

PROJEKT

PERSPEKTYWY REGIONALNEJ STRATEGII INNOWACJI - I ETAP

(projekt nr WND-POKL.08.02.02-26.001/08)

ANALIZA STRUKTURY PODMIOTÓW GOSPODARCZYCH W REGIONIE ŚWIĘTOKRZYSKIM

Redakcja naukowa - Krzysztof Grysa

Opracowanie i wydanie raportu zostało sfinansowane ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – projekt pn. *Perspektywy RSI Świętokrzyskie – I etap*
(Nr umowy WND-POKL.08.02.02-26.001/08)

WSEiP i WSH, Kielce, styczeń 2009

RECENZENCI

Leszek Płonecki, Włodzimierz Grochal

KIEROWNICTWO PROJEKTU

Jadwiga Głowienka – Koordynator

Janusz Juszczak – Kierownik Projektu

Krzysztof Grysa – Kierownik tematu

OPRACOWANIE

Metodyka badań – Krzysztof Grysa, Dorota Miłek

Charakterystyka podmiotów gospodarczych według sekcji PKD w gminach i powiatach – Krzysztof Grysa, Ilona Molenda-Grysa

Koncentracja podmiotów gospodarczych w gminach – Dorota Miłek, Paulina Nowak

Analiza przestrzenna podmiotów gospodarczych w gminach i powiatach oraz analiza ilościowa w stosunku do innych danych dotyczących gmin i powiatów – Krzysztof Grysa, Ilona Molenda-Grysa

Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD – Dorota Miłek, Paulina Nowak

Ocena stanu przedsiębiorczości w opinii przedstawicieli władz lokalnych w gminach i powiatach województwa świętokrzyskiego – Marek Szewczyk

Redakcja wydawnicza: Anna Tusznio

Korekta Anna Tusznio

Projekt okładki:

ISBN:

Printed in Poland

Copyright © by Kielce 2009

Strona Projektu:

Przygotowanie do druku, druk i oprawa:

Nakład: 200+20 egz.

Spis treści

Wstęp	4
1. Metodyka badań	5
1.1. Dane statystyczne służące realizacji zadania „Analiza struktury podmiotów gospodarczych w regionie”	5
1.2. Obszary badania	7
1.2.1. Charakterystyka podmiotów gospodarczych	7
1.2.2. Analiza przestrzenna potencjału podmiotów gospodarczych	11
1.2.3. Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD	11
1.2.4. Stan gospodarki w gminach i powiatach – wywiady	11
1.3. Podsumowanie metodyki	12
2. Charakterystyka podmiotów gospodarczych według sekcji PKD w gminach i powiatach ..	13
2.1. Powiat buski	13
2.2. Powiat jędrzejowski	15
2.3. Powiat kazimierski	18
2.4. Powiat grodzki Kielce	19
2.5. Powiat kielecki	21
2.6. Powiat konecki	24
2.7. Powiat opatowski	26
2.8. Powiat ostrowiecki	29
2.9. Powiat pińczowski	30
2.10. Powiat sandomierski	32
2.11. Powiat skarżyski	35
2.12. Powiat starachowicki	37
2.13. Powiat staszowski	39
2.14. Powiat włoszczowski	41
2.15. Porównanie powiatów	43
2.16. Porównanie sekcji w gminach pod względem przedsiębiorczości mieszkańców	48
3. Koncentracja podmiotów gospodarczych w gminach	51
3.1. Sekcja A – Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	51
3.2. Sekcja C – Górnictwo	54
3.3. Sekcja D – Przetwórstwo przemysłowe	56
3.4. Sekcja E – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	59
3.5. Sekcja F – Budownictwo	62
3.6. Sekcja G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego	65
3.7. Sekcja H – Hotele i restauracje	70
3.8. Sekcja I – Transport, gospodarka magazynowa i łączność	73
3.9. Sekcja J – Pośrednictwo finansowe	76
3.10. Sekcja K – Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	78
3.11. Sekcja M – Edukacja	81

3.12. Sekcja N – Ochrona zdrowia i pomoc społeczna	84
3.13. Sekcja O – Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała ..	86
3.14. Zakończenie	89
4. Analiza przestrzenna podmiotów gospodarczych w gminach i powiatach oraz analiza ilościowa w stosunku do innych danych dotyczących gmin i powiatów	91
4.1. Analiza rozmieszczenia prywatnych małych, średnich i dużych przedsiębiorstw prywatnych w regionie	92
4.2. Forma prawna i forma własności przedsiębiorstw	94
4.3. Przedsiębiorstwa z kapitałem zagranicznym	95
4.3.1. Powiat buski	96
4.3.2. Powiat jędrzejowski	96
4.3.3. Powiat kazimierski	96
4.3.4. Powiat kielecki	96
4.3.5. Powiat konecki	96
4.3.6. Powiat grodzki Kielce	96
4.3.7. Powiat opatowski	96
4.3.8. Powiat ostrowiecki	97
4.3.9. Powiat pińczowski	97
4.3.10. Powiat sandomierski	97
4.3.11. Powiat skarżyski	97
4.3.12. Powiat starachowicki	97
4.3.13. Powiat staszowski	97
4.3.14. Powiat włoszczowski	98
4.4. Zależności pomiędzy gminami co do struktury gospodarczej	99
4.5. Zależności pomiędzy liczbą podmiotów w sekcjach PKD w gminach a cechami demograficznymi, finansowymi i wykształceniem ludności	100
4.6. Liczba podmiotów w sekcjach PKD a inwestycje i środki trwałe w powiatach	104
4.7. Rozwój gospodarczy gmin a zasoby naturalne	108
5. Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD	110
5.1. Wprowadzenie	110
5.2. Wskaźniki przedsiębiorczości	110
5.3. Współczynnik zmienności	116
5.4. Zakończenie	117
6. Ocena stanu przedsiębiorczości w opinii przedstawicieli władz lokalnych w gminach i powiatach województwa świętokrzyskiego	119
6.1. Wstęp	119
6.2. Ocena stanu przedsiębiorczości województwa świętokrzyskiego w opinii pracowników urzędów gmin	121
6.3. Ocena stanu przedsiębiorczości województwa świętokrzyskiego w opinii pracowników urzędów powiatowych	128
6.4. Załączniki	134
Załącznik 1	134
Załącznik 2	135
Podsumowanie	137

Wstęp

Niniejsze opracowanie zostało wykonane w miesiącach listopad – grudzień 2008 roku w ramach projektu „Perspektywy RSI – I etap” (projekt systemowy nr WND-POKL.08.02.02-26.001/08).

Pierwsza wersja opracowania była przedmiotem dyskusji panelu ekspertów, który omawiał je w dniu 7 stycznia 2009 roku podczas kilkugodzinnego spotkania. W wyniku tej dyskusji opracowanie zostało nieco zmienione. Uzupełniono dane, dotyczące publicznych podmiotów gospodarczych, a także usunięto z opracowania listę dużych i średnich (w rozumieniu liczby zatrudnionych pracowników) przedsiębiorstw prywatnych, gdyż była ona w zauważalnym stopniu niedokładna.

Dane statystyczne, w oparciu o które powstało opracowanie, były najbardziej aktualne z możliwych: lista przedsiębiorstw, które analizowano, została sporządzona w połowie października 2008 roku. Ponieważ GUS nie aktualizuje informacji o wszystkich przedsiębiorstwach, wpisanych do rejestru REGON, a tylko część z nich, stąd nawet ta najbardziej aktualna lista firm zawiera nieścisłości. Listę zakupionych danych uzupełniono danymi liczbowymi z Banku Danych Regionalnych GUS (http://www.stat.gov.pl/bdr_n/app/strona.indeks).

Przedstawione opracowanie bazuje tylko na danych dotyczących liczby firm, ich formy własności i formy prawnej oraz wielkości zatrudnienia, gdyż tylko takie dane zawarte są w bazie GUS. Pomimo szerokiej analizy ilościowej, dotyczącej sekcji i podsekcji PKD, rozkładu przestrzennego i innych informacji dotyczących gospodarki regionu, eksperci odczuwali pewien niedosyt, związany z brakiem informacji dotyczących produkcji/usług. Wynikł stąd ich postulat, by w drugim etapie opracowywania Perspektyw Regionalnej Strategii Innowacji zająć się także danymi finansowymi dotyczącymi przedsiębiorstw. Oczywiście w takim wypadku trzeba sięgnąć do innych baz danych. W miarę przeznaczonych na to środków finansowych i uzgodnień z posiadaczami tych danych (Krajowy Rejestr Sądowy i Urzędy Gmin) zostanie podjęta próba uzyskania i opracowania tych informacji w formie, pozwalającej szerzej spojrzeć na gospodarkę gmin i województwa świętokrzyskiego.

Autorzy opracowania mają nadzieję, że przedstawiony materiał przyczyni się do lepszego poznania struktury gospodarki regionu, a wynikające z jego lektury pytania i wątpliwości – do innowacyjnego spojrzenia na problemy gospodarcze regionu.

1. Metodyka badań

Celem badania jest szczegółowa analiza struktury podmiotów gospodarczych w województwie świętokrzyskim wraz z oceną jego potencjału gospodarczego na tle pozostałych regionów. Badanie jest realizowane w trzech następujących obszarach:

- Ogólna charakterystyka podmiotów gospodarczych.
- Analiza przestrzenna struktury podmiotów gospodarczych.
- Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD.

Podstawą realizacji badania jest baza danych, zakupiona w Urzędzie Statystycznym Oddział Kielce, która zawiera liczbę podmiotów w wybranych sekcjach Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Wyniki badań zostaną zaprezentowane w postaci kartogramów i tablic danych ilościowych. Dane te są uzupełnione informacjami z Banku Danych Regionalnych¹.

1.1. Dane statystyczne służące realizacji zadania „Analiza struktury podmiotów gospodarczych w regionie”

Podstawą wykonania opracowania jest baza danych, zakupiona w Urzędzie Statystycznym Oddział Kielce. Baza ta zawiera spis podmiotów sekcji Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) wg stanu na dzień 15 października 2008 roku, przedstawionych w tabeli 1.1, gdzie podano także liczbę podmiotów w każdej sekcji. Są to te podmioty gospodarcze, które kontaktowały się z Urzędem Statystycznym po 1 stycznia 2001 roku, a więc lista obejmuje podmioty, które z dużym prawdopodobieństwem prowadzą działalność gospodarczą.

Tabela 1.1. Liczba podmiotów prywatnych w wybranych do realizacji badań sekcjach PKD², stan na dzień 15 października 2008

Numer sekcji	Nazwa sekcji	Liczba podmiotów
Sekcja A	Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	1060
Sekcja C	Górnictwo	86
Sekcja D	Przetwórstwo przemysłowe	6432
Sekcja E	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	83
Sekcja F	Budownictwo	8741
Sekcja G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego	24171
Sekcja H	Hotele i restauracje	1972
Sekcja I	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	4822
Sekcja J	Pośrednictwo finansowe	2232
Sekcja K	Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	7357
Sekcja M	Edukacja	1013
Sekcja N	Ochrona zdrowia i pomoc społeczna	3169
Sekcja O	Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała	3967
	Razem:	65105

¹ http://www.stat.gov.pl/bdr_n/app/strona.indeks

² Z uwagi na trwający „okres przejściowy” (od dnia 1 lipca 2008 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.) w przekazywaniu rodzajów działalności z Sekcji PKD 2004 na rodzaj działalności w Sekcji PKD 2007, do realizacji badania wykorzystano wybrane Sekcje PKD 2004. Uwaga ta dotyczy wyłącznie nazw sekcji, a nie okresu, z którego pochodzą prezentowane dane!

Dla każdego podmiotu gospodarczego dane zawierały następujące pola:

NR REGON - numer REGON

NAZWA - nazwa podmiotu

POWIAT - powiat, w którym podmiot jest zarejestrowany

GMINA - gmina, w której podmiot jest zarejestrowany

MIEJSCOWOŚĆ - miejscowość, w której podmiot jest zlokalizowany

ULICA NR_POSESJI NR_LOKALU KOD_POCZT MIEJS_P - adres

TL_BEZP FX_BEZP - numer telefonu i numer faxu, jeśli podmiot je posiada

SEKCJA_PKD PKD - nazwa sekcji i szczegółowy numer PKD

DATA_SYST - data ostatniego kontaktu z US

DATA_POWST - data powstania

FP - forma prawna

FW - forma własności

KAP_ZAGRAN - czy w podmiot zaangażowany jest kapitał zagraniczny

KL_LPRAC - liczba pracowników (do 9; 10-49; 50-249; pow. 249).

Kryterium wyboru sekcji PKD do badań stanowiły następujące założenia:

- objęcie badaniem przedsiębiorstw najbardziej związanych z innowacyjnością w województwie (stąd wykluczono sekcje i formy prawne przedstawione poniżej),
- uwzględnienie zarówno takich form produkcji i usług, które są domeną raczej dużych przedsiębiorstw (np. energetyka czy górnictwo) jak i takich, które są domeną mikro-przedsiębiorstw (np. handel).

Z danych wykluczono sekcje:

B – Rybactwo;

L – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpieczenia społeczne;

P – Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników;

Q – Organizacje i zespoły eksterytorialne.

oraz następujące formy prawne:

01 – organy władzy, administracji rządowej,

02 – organy kontroli państwowej i ochrony prawa,

03 – wspólnoty samorządowe,

06 – sądy i trybunały,

09 – skarb państwa,

28 – państwowe jednostki organizacyjne,

29 – gminne samorządowe jednostki organizacyjne,

30 – powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne,

31 – wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne,

50 – kościół katolicki,

51 – inne kościoły i związki wyznaniowe,

60 – organizacje społeczne oddzielnie nie wymienione,

70 – partie polityczne

76 – samorząd gospodarczy i zawodowy,

85 – wspólnoty mieszkaniowe.

Oprócz zakupionych danych, dotyczących przedsiębiorstw prywatnych, wykorzystano informacje o liczbie przedsiębiorstw publicznych, zawarte w Banku danych Regionalnych. Dane te w rozbiciu na sekcje PKD przedstawiono w tabeli 1.2.

Tabela 1.2. Jednostki gospodarcze w sektorze publicznym wg stanu w Banku Danych Regionalnych w styczniu 2009 roku

Numer sekcji	Nazwa sekcji	Liczba podmiotów
Sekcja A	Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	21
Sekcja C	Górnictwo	5
Sekcja D	Przetwórstwo przemysłowe	40
Sekcja E	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	77
Sekcja F	Budownictwo	23
Sekcja G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego	23
Sekcja H	Hotele i restauracje	18
Sekcja I	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	24
Sekcja J	Pośrednictwo finansowe	1
Sekcja K	Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	1 043
Sekcja M	Edukacja	1 625
Sekcja N	Ochrona zdrowia i pomoc społeczna	362
Sekcja O	Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała	225
	Razem:	3 487

Widoczne jest, że liczba podmiotów publicznych wyraźnie zmienia obraz aktywności gospodarczej tylko w sekcjach E (wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę – w sekcji tej jest w całym województwie niewiele podmiotów gospodarczych), K (obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej), M (edukacja) oraz N (ochrona zdrowia i pomoc społeczna). Podobnie jak w przypadku podmiotów prywatnych, pominie tu podmioty gospodarcze sekcji B, L, P oraz Q.

1.2. Obszary badania

Analiza struktury podmiotów gospodarczych w województwie świętokrzyskim obejmuje trzy integralne obszary:

- ogólną charakterystykę podmiotów gospodarczych,
- analizę przestrzenną struktury podmiotów gospodarczych,
- ocenę potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD.

1.2.1. Charakterystyka podmiotów gospodarczych

Charakterystyka podmiotów gospodarczych województwa przeprowadzona jest w pięciu etapach i zaprezentowana w postaci kartogramów i tablic danych ilościowych.

Pierwszy etap dotyczy wstępnej charakterystyki podmiotów gospodarczych według sekcji PKD w gminach i powiatach. Jest to opis potencjału gmin i powiatów dotyczący liczby i wielkości podmiotów w gminach poszczególnych powiatów. Bardziej szczegółowo opisano strukturę podmiotów prywatnych, będących wynikiem przedsiębiorczości mieszkańców. Podano także podstawowe dane liczbowe dotyczące podmiotów publicznych w omawianych sekcjach. Dokonano porównania powiatów pod względem liczby podmiotów gospodarczych w poszczególnych sekcjach PKD oraz liczby podmiotów na 1000 mieszkańców, a także przedstawiono odsetek podmiotów gospodarczych w powiatach w odniesieniu do całego województwa. Ponadto zostały porównane sekcje w gminach pod względem ilościowym.

Drugi etap obejmuje analizę koncentracji prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach. W celu określenia koncentracji podmiotów w gminach wykonano kartogramy ilustrujące występujące w poszczególnych gminach sekcje/podsekcje/działy czy grupy/klasy. Grupy analizowanych podmiotów i uwzględniony podział przedstawiono w tabeli 1.3. Zaznaczono w niej na różowo sekcje PKD, na żółto – podsekcje, działy czy grupy, uwzględnione w kartogramach, zaś kolorem beżowym zaznaczono te działy/grupy, dla których wykonane zostały osobne kartogramy. Dokonano szczegółowej analizy podmiotów z poszczególnych podsekcji, działów, grup i klas.

Tabela 1.3. Podział analizowanych podmiotów gospodarczych województwa świętokrzyskiego na sekcje, podsekcje, działy, grupy, klasy

Sekcja	Podsekcja	Dział	Grupa	Klasa	Nazwa
A					ROLNICTWO, ŁOWIECTWO I LEŚNICTWO
			01.1		Uprawy rolne; ogrodnictwo, włączając warzywnictwo
			01.2		Chów i hodowla zwierząt
			01.3	01.30	Uprawy rolne połączone z chowem i hodowlą zwierząt (działalność mieszana)
			01.4		Działalność usługowa związana z uprawami rolnymi, chowem i hodowlą zwierząt, z wyłączeniem działalności weterynaryjnej; zagospodarowanie terenów zieleni
			02.0		LEŚNICTWO, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ
C					GÓRNICTWO
	CA				GÓRNICTWO SUROWCÓW ENERGETYCZNYCH
	CB				GÓRNICTWO SUROWCÓW INNYCH NIŻ ENERGETYCZNE
D					PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE
	DA				PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH; NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
	DB oraz DC				PRODUKCJA WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH I ODZIEŻY oraz PRODUKCJA SKÓR WYPRAWIONYCH I WYROBÓW ZE SKÓR WYPRAWIONYCH
	DD				PRODUKCJA DREWNA I WYROBÓW Z DREWNA
	DE				PRODUKCJA MASY WŁÓKNISTEJ, PAPIERU ORAZ WYROBÓW Z PAPIERU; DZIAŁALNOŚĆ PUBLIKACYJNA I POLIGRAFICZNA
	DG oraz DH oraz DI				PRODUKCJA WYROBÓW CHEMICZNYCH oraz PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH I Z TWORZYW SZTUCZNYCH oraz PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	DJ				PRODUKCJA METALI I WYROBÓW Z METALI
	DK oraz DL				PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA oraz PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH I OPTYCZNYCH
	DM a z nią DN				PRODUKCJA SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO oraz PRODUKCJA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
E					WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, WODĘ
			40.1		Wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej
			40.3	40.30	Produkcja i dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody)
		41	41.0	41.00	POBÓR, UZDATNIANIE I ROZPROWADZANIE WODY
F					BUDOWNICTWO
			45.1		Przygotowanie terenu pod budowę
			45.2		Wznoszenie kompletnych budynków i budowli lub ich części; inżynieria lądowa i wodna

			45.3		Wykonywanie instalacji budowlanych
			45.4		Wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych
			45.5	45.50	Wynajem sprzętu budowlanego i burzącego z obsługą operatorską
G					HANDEL HURTOWY I DETALICZNY; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, MOTOCYKLI ORAZ ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
		50			SPRZEDAŻ, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLI; SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
			50.1	50.10	Sprzedaż pojazdów samochodowych
			50.2	50.20	Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych; pomoc drogowa
			50.3	50.30	Sprzedaż części i akcesoriów do pojazdów samochodowych
			50.4	50.40	Sprzedaż, konserwacja i naprawa motocykli oraz sprzedaż części i akcesoriów do nich
			50.5	50.50	Sprzedaż detaliczna paliw
		51			HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI, MOTOCYKLAMI
			51.1		Sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie
			51.2		Sprzedaż hurtowa produktów rolnych i żywych zwierząt
			51.3		Sprzedaż hurtowa żywności, napojów i tytoniu
			51.4		Sprzedaż hurtowa artykułów użytku domowego i osobistego
			51.5		Sprzedaż hurtowa półproduktów i odpadów pochodzenia nierolniczego oraz złomu
			51.6		Sprzedaż hurtowa maszyn i urządzeń biurowych Sprzedaż hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń dla przemysłu, handlu i transportu wodnego
			51.8		Sprzedaż hurtowa maszyn, sprzętu i dodatkowego wyposażenia
			51.9	51.90	Pozostała sprzedaż hurtowa
		52			HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, MOTOCYKLI; NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
			52.1		Sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych sklepach
			52.2		Sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych w wyspecjalizowanych sklepach
			52.3		Sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych i medycznych, kosmetyków i artykułów toaletowych
			52.4		Sprzedaż detaliczna pozostała nowych towarów w wyspecjalizowanych sklepach
			52.5	52.50	Sprzedaż detaliczna artykułów używanych prowadzona w sklepach
			52.6		Handel detaliczny prowadzony poza siecią sklepową Sprzedaż detaliczna pozostała prowadzona poza siecią sklepową, gdzie indziej niesklasyfikowana
			52.7		Naprawa artykułów użytku osobistego i domowego
H					HOTELE I RESTAURACJE
			55.1	55.10	Hotele
			55.2		Obiekty noclegowe turystyki i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, pozostałe
			55.3	55.30	Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne
			55.4	55.40	Bary

			55.5		Działalność stołówek i catering
I					TRANSPORT, GOSPODARKA MAGAZYNOWA I ŁĄCZNOŚĆ
			60.1	60.10	Transport kolejowy oraz
				60.21	Transport lądowy pasażerski, rozkładowy pozostały oraz
				60.22	Działalność taksówek osobowych oraz
				60.23	Transport lądowy pasażerski, pozostały oraz
				60.24	Transport drogowy towarów
		61			TRANSPORT WODNY oraz
		63			DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT; DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TURYSTYKĄ
		64			POCZTA I TELEKOMUNIKACJA
J					POŚREDNICTWO FINANSOWE
		65			POŚREDNICTWO FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNO-RENTOWYCH
		66	66.0		UBEZPIECZENIA ORAZ FUNDUSZE EMERYTALNO-RENTOWE, BEZ GWARANTOWANEJ PRAWNIE OPIEKI SPOŁECZNEJ
			67.1		Działalność pomocnicza związana z pośrednictwem finansowym
			67.2	67.20	Działalność pomocnicza związana z ubezpieczeniami i funduszami emerytalno-rentowymi
K					OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI, WYNAJEM I USŁUGI ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
		70			OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI
		71			WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BEZ OBSŁUGI ORAZ WYPOŻYCZANIE ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
		72			INFORMATYKA
		73			DZIAŁALNOŚĆ BADAWCZO-ROZWOJOWA
		74			DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA POZOSTAŁA
			74.1		Działalność prawnicza, rachunkowo-księgowa; doradztwo; zarządzanie holdinkami
			74.2	74.20	Działalność w zakresie architektury i inżynierii
			74.3	74.30	Badania i analizy techniczne
			74.4	74.40	Reklama
			74.5	74.50	Rekrutacja i udostępnianie pracowników
			74.6	74.60	Działalność detektywistyczna i ochroniarska
			74.7	74.70	Sprzątanie i czyszczenie obiektów
			74.8		Działalność komercyjna gdzie indziej niesklasyfikowana
M					EDUKACJA
			80.1	80.10	Przedszkola i szkolnictwo podstawowe
			80.2		Szkolnictwo na poziomie wyższym niż podstawowe
			80.3	80.30	Szkolnictwo na poziomie wyższym niż średni
				80.41	Działalność szkół nauki jazdy
				80.42	Kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy kształcenia, gdzie indziej niesklasyfikowane
N					OCHRONA ZDROWIA I POMOC SPOŁECZNA
			85.1		Działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego
			85.2	85.20	Działalność weterynaryjna

			85.3		Opieka wychowawcza i społeczna
0					DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA KOMUNALNA, SPOŁECZNA I INDYWIDUALNA, POZOSTAŁA
		90	90.0		ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW, GOSPODAROWANIE ODPADAMI, POZOSTAŁE USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
		91			DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
		92			DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z KULTURĄ, REKREACJĄ I SPORTEM
		93			DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA POZOSTAŁA

Zostały w nich również uwzględnione dane dotyczące wielkości zatrudnienia, formy własności i formy prawnej, udziału kapitału zagranicznego, a także ilościowego i procentowego udziału poszczególnych podsekcji, działów, grup czy klas PKD w każdej gminie i w każdym powiecie. Dane te, w powiązaniu z kartogramami są podstawą dalszej pogłębionej analizy struktury podmiotów gospodarczych w województwie świętokrzyskim.

1.2.2. Analiza przestrzenna potencjału podmiotów gospodarczych

Trzeci etap to analiza związków i zależności pomiędzy wybranymi zmiennymi charakteryzującymi podmioty gospodarcze w województwie świętokrzyskim. Badania obejmują analizę rozmieszczenia małych, średnich i dużych przedsiębiorstw w regionie, formę prawną i formę własności podmiotów gospodarczych, a także rozmieszczenie w województwie i liczbowo w sekcjach PKD przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym z podaniem listy dużych i średnich takich przedsiębiorstw.

Zależności między gminami i sekcjami PKD oraz innymi cechami zbadane zostaną także co do wzajemnych wpływów i oddziaływań. W tym celu wykorzystane zostaną korelacje Pearsona pomiędzy strukturą gospodarczą gmin, powiatów, a także sekcji PKD w gminach.

Współczynniki korelacji są także narzędziem badawczym dla określenia zależności pomiędzy rozwojem gospodarczym regionu a cechami demograficznymi, finansowymi i wykształceniem ludności. Osobno analizowane są współczynniki korelacji pomiędzy liczbą podmiotów PKD w sekcjach a inwestycjami i środkami trwałymi w powiatach. Przedstawione tu są także kartogramy, ułatwiające analizę tego zagadnienia.

Ponadto, w oparciu wyłącznie o dane ilościowe, przeprowadzono próbę określenia, czy w badanym obszarze geograficznym istnieje możliwość nawiązania współpracy pomiędzy podmiotami gospodarczymi z różnych sekcji PKD.

1.2.3. Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD

Czwarty etap to ocena potencjału gospodarczego województwa. Na podstawie danych z Banku Danych Regionalnych przeprowadzono analizę potencjału gospodarczego województwa świętokrzyskiego w oparciu o dane z rejestru REGON. Z uwagi na porównywanie liczby podmiotów gospodarczych z różnych województw posłużono się danymi z Banku Danych Regionalnych. Potencjał określony i porównany jest poprzez liczbę, strukturę, formę własności podmiotów gospodarczych i będzie bazował na danych względnych (np. liczba podmiotów w sekcji A w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców według województw).

1.2.4. Stan gospodarki w gminach i powiatach - wywiady

Kolejnym etapem badań jest seria wywiadów z wójtami i starostami, a także z urzędnikami z gmin i powiatów w celu ustalenia ich opinii na temat rozwoju gospodarczego gmin i powia-

tów. Opinia, mająca charakter subiektywny, uzupełnia wyniki otrzymane z badań „twardych danych” z Urzędu Statystycznego.

1.3. Podsumowanie metodyki

Przewiduje się, że pozyskany w wyniku badań materiał będzie stanowił kompendium wiedzy o stanie przedsiębiorczości w gminach i powiatach oraz rozwoju poszczególnych branż regionu świętokrzyskiego ze wskazaniem wykorzystania istniejącego potencjału. Zdaniem Autorów wyniki opracowania powinny posłużyć do korygowania strategii rozwoju poszczególnych jednostek administracyjnych województwa świętokrzyskiego.

Ponieważ opracowanie ma charakter przekrojowy, oparty na „twardych” danych statystycznych (m.in. spis powszechny), wyniki tego opracowania mogą być przedmiotem dalszych analiz w rozdziale środków unijnych przez jednostki i instytucje do tego powołane.

Skupienie się na danych, dotyczących głównie podmiotów prywatnych, pozwoliło pokazać przedsiębiorczość mieszkańców regionu. Wprawdzie sama liczba przedsiębiorstw nie przesądza rozwoju gospodarki, ale wiele mówi o ryzyku podejmowania własnej działalności gospodarczej przez ludność, co jest wymownym wskaźnikiem w dobie powolnego przechodzenia ze sposobu myślenia typu „szukam pracy” na sposób myślenia „zakładam własny biznes”.

Warto dodać, że nie wszystkie podmioty gospodarcze, działające na terenie województwa świętokrzyskiego, są ujęte w danych statystycznych, dotyczących regionu. Część z nich jest bowiem zarejestrowana w innych województwach. Wśród przedsiębiorstw, działających na terenie województwa, a zarejestrowanych poza nim, są takie, jak np. sanatorium „Włóknarz” i Wojskowy Szpital Uzdrowskowo-Rehabilitacyjny w Busku-Zdroju, czy np. fabryka samochodów Man STAR TRUCKS&BUSES Sp. z o.o. w Starachowicach.

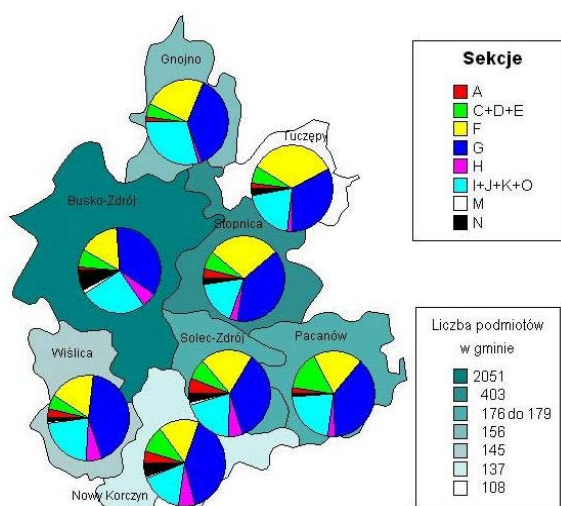
Ponieważ analiza dotyczy tylko danych statystycznych, nie uwzględniono w niej danych finansowych, dotyczących podmiotów gospodarczych. Z tego też powodu przyjęty podział firm na duże (250 zatrudnionych i więcej), średnie (50-249 zatrudnionych), małe (20-49 zatrudnionych) oraz mikro (do 9 zatrudnionych) dotyczy TYLKO liczby zatrudnionych, a nie obejmuje takich informacji jak sprzedaż, dochód roczny, czy powiązania kapitałowe.

2. Charakterystyka podmiotów gospodarczych według sekcji PKD w gminach i powiatach

W przedstawionej poniżej charakterystyce podmiotów gospodarczych w powiatach i gminach uwagę skupiono przede wszystkim na podmiotach prywatnych. Na rysunkach pokazano strukturę tych podmiotów w gminach poszczególnych powiatów, natomiast całkowitą liczbę podmiotów prywatnych i publicznych oraz ich liczbę na 1000 mieszkańców podano w tabelach. Taki sposób przedstawienia podmiotów gospodarczych pozwala nie tylko na orientację co do ich liczby, ale także ilustruje przedsiębiorczość w gminach.

2.1. Powiat buski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.1.



Rys. 2.1. Powiat buski – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

Powiat składa się z ośmiu gmin: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec-Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica.

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy, podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała) oraz podmioty sekcji F (budownictwo). Rzeczywista liczba podmiotów prywatnych w gminach pokazana jest w tabeli 2.1. W tabeli 2.2 przedstawiono liczbę publicznych podmiotów w gminach w poszczególnych sekcjach, zaś w tabeli 2.3

liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.1. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie buskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Busko-Zdrój		27	0	140	0	321	730	118	138	61	204	32	155	125	2051	32 326
Gnojno		3	0	8	0	38	59	2	29	3	6	0	0	8	156	4 676
Nowy Korczyn		6	0	14	0	22	55	9	4	3	8	1	7	8	137	6 362
Pacanów		4	1	25	0	34	67	5	13	1	10	0	2	14	176	7 795
Solec-Zdrój		10	0	14	0	37	64	10	9	5	13	2	6	9	179	5 006
Stopnica		15	0	28	0	115	155	12	19	12	27	1	8	11	403	7 791
Tuczępy		2	0	7	0	37	35	2	7	1	7	0	3	7	108	3 876
Wiślica		5	0	8	0	26	62	9	13	7	5	1	2	7	145	5 613
Powiat buski		77	5	259	0	648	1247	171	237	96	284	37	185	190	3355	73 496

Tabela 2.2. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie buskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Busko-Zdrój		0	0	0	2	1	1	0	2	0	24	56	11	3	100
Gnojno		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6	3	1	12
Nowy Korczyn		0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	5	4	2	15
Pacanów		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	10	2	2	15
Solec-Zdrój		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6	2	1	11
Stopnica		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	13	1	1	16
Tuczępy		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	2	4	13
Wiślica		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	6	2	2	11
Powiat buski		0	0	0	10	1	1	0	2	0	28	108	27	16	193

Najbardziej rozwinięta gospodarczo jest gmina Busko-Zdrój, gdzie w każdej sekcji (oprócz sekcji A) jest najwięcej podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców (tab.2.1, 2.2 i 2.3). W gminie Busko-Zdrój występuje ponadto najwięcej podmiotów publicznych (ponad połowa wszystkich w powiecie), szczególnie w sekcjach K – obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (24), M – edukacja (56) i N – Ochrona zdrowia i pomoc społeczna (11). Do rozwiniętych gospodarczo gmin można zaliczyć także gminy Stopnica, Solec-Zdrój i Pacanów. Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie buskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy).

Tabela 2.3. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie buskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Busko-Zdrój		0,835	0	4,331	0,062	9,961	22,613	3,650	4,331	1,887	7,053	2,722	5,135	3,960	66,541
Gnojno		0,642	0	1,711	0,214	8,127	12,618	0,428	6,202	0,642	1,497	1,283	0,642	1,925	35,928
Nowy Korczyn		0,943	0	2,201	0,472	3,458	8,645	1,415	0,629	0,472	1,415	0,943	1,729	1,572	23,892
Pacanów		0,513	0,128	3,207	0,128	4,362	8,595	0,641	1,668	0,128	1,283	1,283	0,513	2,053	24,503
Solec-Zdrój		1,998	0	2,797	0,200	7,391	12,785	1,998	1,798	0,999	2,797	1,598	1,598	1,998	37,954
Stopnica		1,925	0	3,594	0,128	14,761	19,895	1,540	2,439	1,540	3,466	1,797	1,155	1,540	53,780
Tuczępy		0,516	0	1,806	0	9,546	9,030	0,516	1,806	0,258	2,064	1,548	1,290	2,838	31,218
Wiślica		0,891	0	1,425	0,178	4,632	11,046	1,603	2,316	1,247	0,891	1,247	0,713	1,603	27,793
Powiat buski		0,980	0,014	3,322	0,136	8,591	16,720	2,274	3,186	1,266	4,194	1,974	2,859	2,791	48,308

Tabela 2.4. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu buskiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Busko-Zdrój		2,50	0,00	2,16	1,18	3,67	3,02	5,93	2,89	2,73	2,71	3,20	4,67	3,04	3,14
Gnojno		0,28	0,00	0,12	0,59	0,43	0,24	0,10	0,60	0,13	0,08	0,22	0,08	0,21	0,24
Nowy Korczyn		0,56	0,00	0,22	1,76	0,25	0,23	0,45	0,08	0,13	0,11	0,22	0,31	0,24	0,22
Pacanów		0,37	1,10	0,39	0,59	0,39	0,28	0,25	0,27	0,04	0,12	0,36	0,11	0,38	0,28
Solec-Zdrój		0,93	0,00	0,22	0,59	0,42	0,26	0,50	0,19	0,22	0,17	0,29	0,22	0,24	0,28
Stopnica		1,39	0,00	0,43	0,59	1,31	0,64	0,60	0,39	0,54	0,32	0,51	0,25	0,29	0,61
Tuczępy		0,19	0,00	0,11	0,00	0,42	0,14	0,10	0,14	0,04	0,09	0,22	0,14	0,26	0,18
Wiślica		0,46	0,00	0,12	0,59	0,30	0,26	0,45	0,27	0,31	0,06	0,25	0,11	0,21	0,23
Powiat buski		6,66	1,10	3,77	5,88	7,20	5,08	8,39	4,83	4,16	3,65	5,28	5,90	4,87	5,17

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.4.

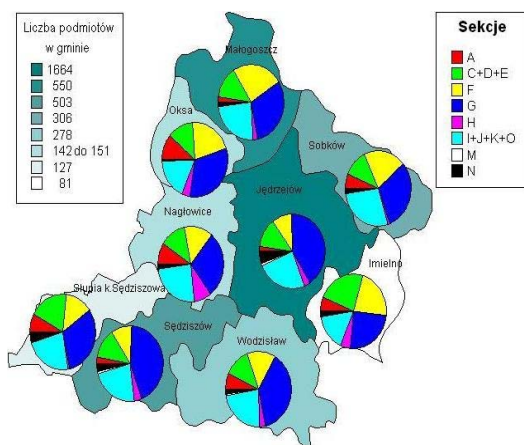
Gmina Busko-Zdrój liczy się w gospodarce województwa świętokrzyskiego, szczególnie jeśli chodzi o podmioty sekcji H (hotele i restauracje) oraz N (Ochrona zdrowia i pomoc społeczna). Udział gospodarki pozostałych gmin w gospodarce województwa, jeśli chodzi o liczbę podmiotów gospodarczych, jest śladowy. Jedynie Stopnica w dwóch sekcjach (A i F), Nowy Korczyn w jednej sekcji (E) oraz Pacanów w jednej sekcji (C) przekraczają co do liczby podmiotów gospodarczych 1% udziału w gospodarce regionu świętokrzyskiego (tab.2.3).

Stosunkowo duża liczba restauracji i hoteli w powiecie (171 obiektów, nie licząc sanatoriów, co stanowi blisko 8,4% tego rodzaju podmiotów w województwie) podkreśla charakter usług nastawionych na turystów i kuracjuszy (por. podmioty sekcji N). Powiat ma stosunkowo duży udział w liczbie podmiotów sekcji F – budownictwo (7,2%).

Wśród wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie występują 3 firmy duże, zatrudniające powyżej 249 pracowników (w tym jedna publiczna) – wszystkie w Busku-Zdroju. Ponadto są 34 firmy zatrudniające 50-249 pracowników, w tym 17 firm prywatnych. Średnie firmy prywatne znajdują się głównie w Busku-Zdroju (8) i w gminie Busko-Zdrój (3), a ponadto 3 w gminie Tuczępy, 2 w gminie Solec-Zdrój i jedna w gminie Pacanów. Firm małych (10-49 pracowników) jest 232, w tym 118 prywatnych.

2.2. Powiat jędrzejowski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.2.



Rys. 2.2. Powiat jędrzejowski – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

Powiat składa się z dziewięciu gmin: Imielno, Jędrzejów, Małogoszcz, Nagłowice, Oksa, Sędziszów, Słupia, Sobków i Wodzisław, w tym trzy miasta: Jędrzejów, Małogoszcz i Sędziszów.

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (w Sędziszowie jest to blisko połowa wszystkich podmiotów gospodarczych) oraz podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz dzia-

łałość usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała). Jedynie w gminie Imielno występuje przewaga podmiotów z sekcji F oraz C + D + E nad liczbą podmiotów usług rynkowych, lecz jest tam także najmniej podmiotów gospodarczych w porównaniu z innymi gminami powiatu (rys.2.2). Rzeczywista liczba tych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.5. W tabeli 2.6 przedstawiono liczbę publicznych podmiotów w gminach w poszczególnych sekcjach, zaś w tabeli 2.7 liczbę podmiotów w gminach w poszczególnych sekcjach na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.5. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie jędrzejowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Imielno		5	4	15	0	18	20	4	5	3	4	0	2	1	81	4 562
Jędrzejów		34	0	210	2	163	690	48	86	62	163	18	89	99	1664	29 152
Małogoszcz		12	2	73	1	137	170	12	53	18	49	2	9	12	550	11 770
Nagłowice		13	0	18	0	20	41	12	10	3	15	0	3	7	142	5 263
Oksa		17	0	19	0	32	49	6	15	4	5	0	1	3	151	4 907
Sędziszów		14	0	63	2	51	219	18	23	15	50	5	17	26	503	13 022
Słupia k.Sędziszowa		10	0	24	0	17	40	1	10	3	7	0	6	9	127	4 567
Sobków		19	1	35	0	63	94	3	25	12	40	1	6	7	306	8 283
Wodzisław		19	0	34	1	39	106	8	18	10	25	2	6	10	278	7 539
Powiat jędrzejowski		143	7	491	6	540	1429	112	245	130	358	28	139	174	3802	89 065

Tabela 2.6. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie jędrzejowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Imielno		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	2	1	11
Jędrzejów		1	0	1	2	1	1	2	4	0	29	52	7	6	106
Małogoszcz		0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	16	3	2	24
Nagłowice		0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	5	3	1	13
Oksa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	2	1	11
Sędziszów		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	26	2	1	30
Słupia k.Sędziszowa		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	7	2	1	12
Sobków		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	19	3	2	26
Wodzisław		0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	11	2	1	17
Powiat jędrzejowski		1	0	1	6	2	1	3	4	0	40	150	26	16	250

Tabela 2.7. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie jędrzejowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Imielno		1,096	0,877	3,288	0	3,946	4,384	0,877	1,096	0,658	1,096	1,534	0,877	0,438	20,167
Jędrzejów		1,201	0,000	7,238	0,137	5,626	23,703	1,715	3,087	2,127	6,586	2,401	3,293	3,602	60,716
Małogoszcz		1,020	0,170	6,202	0,085	11,640	14,444	1,020	4,503	1,529	4,418	1,529	1,020	1,189	48,768
Nagłowice		2,470	0	3,420	0	3,990	7,790	2,470	1,900	0,570	3,230	0,950	1,140	1,520	29,451
Oksa		3,464	0	3,872	0	6,521	9,986	1,223	3,057	0,815	1,223	1,427	0,611	0,815	33,014
Sędziszów		1,075	0	4,838	0,230	3,916	16,818	1,382	1,766	1,152	3,840	2,381	1,459	2,073	40,931
Słupia k.Sędziszowa		2,190	0	5,255	0,219	3,722	8,758	0,219	2,190	0,657	1,752	1,533	1,752	2,190	30,436

Sobków	2,294	0,121	4,226	0,121	7,606	11,349	0,362	3,018	1,449	4,950	2,415	1,087	1,087	40,082
Wodzisław	2,520	0	4,510	0,265	5,173	14,060	1,061	2,388	1,326	3,581	1,724	1,061	1,459	39,130
Powiat jędrzejowski	1,617	0,079	5,524	0,135	6,085	16,056	1,291	2,796	1,460	4,469	1,999	1,853	2,133	45,495

Najbardziej rozwinięte gospodarczo są gminy Jędrzejów i Małogoszcz (tab.2.5, 2.6 i 2.7). Do rozwiniętych gospodarczo gmin można zaliczyć także gminy Sędziszów, Sobków i Wodzisław. Ponad jedną trzecią wszystkich prywatnych podmiotów gospodarczych w powiecie jędrzejowskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). W czterech gminach - Imielno, Nagłowice, Oksa i Słupia k. Sędziszowa – brak jest podmiotów sekcji M (edukacja).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.8.

Tabela 2.8. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu jędrzejowskiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Imielno		0,46	4,40	0,23	0,00	0,21	0,08	0,20	0,10	0,13	0,06	0,27	0,11	0,05	0,13
Jędrzejów		3,24	0,00	3,26	2,50	1,87	2,86	2,51	1,86	2,78	2,29	2,65	2,72	2,50	2,58
Małogoszcz		1,11	2,20	1,13	0,63	1,56	0,70	0,60	1,09	0,81	0,62	0,68	0,34	0,33	0,84
Nagłowice		1,20	0,00	0,28	0,00	0,24	0,17	0,65	0,21	0,13	0,20	0,19	0,17	0,19	0,23
Oksa		1,57	0,00	0,29	0,00	0,37	0,20	0,30	0,31	0,18	0,07	0,27	0,08	0,10	0,24
Sędziszów		1,30	0,00	0,97	1,88	0,58	0,91	0,90	0,47	0,67	0,60	1,18	0,54	0,64	0,78
Słupia k.Sędziszowa		0,93	0,00	0,37	0,63	0,19	0,17	0,05	0,21	0,13	0,10	0,27	0,23	0,24	0,20
Sobków		1,76	1,10	0,54	0,63	0,72	0,39	0,15	0,52	0,54	0,49	0,76	0,25	0,21	0,48
Wodzisław		1,76	0,00	0,53	1,25	0,45	0,44	0,40	0,37	0,45	0,32	0,49	0,23	0,26	0,43
Powiat jędrzejowski		13,32	7,69	7,60	7,50	6,18	5,91	5,78	5,14	5,82	4,74	6,75	4,67	4,53	5,91

W gospodarce województwa świętokrzyskiego liczą się gminy Jędrzejów (szczególnie jeśli chodzi o podmioty sekcji A i C), Imielno (sekcja C), Małogoszcz (szczególnie sekcje C i F), Sędziszów (sekcje A, E oraz M), Wodzisław (sekcje A i E) oraz Sobków, Oksa, Sędziszów i Nagłowice (sekcja A). Udział gospodarki gmin w pozostałych sekcjach w gospodarce województwa, jeśli chodzi o liczbę podmiotów gospodarczych, jest śladowy (tab.2.8).

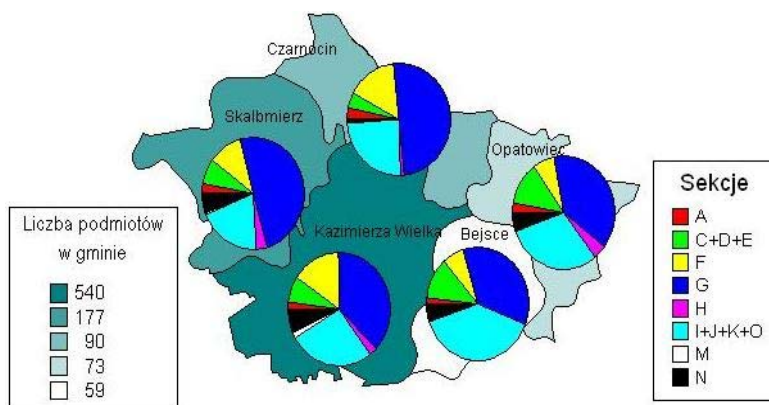
Powiat ma stosunkowo duży udział w liczbie podmiotów pracujących w rolnictwie (13,3% wszystkich w województwie) oraz w górnictwie (7,7%), produkcji (7,6%) i energetyce (7,5%).

W powiecie jest 5 firm dużych (wszystkie prywatne – 3 w Jędrzejowie i 2 w Małogoszczy), zatrudniających powyżej 249 pracowników. Na 40 firm średnich, zatrudniających 50-249 pracowników, jest 16 przedsiębiorstw prywatnych. Znajdują się one w Jędrzejowie (9) i w gminie Jędrzejów (1), w Małogoszczy (3) i w gminie Małogoszcz (1), a poza tym po jednej w gminie Sędziszów i w Wodzisławiu.

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie 224, w tym 101 prywatnych.

2.3. Powiat kazimierski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.3.



Rys. 2.3. Powiat kazimierski – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

Powiat składa się z pięciu gmin: Bejsce, Czarnocin, Kazimierza Wielka, Opatowiec i Skalbmierz, w tym dwa miasta: Kazimierza Wielka i Skalbmierz.

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (w Skalbmierzu i Czarnocinie jest to blisko połowa wszystkich podmiotów gospodarczych) oraz podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała). Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.9. W tabeli 2.10 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.11 – liczbę podmiotów ogółem na 1000 mieszkańców w sekcjach w gminach.

Najbardziej rozwinięte gospodarczo są gminy Kazimierza Wielka i Skalbmierz (tab.2.9, 2.10 i 2.11). Podobnie jak w innych gminach, ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie kazimierskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.12.

Tabela 2.9. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie kazimierskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Bejsce		1	0	6	1	4	21	0	10	1	4	0	3	8	59	4 271
Czarnocin		3	0	4	0	14	45	1	12	1	4	0	1	5	90	4 097
Kazimierza Wielka		11	0	37	3	83	202	13	27	14	62	9	37	42	540	16 662
Opatowiec		2	0	9	0	5	28	3	10	3	6	0	4	3	73	3 556
Skalbmierz		5	0	12	1	19	88	6	13	5	8	1	10	9	177	6 882
Powiat kazimierski		22	0	68	5	125	384	23	72	24	84	10	55	67	939	35 468

Tabela 2.10. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD
w powiecie kazimierskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Bejsce		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	6	3	1	11
Czarnocin		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5	2	1	10
Kazimierza Wielka		0	0	1	1	0	0	1	0	0	12	23	7	4	49
Opatowiec		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	3	1	9
Skalbmierz		0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	11	2	2	17
Powiat kazimierski		0	0	1	4	0	0	1	0	0	16	48	17	9	96

Tabela 2.11. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD
w powiecie kazimierskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bejsce		0,234	0	1,405	0,468	0,937	4,917	0,000	2,341	0,234	0,937	1,405	1,405	2,107	16,390
Czarnocin		0,732	0	0,976	0,244	3,417	10,984	0,244	2,929	0,244	1,220	1,220	0,732	1,464	24,408
Kazimierza Wielka		0,660	0	2,281	0,240	4,981	12,123	0,840	1,620	0,840	4,441	1,921	2,641	2,761	35,350
Opatowiec		0,562	0	2,531	0,281	1,406	7,874	0,844	2,812	0,844	1,969	0,844	1,969	1,125	23,060
Skalbmierz		0,727	0	1,744	0,145	2,761	12,787	0,872	1,889	0,727	1,453	1,744	1,744	1,598	28,189
Powiat kazimierski		0,620	0	1,945	0,254	3,524	10,827	0,677	2,030	0,677	2,819	1,635	2,030	2,143	29,181

Tabela 2.12. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu kazimierskiego w odniesieniu
do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bejsce		0,09	0,00	0,09	1,25	0,05	0,09	0,00	0,21	0,04	0,05	0,23	0,17	0,21	0,10
Czarnocin		0,28	0,00	0,06	0,63	0,16	0,19	0,05	0,25	0,04	0,06	0,19	0,08	0,14	0,15
Kazimierza Wielka		1,02	0,00	0,59	2,50	0,95	0,83	0,70	0,56	0,63	0,88	1,21	1,25	1,10	0,86
Opatowiec		0,19	0,00	0,14	0,63	0,06	0,12	0,15	0,21	0,13	0,08	0,11	0,20	0,10	0,12
Skalbmierz		0,46	0,00	0,19	0,63	0,22	0,36	0,30	0,27	0,22	0,12	0,45	0,34	0,26	0,28
Powiat kazimierski		2,04	0,00	1,07	5,63	1,43	1,59	1,21	1,49	1,07	1,19	2,20	2,04	1,81	1,51

W gospodarce województwa świętokrzyskiego liczą się w niewielkim stopniu gminy Kazimierza Wielka oraz Skalbmierz i Bejsce (sekcja E). Udział gospodarki gmin w pozostałych sekcjach w gospodarce województwa, jeśli chodzi o liczbę podmiotów gospodarczych, jest śladowy (tab.2.9 i 2.10).

Powiat ma stosunkowo duży udział w liczbie podmiotów pracujących w energetyce (5,6% wszystkich w województwie).

W powiecie jest jedno przedsiębiorstwo duże (publiczne), zatrudniające ponad 249 pracowników, oraz 9 firm średnich (w tym 5 prywatnych – 3 w Kazimierzy Wielkiej i po jednej w Czarnocinie i Opatowcu), zatrudniających 50-249 pracowników.

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie 92. Wśród nich jest 36 prywatnych.

2.4. Powiat grodzki Kielce

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.4, wraz z zachodnimi gminami powiatu kieleckiego. W Kielcach przeważają liczbowo podmioty sekcji G oraz sekcji I + K + J + O, czyli usługi rynkowe. Dobrze widoczne

są także podmioty sekcji C + D + E (produkcja i energetyka), sekcji F (budownictwo) oraz sekcji N (służba zdrowia i opieka społeczna).

Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w mieście Kielce przedstawiona jest w tabeli 2.13, zaś w tabeli 2.14 przedstawiono liczbę publicznych podmiotów w poszczególnych sekcjach. Ponadto w tabeli 2.15 przedstawiono liczbę podmiotów gospodarczych ogółem w poszczególnych sekcjach na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.13. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w Kielcach

GMINA Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Kielce	61	16	1330	17	1879	6125	479	1202	731	3216	420	1204	1244	17924	205 902

Tabela 2.14. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w Kielcach

GMINA Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Kielce	3	2	15	5	6	15	2	6	1	256	176	45	25	557

Tabela 2.15. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w sekcjach PKD w Kielcach

GMINA Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Kielce	0,311	0,087	6,532	0,107	9,155	29,82	2,336	5,867	3,555	16,862	2,895	6,066	6,163	89,756

Około jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie grodzkim Kielce stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). Dobrze jest także rozwinięty sektor usług nierynkowych – obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (sekcja K), edukacja (sekcja M), pośrednictwo finansowe (sekcja J) oraz ochrona zdrowia i opieka społeczna (sekcja N). Podmioty gospodarcze tych sekcji w innych powiatach znajdują się w nieporównanie mniejszych ilościach. Widać to szczególnie dobrze w tabeli 2.16, z której wynika, że 22,6% podmiotów sekcji M (szkół i uczelni) oraz 35,4% podmiotów sekcji N (m.in. szpitali i przychodni lekarskich) znajduje się właśnie w Kielcach. Także bardzo dużo, bo 41,3% podmiotów sekcji K (obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) oraz 32,8% podmiotów sekcji J (pośrednictwo finansowe) znajduje się w Kielcach, a ponieważ te instytucje są niezbędne dla rozwoju gospodarczego i obsługi przedsiębiorstw, więc tłumaczy to, dlaczego ok. 18 000 podmiotów prywatnych spośród 65 105 odnotowanych w regionie po 1.01.2000 roku firm tu właśnie posiada swoje siedziby.

Tabela 2.16. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w Kielcach w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Kielce	5,92	19,78	20,78	13,75	21,51	25,38	24,17	24,93	32,78	41,33	22,59	35,37	30,27	26,94

W Kielcach jest 49 przedsiębiorstw dużych, zatrudniających powyżej 249 pracowników, w tym 29 prywatnych. Ponadto jest 268 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników, w tym 151 prywatnych. Wśród prywatnych podmiotów gospodarczych średnich jest jeden podmiot sekcji A, dwa podmioty sekcji C, 38 podmiotów sekcji D, jeden podmiot sekcji E, 19 podmiotów sekcji F, 36 podmiotów sekcji G, 2 podmioty sekcji H, 22 podmioty sekcji K, 14 podmiotów sekcji M, 6 podmiotów sekcji N oraz 10 podmiotów sekcji O.

Firm małych (10-49 pracowników) jest w Kielcach 1030. Wśród nich jest 803 przedsiębiorstw prywatnych, w tym 2 podmioty sekcji A, 4 podmioty sekcji C, 163 podmioty sekcji D,

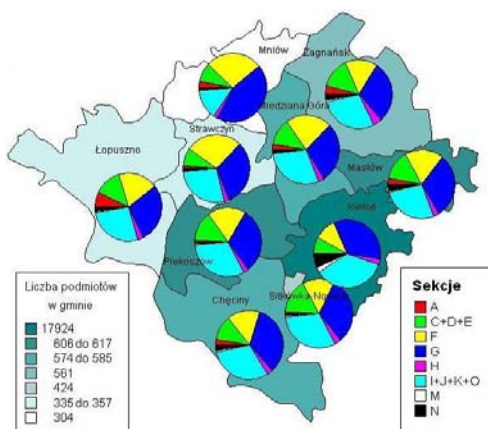
3 podmioty sekcji E, 154 podmioty sekcji F, 239 podmiotów sekcji G, 27 podmiotów sekcji H, 26 podmiotów sekcji I, 7 podmiotów sekcji J, 94 podmioty sekcji K, 23 podmioty sekcji M, 32 podmioty sekcji N oraz 29 podmiotów sekcji O.

Potencjał gospodarczy powiatu grodzkiego Kielce pod względem liczby podmiotów stanowi ponad 1/4 potencjału gospodarczego województwa. Jeśli jednak uwzględnić liczbę firm dużych, średnich i małych, to udział gospodarki miasta Kielce jest większy, gdyż spośród 125 podmiotów dużych, zatrudniających ponad 249 pracowników, 49 (czyli ponad około 39%) znajduje się w Kielcach. Spośród 814 podmiotów średnich (zatrudnienie 50-249 osób) aż 286 (a więc około 35%) jest w Kielcach. Podobnie jest z podmiotami małymi (10-49 osób): spośród 4189 w województwie aż 1030 (ok. 25%) znajduje się w Kielcach.

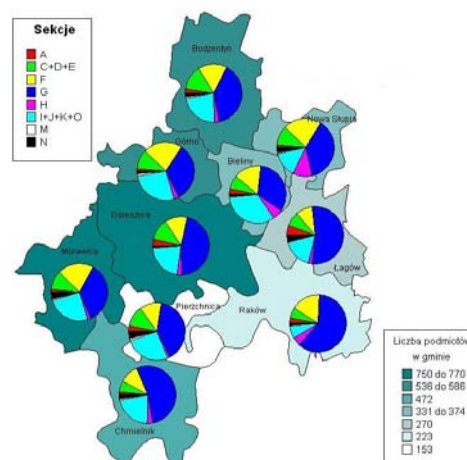
2.5. Powiat kielecki

Jest to największy powiat w województwie, w którym znajduje się 19 gmin: Bieliny, Bodzentyn, Chęciny, Chmielnik, Daleszyce, Górnio, Łagów, Łopuszno, Masłów, Miedziana Góra, Mniów, Morawica, Nowa Słupia, Piekoszów, Pierzchnica, Raków, Sitkówka-Nowiny, Strawczyn i Zagnańsk oraz cztery miasta: Bodzentyn, Chęciny, Chmielnik i Daleszyce.

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na dwóch rysunkach, a mianowicie na rysunku 2.4 dla wschodnich gmin powiatu i na rysunku 2.5 dla gmin zachodnich.



Rys. 2.4. Zachodnia część powiatu kieleckiego oraz miasto Kielce – odsetek podmiotów prywatnych w sekcjach w gminach



Rys. 2.5. Wschodnia część powiatu kieleckiego oraz miasto Kielce – odsetek podmiotów prywatnych w sekcjach w gminach

Wśród gmin powiatu wszędzie przeważają liczbowo podmioty sekcji G (handel i naprawy) i – poza gminą Raków - sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe). Ponadto w gminach Łopuszno i Łagów daje się zauważyć spory udział podmiotów sekcji A, w gminach Mniów, Strawczyn, Miedziana Góra, Masłów, Piekoszów, Łopuszno, Górnio, Nowa Słupia czy Morawica – duży udział podmiotów sekcji F, a ponadto w wielu gminach ma miejsce znaczny udział liczbowy firm sekcji C + D + E. W gminie Nowa Słupia widoczny jest sektor H – czyli gmina nastawiona jest na turystów, a także duża liczba podmiotów publicznych sekcji K.

Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu kieleckiego przedstawiona jest w tabeli 2.17, zaś w tabeli 2.18 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem w gminach na 1000 mieszkańców przedstawiona jest w tabeli 2.19.

Tabela 2.17. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD
w powiecie kieleckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Bieliny		12	0	29	0	59	122	22	79	7	25	2	4	13	374	9 886
Bodzentyn		13	3	78	0	97	230	16	51	15	48	6	12	17	586	11 628
Chęciny		15	2	66	0	92	196	16	80	25	41	5	15	32	585	14 741
Chmielnik		7	0	30	0	51	252	15	31	10	26	4	11	35	472	11 540
Daleszyce		28	0	88	2	96	345	20	60	17	57	1	9	27	750	14 964
Górno		7	0	58	0	119	178	14	73	12	42	7	8	18	536	13 027
Łągów		15	1	21	0	26	144	6	13	2	17	0	11	14	270	6 868
Łopuszno		24	1	43	0	64	95	9	47	8	21	2	7	14	335	8 966
Masłów		17	0	85	0	114	187	16	53	15	67	3	20	29	606	9 688
Miedziana Góra		14	3	69	1	128	164	16	63	15	60	2	9	30	574	10 208
Mniów		9	1	26	0	83	132	6	20	3	12	0	4	8	304	9 242
Morawica		12	1	80	2	159	273	14	69	19	64	7	30	40	770	13 768
Nowa Słupia		4	0	36	0	72	124	36	16	3	11	2	10	17	331	9 629
Piekoszów		6	6	76	4	115	193	15	75	26	56	3	6	36	617	15 528
Pierzchnica		5	3	14	1	19	61	2	10	4	14	2	6	12	153	4 777
Raków		7	0	12	2	39	142	11	9	2	2	0	3	4	233	5 657
Sitkówka-Nowiny		4	0	68	0	65	135	13	51	16	45	3	4	20	424	7 007
Strawczyn		5	0	30	0	98	113	8	50	11	17	0	5	20	357	9 938
Zagnańsk		22	2	79	0	88	165	23	46	20	66	5	16	29	561	12 785
Powiat kielecki		219	20	937	12	1558	3156	280	865	229	660	52	185	415	8588	199 847

Tabela 2.18. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD
w powiecie kieleckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Bieliny		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	9	2	2	15
Bodzentyn		0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	11	3	2	19
Chęciny		0	0	0	1	0	0	1	0	0	4	24	4	1	35
Chmielnik		1	0	0	1	1	0	0	0	0	4	14	6	2	29
Daleszyce		1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	11	3	2	19
Górno		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	3	2	18
Łągów		1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	2	9
Łopuszno		0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	17	2	2	24
Masłów		0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	11	2	2	17
Miedziana Góra		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8	3	1	14
Mniów		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	11	3	1	17
Morawica		0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	16	3	1	23
Nowa Słupia		0	0	0	0	0	0	0	0	0	31	16	2	1	50
Piekoszów		0	0	0	1	0	1	0	0	0	3	13	4	2	24
Pierzchnica		0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	4	2	1	9
Raków		0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	8	4	1	15
Sitkówka-Nowiny		0	0	1	0	0	0	1	0	0	5	8	3	2	20
Strawczyn		0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	14	2	2	21
Zagnańsk		2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	24	4	2	33
Powiat kielecki		5	1	3	12	2	1	3	2	0	60	235	56	31	411

Tabela 2.19. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie kieleckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bieliny		1,214	0	2,933	0,101	5,968	12,341	2,225	7,991	0,708	2,630	1,113	0,607	1,517	39,349
Bodzentyn		1,118	0,258	6,708	0,086	8,342	19,780	1,376	4,386	1,290	4,300	1,462	1,290	1,634	52,030
Chęciny		1,018	0,136	4,477	0,068	6,241	13,296	1,153	5,427	1,696	3,053	1,967	1,289	2,239	42,060
Chmielnik		0,693	0	2,600	0,087	4,506	21,837	1,300	2,686	0,867	2,600	1,560	1,473	3,206	43,414
Daleszyce		1,938	0	5,881	0,200	6,415	23,055	1,337	4,010	1,136	3,876	0,802	0,802	1,938	51,390
Górno		0,537	0	4,452	0	9,135	13,664	1,075	5,604	0,921	3,301	1,459	0,844	1,535	42,527
Łągów		2,330	0,146	3,058	0	3,786	20,967	0,874	1,893	0,291	2,621	0,582	1,747	2,330	40,623
Łopuszno		2,677	0,112	4,796	0,112	7,138	10,596	1,115	5,242	0,892	2,454	2,119	1,004	1,785	40,040
Masłów		1,755	0	8,774	0	11,767	19,302	1,652	5,574	1,548	7,019	1,445	2,271	3,200	64,306
Miedziana Góra		1,371	0,294	6,759	0,196	12,539	16,066	1,567	6,172	1,469	5,976	0,980	1,176	3,037	57,602
Mniów		0,974	0,108	2,813	0,108	8,981	14,283	0,649	2,164	0,325	1,407	1,190	0,757	0,974	34,733
Morawica		0,872	0,073	5,811	0,218	11,621	19,829	1,017	5,012	1,380	4,721	1,671	2,397	2,978	57,597
Nowa Słupia		0,415	0	3,739	0	7,477	12,878	3,739	1,662	0,312	4,362	1,869	1,246	1,869	39,568
Piekoszów		0,386	0,386	4,894	0,322	7,406	12,494	0,966	4,830	1,674	3,800	1,030	0,644	2,447	41,280
Pierzchnica		1,047	0,837	3,140	0,209	3,977	12,770	0,419	2,093	0,837	2,931	1,256	1,675	2,721	33,912
Raków		1,237	0	2,121	0,530	6,894	25,102	1,944	1,768	0,354	0,354	1,414	1,237	0,884	43,839
Sitkówka-Nowiny		0,571	0	9,847	0	9,276	19,266	1,998	7,278	2,283	7,136	1,570	0,999	3,140	63,365
Strawczyn		0,503	0	3,119	0,101	9,861	11,370	0,805	5,031	1,107	1,811	1,409	0,704	2,214	38,036
Zagnańsk		1,877	0,156	6,179	0	6,883	12,906	1,799	3,598	1,564	5,241	2,268	1,564	2,425	46,461
Powiat kielecki		1,156	0,120	4,959	0,120	7,936	16,272	1,406	4,493	1,151	3,758	1,446	1,231	2,232	46,280

Najbardziej rozwinięte gospodarczo są gminy Sitkówka-Nowiny, Morawica, Bodzentyn, Daleszyce, Piekoszów, Masłów, Chęciny i Miedziana Góra (tab.2.17, 2.18 i 2.19). Najmniej-sza powierzchniowo gmina powiatu, Sitkówka-Nowiny, wykazuje bardzo duże zagęszczenie podmiotów gospodarczych, szczególnie sekcji D, F i K. Dużą przedsiębiorczość wykazują mieszkańcy słabo zaludnionej gmin Raków, co przejawia się dużą liczbą podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców.

Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.20.

Tabela 2.20. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu kieleckiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bieliny		1,11	0,00	0,45	0,63	0,67	0,50	1,11	1,63	0,31	0,31	0,42	0,17	0,36	0,57
Bodzentyn		1,20	3,30	1,21	0,63	1,11	0,95	0,80	1,05	0,67	0,60	0,64	0,42	0,45	0,88
Chęciny		1,39	2,20	1,02	0,63	1,05	0,81	0,85	1,65	1,12	0,54	1,10	0,54	0,79	0,90
Chmielnik		0,74	0,00	0,46	0,63	0,59	1,04	0,75	0,64	0,45	0,36	0,68	0,48	0,88	0,73
Daleszyce		2,68	0,00	1,36	1,88	1,10	1,43	1,01	1,24	0,76	0,69	0,45	0,34	0,69	1,12
Górno		0,65	0,00	0,90	0,00	1,36	0,74	0,70	1,51	0,54	0,51	0,72	0,31	0,48	0,81
Łągów		1,48	1,10	0,32	0,00	0,30	0,60	0,30	0,27	0,09	0,21	0,15	0,34	0,38	0,41
Łopuszno		2,22	1,10	0,66	0,63	0,73	0,39	0,50	0,97	0,36	0,26	0,72	0,25	0,38	0,52
Masłów		1,57	0,00	1,31	0,00	1,30	0,77	0,80	1,11	0,67	0,81	0,53	0,62	0,74	0,91
Miedziana Góra		1,30	3,30	1,07	1,25	1,46	0,68	0,80	1,30	0,67	0,73	0,38	0,34	0,74	0,86

Mniów	0,83	1,10	0,40	0,63	0,95	0,55	0,30	0,41	0,13	0,15	0,42	0,20	0,21	0,47
Morawica	1,11	1,10	1,24	1,88	1,83	1,13	0,70	1,42	0,85	0,77	0,87	0,93	0,98	1,16
Nowa Słupia	0,37	0,00	0,56	0,00	0,82	0,51	1,81	0,33	0,13	0,50	0,68	0,34	0,43	0,56
Piekoszów	0,56	6,59	1,17	3,13	1,31	0,80	0,75	1,55	1,16	0,70	0,61	0,28	0,91	0,93
Pierzchnica	0,46	4,40	0,23	0,63	0,22	0,25	0,10	0,21	0,18	0,17	0,23	0,23	0,31	0,24
Raków	0,65	0,00	0,19	1,88	0,45	0,59	0,55	0,21	0,09	0,02	0,30	0,20	0,12	0,36
Sitkówka-Nowiny	0,37	0,00	1,07	0,00	0,74	0,56	0,70	1,05	0,72	0,60	0,42	0,20	0,52	0,65
Strawczyn	0,46	0,00	0,48	0,63	1,12	0,47	0,40	1,03	0,49	0,21	0,53	0,20	0,52	0,55
Zagnańsk	2,22	2,20	1,22	0,00	1,00	0,68	1,16	0,95	0,90	0,80	1,10	0,57	0,74	0,87
Powiat kielecki	21,37	26,37	15,31	15,00	18,10	13,44	14,12	18,53	10,30	8,94	10,96	6,97	10,64	13,48

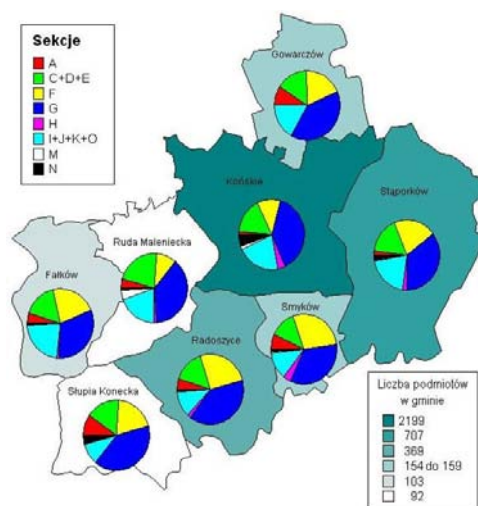
W sekcji A największy udział w liczbie podmiotów gospodarczych mają gminy Daleszyce i Łopuszno. Górnictwo jest rozwinięte w gminach Piekoszów, Pierzchnica, Bodzentyn, Chęciny, Miedziana Góra; w 9 gminach powiatu nie ma podmiotów sekcji C. Nie oznacza to jednak, że nie ma tam kopalń; np. kamieniołom w Górnie ma swoją siedzibę w Kielcach. Podmioty sekcji E znajdują się głównie w gminach Piekoszów, Morawica, Raków i Daleszyce; w 6 gminach powiatu kieleckiego nie ma podmiotów sekcji E.

Ogólnie udział gmin powiatu kieleckiego w liczbie podmiotów gospodarczych jest znaczny i poza sekcjami K i N przekracza, na ogół znacznie, 10% ogółu podmiotów w poszczególnych sekcjach w województwie.

W powiecie kieleckim jest 5 przedsiębiorstw dużych, zatrudniające powyżej 249 pracowników (w tym 4 prywatne – 2 w Sitkówce-Nowinach i po jednej w Łopusznie i Piekoszowie) oraz 64 przedsiębiorstwa średnie, zatrudniające 50-249 pracowników, w tym 23 prywatne (po 5 w mieście i gminie Daleszyce, Piekoszowie i Sitkówce-Nowinach, po 2 w Zagnańsku. Morawicy i Nowej Słupi oraz po jednej w Łopusznie, i Strawczynie).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie kieleckim 569, w tym 299 prywatnych.

2.6. Powiat konecki



Rys. 2.6. Powiat konecki – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.6.

Powiat składa się z ośmiu gmin: Fałków, Gowarczów, Końskie, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Słupia, Smyków i Stąporków. Ponadto w powiecie znajdują się dwa miasta: Końskie i Stąporków.

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.6). W gminach Fałków, Ruda Maleniecka, Końskie i Stąporków na drugim miejscu, co do liczby podmiotów, znajdują się podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidual-

na, pozostała) zaś w gminach Gowarczów, Smyków, Radoszyce i Słupia Konecka - podmioty sekcji F (budownictwo). Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.21. W tabeli 2.22 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.23 – liczbę podmiotów ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w poszczególnych sekcjach.

Najbardziej rozwinięte gospodarczo są gminy Końskie i Stąporków (tab.2.21, 2.22 i 2.23). Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie koneckim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). W gminie Smyków ponad 28% wszystkich podmiotów gospodarczych stanowią firmy sekcji F (budownictwo). Podobna sytuacja występuje w gminie Radoszyce, gdzie firmy budowlane stanowią ok. 26% wszystkich. W czterech gminach brak jest podmiotów sekcji M (edukacja); w jednej (gmina Gowarczów) brak podmiotów sekcji N (służba zdrowia).

W powiecie występuje znaczna liczba podmiotów sekcji D – stanowią one ponad 16% liczby wszystkich podmiotów gospodarczych. Najwięcej znajduje się ich w gminie Końskie.

Tabela 2.21. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie koneckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Falków		5	0	17	0	23	33	1	11	3	3	0	1	6	103	4 727
Gowarczów		14	1	23	0	29	61	0	7	7	3	0	0	9	154	4 757
Końskie		28	4	357	1	253	861	78	76	76	180	34	123	128	2199	36 417
Radoszyce		18	2	53	1	95	146	6	14	6	14	0	5	9	369	9 035
Ruda Maleniecka		4	0	19	1	9	35	1	5	2	5	4	1	6	92	3 300
Słupia Konecka		9	0	15	0	18	37	0	3	2	1	0	4	3	92	3 507
Smyków		11	0	20	0	45	54	6	5	3	3	1	2	9	159	3 721
Stąporków		13	0	119	0	148	249	16	42	13	43	4	16	44	707	18 126
Powiat konecki		102	7	623	3	620	1476	108	163	112	252	43	152	214	3875	83 590

Tabela 2.22. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie koneckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Falków		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	1	7
Gowarczów		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	2	8
Końskie		1	0	2	2	0	0	2	1	0	36	49	7	5	105
Radoszyce		0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	8	2	1	14
Ruda Maleniecka		1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	2	2	10
Słupia Konecka		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	3	1	10
Smyków		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	1	7
Stąporków		1	0	0	0	0	0	0	0	0	24	17	6	1	49
Powiat konecki		3	0	2	5	0	0	2	1	0	64	92	27	14	210

Tabela 2.23. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie koneckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Falków		1,058	0	3,596	0	4,866	6,981	0,212	2,327	0,635	0,846	0,635	0,635	1,481	23,271
Gowarczów		2,943	0,210	4,835	0	6,096	12,823	0	1,472	1,472	0,841	0,631	0,420	2,312	34,055
Końskie		0,796	0,110	9,858	0,082	6,947	23,643	2,197	2,114	2,087	5,931	2,279	3,570	3,652	63,267
Radoszyce		1,992	0,221	5,866	0,332	10,515	16,159	0,664	1,550	0,664	1,660	0,885	0,775	1,107	42,391

Ruda Maleniecka	1,515	0	5,758	0,606	2,727	10,606	0,303	1,515	0,606	1,515	2,424	0,909	2,424	30,909
Słupia Konecka	2,566	0	4,277	0	5,133	10,550	0	0,855	0,570	0,570	1,426	1,996	1,141	29,085
Smyków	2,956	0	5,375	0	12,094	14,512	1,612	1,344	0,806	0,806	1,075	1,344	2,687	44,612
Stąporków	0,772	0	6,565	0	8,165	13,737	0,883	2,317	0,717	3,696	1,159	1,214	2,483	41,708
Powiat konecki	1,256	0,084	7,477	0,096	7,417	17,658	1,316	1,962	1,340	3,780	1,615	2,141	2,728	48,869

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.24.

Tabela 2.24. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu koneckiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Fałków		0,46	0,00	0,26	0,00	0,26	0,14	0,05	0,23	0,13	0,05	0,11	0,08	0,17	0,16
Gowarczów		1,30	1,10	0,36	0,00	0,33	0,25	0,00	0,14	0,31	0,05	0,11	0,06	0,26	0,24
Końskie		2,68	4,40	5,55	1,88	2,89	3,56	4,02	1,59	3,40	2,57	3,15	3,68	3,17	3,36
Radoszyce		1,67	2,20	0,82	1,88	1,08	0,60	0,30	0,29	0,27	0,18	0,30	0,20	0,24	0,56
Ruda Maleniecka		0,46	0,00	0,29	1,25	0,10	0,14	0,05	0,10	0,09	0,06	0,30	0,08	0,19	0,15
Słupia Konecka		0,83	0,00	0,23	0,00	0,21	0,15	0,00	0,06	0,09	0,02	0,19	0,20	0,10	0,15
Smyków		1,02	0,00	0,31	0,00	0,51	0,22	0,30	0,10	0,13	0,04	0,15	0,14	0,24	0,24
Stąporków		1,30	0,00	1,84	0,00	1,69	1,03	0,80	0,87	0,58	0,80	0,80	0,62	1,07	1,10
Powiat konecki		9,71	7,69	9,66	5,00	7,07	6,10	5,53	3,38	5,02	3,76	5,12	5,07	5,44	5,96

W sekcji A największy udział w liczbie podmiotów gospodarczych mają gminy Końskie i Radoszyce (tab.2.24). Górnictwo jest rozwinięte w gminach Końskie, Radoszyce i Gowarczów. Podmioty sekcji D (przetwórstwo przemysłowe) znajdują się głównie w gminach Końskie i Stąporków, lecz cały powiat zawiera blisko 10% wszystkich firm produkcyjnych województwa świętokrzyskiego.

Ogólnie udział gmin powiatu koneckiego w liczbie podmiotów gospodarczych sekcji A i C jest znaczący w województwie (blisko 10%). W powiecie jest także 7,7% liczby podmiotów sekcji C oraz 7,1% liczby podmiotów sekcji F.

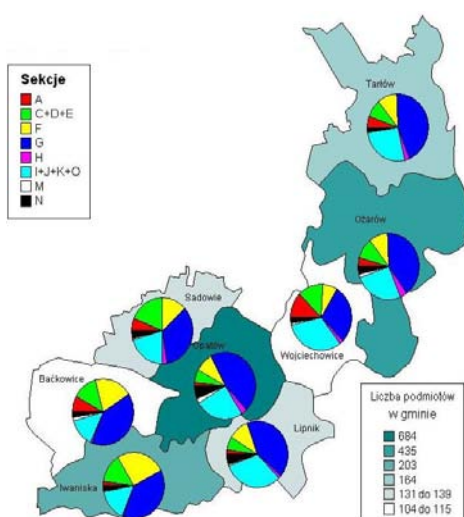
W powiecie koneckim jest 9 przedsiębiorstw dużych, zatrudniających powyżej 249 pracowników (w tym 6 prywatnych – 4 w mieście i gminie Końskie i 2 w Stąporkowie) oraz 55 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników (w tym 29 prywatnych – 14 w Końskich i 5 w gminie Końskie, 4 w Radoszycach, 3 w mieście i gminie Stąporków, 2 w gminie Ruda Maleniecka i 1 w gminie Fałków).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie koneckim 277, z czego 181 to przedsiębiorstwa prywatne.

2.7. Powiat opatowski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.7.

Powiat składa się z ośmiu gmin: Baćkowice, Iwaniska, Lipnik, Opatów, Ożarów, Sadowie, Tarłów i Wojciechowice. Ponadto w powiecie znajdują się dwa miasta: Opatów i Ożarów.



Rys. 2.7. Powiat opatowski – odsetek podmiotów w sekcjach w gminach

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.7). Poza gminami Baćkowice i Iwaniska na drugim miejscu co do liczby podmiotów znajdują się podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała), zaś we wspomnianych dwóch gminach – podmioty sekcji F (budownictwo). W gminach Baćkowice, Sadowie, Wojciechowice, Ożarów i Tarłów zauważa się znaczną liczbę podmiotów sekcji A (rolnictwo), zaś w gminach Sadowie, Iwaniska, Wojciechowice i Baćkowice – podmiotów sekcji C + D + E (górnictwo, produkcja i energetyka). Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana

jest w tabeli 2.25. W tabeli 2.26 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.27 – liczbę podmiotów ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.25. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie opatowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Baćkowice		9	0	14	1	23	46	1	8	1	5	2	3	2	115	5 135
Iwaniska		4	0	29	0	53	78	1	15	5	4	1	5	8	203	7 029
Lipnik		3	0	9	0	15	58	2	20	3	9	1	7	12	139	5 676
Opatów		10	0	44	0	64	311	21	41	18	59	15	44	57	684	12 523
Ożarów		19	2	42	0	43	177	16	47	11	29	8	16	25	435	11 340
Sadowie		8	0	25	0	17	45	3	9	3	8	1	5	7	131	4 254
Tarłów		9	0	14	0	17	73	4	18	4	8	0	4	13	164	5 752
Wojciechowice		13	0	14	0	8	30	2	17	5	4	1	3	7	104	4 400
Powiat opatowski		75	2	191	1	240	818	50	175	50	126	29	87	131	1975	56 109

Tabela 2.26. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie opatowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Baćkowice		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	3	1	11
Iwaniska		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	1	2	16
Lipnik		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6	1	1	10
Opatów		1	0	0	0	0	0	1	1	0	15	25	7	4	54
Ożarów		0	0	1	1	0	1	0	0	0	2	21	7	3	36
Sadowie		0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7	3	2	14
Tarłów		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	11	3	1	17
Wojciechowice		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	1	2	9
Powiat opatowski		1	0	1	4	0	1	1	1	0	23	93	26	16	167

Tabela 2.27. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie opatowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Baćkowice		1,753	0	2,726	0,195	4,479	8,958	0,195	1,558	0,195	1,168	1,558	1,168	0,584	24,537
Iwaniska		0,569	0	4,126	0	7,540	11,097	0,142	2,134	0,711	0,711	1,849	0,854	1,423	31,157
Lipnik		0,529	0	1,586	0,176	2,643	10,218	0,352	3,524	0,529	1,762	1,233	1,409	2,290	26,251
Opatów		0,878	0	3,514	0	5,111	24,834	1,757	3,354	1,437	5,909	3,194	4,073	4,871	58,932
Ożarów		1,675	0,176	3,792	0,088	3,792	15,697	1,411	4,145	0,970	2,734	2,557	2,028	2,469	41,534
Sadowie		1,881	0	5,877	0	3,996	10,578	0,705	2,116	0,705	2,351	1,881	1,881	2,116	34,086
Tarłów		1,565	0	2,434	0,174	2,955	12,691	0,695	3,129	0,695	1,565	1,912	1,217	2,434	31,467
Wojciechowice		2,955	0	3,182	0,227	1,818	6,818	0,455	3,864	1,136	0,909	1,364	0,909	2,045	25,682
Powiat opatowski		1,355	0,036	3,422	0,089	4,277	14,597	0,909	3,137	0,891	2,656	2,174	2,014	2,620	38,176

Najbardziej rozwinięte gospodarczo w powiecie opatowskim są gminy Opatów i Ożarów (tab.2.25, 2,26 i 2,27). Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie opatowskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.28.

Tabela 2.28. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu opatowskiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Baćkowice		0,83	0,00	0,22	0,63	0,26	0,19	0,05	0,17	0,04	0,07	0,30	0,17	0,07	0,18
Iwaniska		0,37	0,00	0,45	0,00	0,60	0,32	0,05	0,31	0,22	0,06	0,49	0,17	0,24	0,32
Lipnik		0,28	0,00	0,14	0,63	0,17	0,24	0,10	0,41	0,13	0,12	0,27	0,23	0,31	0,22
Opatów		1,02	0,00	0,68	0,00	0,73	1,29	1,11	0,87	0,81	0,88	1,52	1,44	1,46	1,08
Ożarów		1,76	2,20	0,66	0,63	0,49	0,74	0,80	0,97	0,49	0,37	1,10	0,65	0,67	0,69
Sadowie		0,74	0,00	0,39	0,00	0,19	0,19	0,15	0,19	0,13	0,12	0,30	0,23	0,21	0,21
Tarłów		0,83	0,00	0,22	0,63	0,19	0,30	0,20	0,37	0,18	0,11	0,42	0,20	0,33	0,26
Wojciechowice		1,20	0,00	0,22	0,63	0,09	0,12	0,10	0,35	0,22	0,05	0,23	0,11	0,21	0,16
Powiat opatowski		7,03	2,20	2,97	3,13	2,74	3,39	2,56	3,63	2,24	1,77	4,62	3,20	3,51	3,12

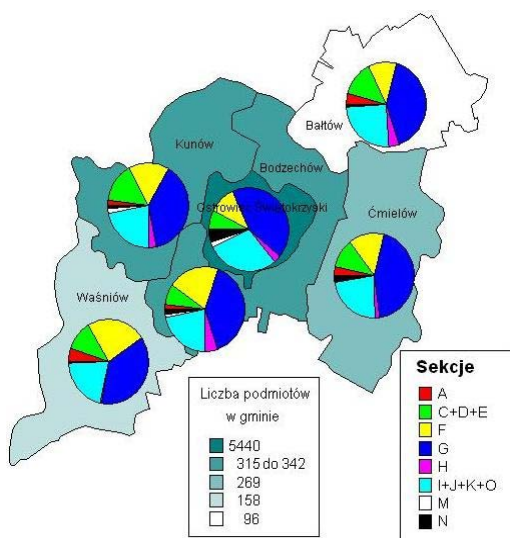
Jedynie podmioty sekcji A (rolnictwo) stanowią ilościowo istotny wkład w gospodarkę regionu (tab.2.27).

W powiecie opatowskim występują 3 przedsiębiorstwa duże (2 prywatne – w mieście i gminie Ożarów), zatrudniające powyżej 249 pracowników oraz 23 przedsiębiorstwa średnie, zatrudniających 50-249 pracowników (w tym 9 prywatnych – 4 w Opatowie, 2 w Ożarowie i po jednym w gminach Ożarów, Sadowie i Wojciechowice).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie opatowskim 170, w czym 70 prywatnych.

2.8. Powiat ostrowiecki

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.8.



Rys. 2.8. Powiat ostrowiecki – odsetek prywatnych podmiotów w sekcjach w gminach

Powiat składa się z sześciu gmin: Ostrowiec Świętokrzyski, Bałtów, Bodzechów, Ćmielów, Kunów i Waśniów. Ponadto w powiecie znajdują się trzy miasta: Ćmielów, Kunów i Ostrowiec Świętokrzyski.

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.8). Na drugim miejscu co do liczby podmiotów znajdują się podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała). W gminach Ostrowiec Św. i Ćmielów wyraźnie zaznacza się sekcja N (opieka zdrowotna); w Ostrowcu Św. widoczne są także podmioty sekcji M (edu-

kacja). W gminie Waśniów znaczny odsetek liczby podmiotów gospodarczych stanowią firmy sekcji F (budownictwo), podobnie jak w gminie Bodzechów. Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.29. W tabeli 2.30 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.31 przedstawiono liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.29. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie ostrowieckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Bałtów		4	1	11	1	11	39	4	7	0	5	0	1	12	96	3 918
Bodzechów		6	0	27	0	71	135	18	20	14	17	4	7	23	342	13 458
Ćmielów		9	0	29	1	39	118	5	14	9	23	1	6	15	269	7 801
Kunów		6	1	47	0	51	121	10	25	9	9	6	4	26	315	9 950
Ostrowiec Św.		18	6	377	6	587	2326	156	431	196	611	105	268	353	5422	73 111
Waśniów		8	0	18	0	38	59	1	9	4	13	0	1	7	158	7 095
Powiat ostrowiecki		58	11	560	8	823	2893	192	537	233	709	118	292	436	6870	115 333

Tabela 2.30. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie ostrowieckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Bałtów		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	2	2	13
Bodzechów		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	10	1	1	13
Ćmielów		0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	8	3	1	16
Kunów		0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	17	2	2	26
Ostrowiec Św.		1	0	1	2	2	0	2	3	0	84	72	14	7	188
Waśniów		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	2	2	12
Powiat ostrowiecki		1	0	2	5	2	0	2	3	0	91	123	24	15	268

Tabela 2.31. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie ostrowieckim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bałtów		1,021	0,255	2,808	0,255	2,808	9,954	1,021	1,787	0,000	1,276	2,297	0,766	3,573	27,820
Bodzechów		0,446	0	2,006	0,074	5,276	10,031	1,337	1,486	1,040	1,263	1,040	0,594	1,783	26,378
Ćmielów		1,154	0	3,717	0,256	4,999	15,126	0,641	1,795	1,154	3,333	1,154	1,154	2,051	36,534
Kunów		0,603	0,101	4,824	0,101	5,126	12,161	1,005	2,513	0,905	1,206	2,312	0,603	2,814	34,271
Ostrowiec Św.		0,260	0,082	5,170	0,109	8,056	31,815	2,161	5,936	2,681	9,506	2,421	3,857	4,924	76,979
Waśniów		1,128	0	2,537	0	5,356	8,316	0,141	1,268	0,564	1,973	0,987	0,423	1,268	23,961
Powiat ostrowiecki		0,451	0,069	4,431	0,113	6,928	24,260	1,699	4,413	2,012	6,668	2,072	2,697	3,910	59,723

Najbardziej rozwinięta gospodarczo w powiecie ostrowieckim jest miasto-gmina Ostrowiec Świętokrzyski (tab.2.29, 2.30 i 2.31). Znajduje się w niej prawie 79% liczby wszystkich podmiotów gospodarczych powiatu. Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie ostrowieckim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.32.

Tabela 2.32. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu ostrowieckiego w odniesieniu do całego województwa.

Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bałtów		0,37	1,10	0,17	0,63	0,13	0,16	0,20	0,14	0,00	0,06	0,34	0,08	0,33	0,16
Bodzechów		0,56	0,00	0,42	0,63	0,81	0,56	0,90	0,41	0,63	0,20	0,53	0,23	0,57	0,52
Ćmielów		0,83	0,00	0,45	1,25	0,45	0,49	0,25	0,29	0,40	0,31	0,34	0,25	0,38	0,42
Kunów		0,56	1,10	0,74	0,63	0,58	0,50	0,50	0,52	0,40	0,14	0,87	0,17	0,67	0,50
Ostrowiec Św.		1,76	6,59	5,84	5,00	6,72	9,61	7,94	8,96	8,78	8,27	6,71	7,99	8,59	8,21
Waśniów		0,74	0,00	0,28	0,00	0,43	0,24	0,05	0,19	0,18	0,17	0,27	0,08	0,21	0,25
Powiat ostrowiecki		4,81	8,79	7,90	8,13	9,12	11,56	9,85	10,50	10,39	9,15	9,06	8,81	10,76	10,04

Znaczny udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego ma tylko miasto-gmina Ostrowiec Świętokrzyski (tab.2.31, 2.32 i 2.33). Ponadto w energetyce co do liczby podmiotów gospodarczych liczy się jeszcze gmina Ćmielów, a w górnictwie gminy Bałtów i Kunów. Cały powiat zawiera około lub ponad 10% podmiotów wszystkich sekcji oprócz sekcji A.

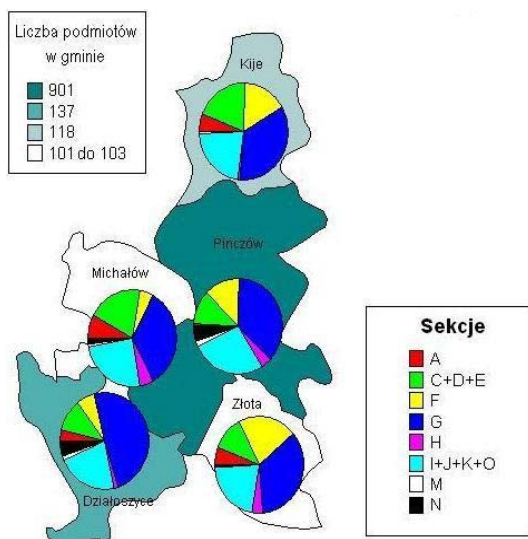
W powiecie ostrowieckim jest 16 przedsiębiorstw dużych (w tym 7 prywatnych – 6 w Ostrowcu Świętokrzyskim i 1 w Ćmielowie), zatrudniających powyżej 249 pracowników oraz 75 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników, w tym 48 prywatnych (45 w Ostrowcu Świętokrzyskim, 2 w Kunowie i 1 w Bodzechowie).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie ostrowieckim 327, z czego 193 to firmy prywatne.

2.9. Powiat pińczowski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.9.

Powiat składa się z pięciu gmin: Działoszyce, Kije, Michałów, Pińczów i Złota. Ponadto w powiecie znajdują się dwa miasta: Działoszyce i Pińczów.



Rys. 2.9. Powiat pińczowski – odsetek prywatnych podmiotów w sekcjach w gminach

podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.33. W tabeli 2.34 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.35 – liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.33. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie pińczowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Działoszyce		5	0	15	0	9	67	2	17	5	5	2	7	3	137	5 514
Kije		7	0	23	0	19	41	1	13	2	4	1	0	7	118	4 604
Michałów		8	0	20	0	5	35	5	14	1	7	1	2	3	101	4 800
Pińczów		8	2	100	2	116	333	33	68	29	74	16	46	74	901	22 083
Złota		6	0	12	0	22	36	4	5	1	11	0	1	5	103	4 810
Powiat pińczowski		34	2	170	2	171	512	45	117	38	101	20	56	92	1360	41 811

Tabela 2.34. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie pińczowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Działoszyce		0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	9	2	1	15
Kije		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	2	2	9
Michałów		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	2	1	17
Pińczów		1	0	1	1	1	1	0	0	0	25	34	9	3	76
Złota		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	11	2	1	16
Powiat pińczowski		2	0	1	2	1	1	0	0	0	30	71	17	8	133

Tabela 2.35. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie pińczowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Działoszyce		0,907	0	2,720	0	1,632	12,151	0,363	3,083	0,907	1,451	1,995	1,632	0,725	27,566
Kije		1,520	0	4,996	0	4,127	8,905	0,217	2,824	0,434	1,086	1,086	0,434	1,955	27,585
Michałów		1,875	0	4,167	0	1,042	7,292	1,042	2,917	0,208	1,458	2,917	0,833	0,833	24,583
Pińczów		0,408	0,091	4,574	0,136	5,298	15,125	1,494	3,079	1,313	4,483	2,264	2,491	3,487	44,242
Złota		1,247	0	2,495	0,208	4,574	7,484	0,832	1,040	0,208	2,495	2,287	0,624	1,247	24,740
Powiat pińczowski		0,861	0,048	4,090	0,096	4,114	12,269	1,076	2,798	0,909	3,133	2,176	1,746	2,392	35,708

Najbardziej rozwinięta gospodarczo w powiecie pińczowskim jest gmina Pińczów (tab.2.33, 2.34 i 2.35). Znajduje się w niej dwie trzecie wszystkich podmiotów gospodarczych powiatu. Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie pińczowskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). Znaczny odsetek podmiotów gospodarczych w gminach (po 12,5%) stanowią podmioty sekcji D (przetwórstwo przemysłowe) i F (budownictwo).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.35.

Tabela 2.36. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu pińczowskiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Działoszyce		0,46	0,00	0,23	0,00	0,10	0,28	0,10	0,35	0,22	0,10	0,42	0,25	0,10	0,22
Kije		0,65	0,00	0,36	0,00	0,22	0,17	0,05	0,27	0,09	0,06	0,19	0,06	0,21	0,19
Michałów		0,83	0,00	0,31	0,00	0,06	0,14	0,25	0,29	0,04	0,08	0,53	0,11	0,10	0,17
Pińczów		0,83	2,20	1,56	1,88	1,34	1,38	1,66	1,40	1,30	1,18	1,90	1,56	1,84	1,42
Złota		0,56	0,00	0,19	0,63	0,25	0,15	0,20	0,10	0,04	0,14	0,42	0,08	0,14	0,17
Powiat pińczowski		3,33	2,20	2,64	2,50	1,96	2,12	2,26	2,41	1,70	1,56	3,45	2,07	2,39	2,18

Znaczny udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego ma tylko gmina Pińczów. Cały powiat ma dość niewielki wkład w gospodarkę województwa (tab.2.36).

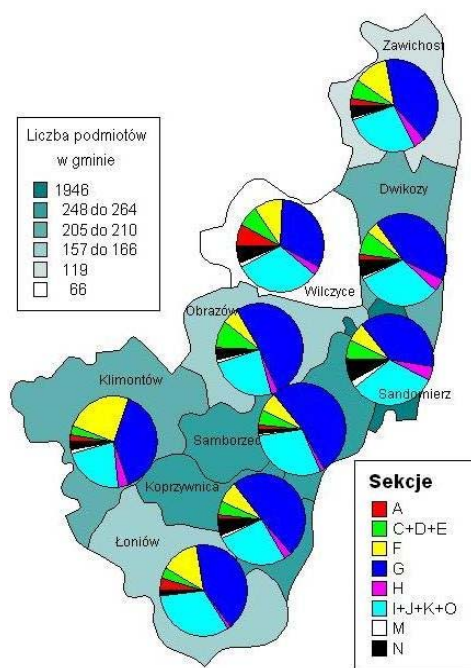
W powiecie pińczowskim jest jedno przedsiębiorstwo duże (publiczne). Jest ponadto 25 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników, w tym 9 prywatnych. Wszystkie one znajdują się w gminie Pińczów, z czego 7 – w mieście Pińczów.

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie pińczowskim 106, z czego 50 to przedsiębiorstwa prywatne.

2.10. Powiat sandomierski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.10.

Powiat składa się z ośmiu gmin: Dwikozy, Klimontów, Koprzywnica, Łoniów, Obrazów, Samborzec, Wilczyce i Zawichost. Ponadto w powiecie znajdują się trzy miasta: Koprzywnica, Sandomierz i Zawichost.



Rys. 2.10. Powiat sandomierski – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.10). We wszystkich gminach oprócz gminy Klimontów na drugim miejscu co do liczby podmiotów znajdują się podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała). W gminie Klimontów odsetek firm budowlanych jest większy od odsetka firm usług rynkowych. W większości gmin wyraźnie zaznacza się sekcja N (opieka zdrowotna). W mieście-gminie Sandomierz występuje znaczny odsetek podmiotów sekcji M (edukacja). Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.37. W tabeli 2.38 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.39 – liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.37. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie sandomierskim

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Dwikozy		4	0	16	1	9	87	9	28	8	19	2	12	10	205	9 004
Klimontów		5	0	7	0	52	82	8	25	7	3	3	6	12	210	8 554
Koprzywnica		4	0	12	0	19	122	7	17	11	18	3	14	21	248	7 045
Łonów		7	0	5	1	22	66	2	22	7	13	0	3	9	157	7 482
Obrazów		1	0	16	0	10	86	4	23	3	9	2	6	6	166	6 698
Samborzec		4	1	13	0	18	139	4	33	13	20	2	4	12	263	8 923
Sandomierz		7	6	124	1	132	751	95	146	103	234	49	152	146	1946	24 795
Wilczyce		5	0	5	0	7	21	2	6	3	7	1	4	5	66	3 908
Zawichost		3	1	7	0	15	49	5	9	6	10	1	5	8	119	4 665
Powiat sandomierski		40	8	205	3	284	1403	136	309	161	333	63	206	229	3380	81 074

Tabela 2.38. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie sandomierskim

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Dwikozy		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8	1	2	13
Klimontów		0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	10	1	2	15
Koprzywnica		0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7	1	3	13
Łonów		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11	3	2	17
Obrazów		0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	5	2	1	12

Samorzec	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	13	2	1	18
Sandomierz	0	0	0	1	1	1	1	1	0	32	61	6	7	111
Wilczyce	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	1	1	8
Zawichost	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11	3	3	18
Powiat sandomierski	0	0	0	5	2	1	1	1	0	42	131	20	22	225

Tabela 2.39. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie sandomierskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Dwikozy		0,444	0	1,777	0,222	1,000	9,662	1,000	3,110	0,888	2,221	1,111	1,444	1,333	24,211
Klimontów		0,585	0	0,818	0	6,079	9,586	0,935	2,923	0,818	0,585	1,520	0,818	1,637	26,303
Koprzywnica		0,568	0	1,703	0	2,697	17,317	0,994	2,413	1,561	2,839	1,419	2,129	3,407	37,048
Łonów		0,936	0	0,668	0,134	2,940	8,821	0,267	2,940	0,936	1,871	1,470	0,802	1,470	23,256
Obrazów		0,149	0	2,389	0,149	1,642	12,840	0,597	3,434	0,448	1,642	1,045	1,194	1,045	26,575
Samorzec		0,448	0,112	1,457	0,112	2,017	15,578	0,448	3,698	1,457	2,353	1,681	0,672	1,457	31,492
Sandomierz		0,282	0,242	5,001	0,081	5,364	30,329	3,872	5,929	4,154	10,728	4,436	6,372	6,171	82,960
Wilczyce		1,279	0	1,279	0,256	1,791	5,374	0,512	1,535	0,768	1,791	1,535	1,279	1,535	18,936
Zawichost		0,643	0,214	1,501	0	3,215	10,504	1,072	1,929	1,286	2,358	2,572	1,715	2,358	29,368
Powiat sandomierski		0,493	0,099	2,529	0,099	3,528	17,318	1,690	3,824	1,986	4,625	2,393	2,788	3,096	44,466

Najbardziej rozwinięte gospodarczo w powiecie sandomierskim jest miasto-gmina Sandomierz (tab.2.37, 2.38 i 2.39). Znajduje się w niej 57% liczby wszystkich podmiotów gospodarczych powiatu. Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie sandomierskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych ogółem w poszczególnych gminach w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.40.

Tabela 2.40. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu sandomierskiego w odniesieniu do całego województwa.

Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Dwikozy		0,37	0,00	0,25	1,25	0,10	0,36	0,45	0,58	0,36	0,24	0,38	0,37	0,29	0,32
Klimontów		0,46	0,00	0,11	0,00	0,59	0,34	0,40	0,52	0,31	0,06	0,49	0,20	0,33	0,33
Koprzywnica		0,37	0,00	0,19	0,00	0,22	0,50	0,35	0,35	0,49	0,24	0,38	0,42	0,57	0,38
Łonów		0,65	0,00	0,08	0,63	0,25	0,27	0,10	0,45	0,31	0,17	0,42	0,17	0,26	0,25
Obrazów		0,09	0,00	0,25	0,63	0,13	0,36	0,20	0,47	0,13	0,13	0,27	0,23	0,17	0,26
Samorzec		0,37	1,10	0,20	0,63	0,21	0,57	0,20	0,68	0,58	0,25	0,57	0,17	0,31	0,41
Sandomierz		0,65	6,59	1,92	1,25	1,52	3,11	4,82	3,03	4,61	3,17	4,17	4,47	3,65	3,00
Wilczyce		0,46	0,00	0,08	0,63	0,08	0,09	0,10	0,12	0,13	0,08	0,23	0,14	0,14	0,11
Zawichost		0,28	1,10	0,11	0,00	0,17	0,20	0,25	0,19	0,27	0,13	0,45	0,23	0,26	0,20
Powiat sandomierski		3,70	8,79	3,17	5,00	3,26	5,80	6,88	6,40	7,21	4,46	7,35	6,40	5,99	5,26

Znaczny udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego ma tylko miasto-gmina Sandomierz (tab.2.39). Ponadto w energetyce co do liczby podmiotów gospodarczych liczą się jeszcze gmina Dwikozy, a w górnictwie gminy Samorzec i Zawichost. Cały powiat zawiera od nieco ponad trzech do ponad 9 % podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD.

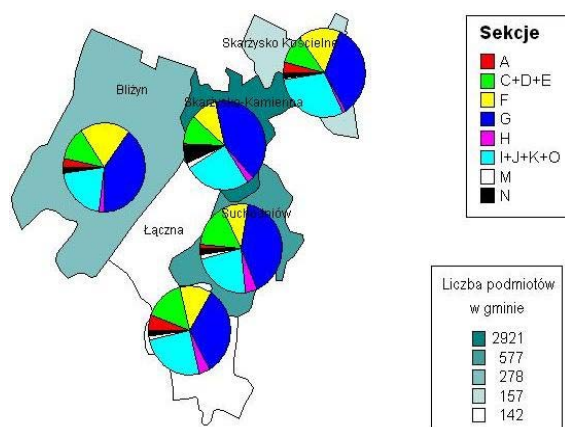
W powiecie sandomierskim jest 8 przedsiębiorstw dużych (w tym 5 prywatnych - wszystkie w Sandomierzu), zatrudniających powyżej 249 pracowników oraz 39 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników (w tym 17 prywatnych – 15 w Sandomierzu i po jednej w gminach Zawichost i Dwikozy).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie sandomierskim 275, w tym 132 prywatne.

Widoczne jest, że prawie wszystkie duże i średnie podmioty gospodarcze w powiecie sandomierskim znajdują się w Sandomierzu.

2.11. Powiat skarżyski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.11.



Rys. 2.11. Powiat skarżyski – odsetek prywatnych podmiotów w sekcjach w gminach

Powiat składa się z pięciu gmin: Bliżyn, Łączna, Skarżysko Kościelne, Suchedniów i miasto-gmina Skarżysko-Kamienna. Ponadto w powiecie znajdują się 2 miasta: Skarżysko-Kamienna i Suchedniów.

We wszystkich gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.11). Na drugim miejscu co do liczby podmiotów znajdują się podmioty sekcji I + J + K + O (usługi rynkowe, tzn. transport, gospodarka magazynowa i łączność; pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała).

W gminie Łączna zaznacza się spory odsetek firm rolniczych. W większości gmin wyraźnie zaznacza się sekcja N (opieka zdrowotna), zaś w mieście-gminie Skarżysko-Kamienna widoczny jest znaczny odsetek podmiotów sekcji M (edukacja). Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.41. W tabeli 2.42 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.43 – liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.41. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie skarżyskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Bliżyn		9	0	34	0	55	110	6	17	14	15	1	5	12	278	8 571
Łączna		8	1	21	0	18	47	6	7	3	13	2	3	13	142	5 271
Skarżysko Kościelne		6	0	17	0	26	55	2	13	7	17	1	3	10	157	6 188
Skarżysko-Kamienna		17	1	303	7	299	1209	76	187	115	309	58	191	149	2921	48 500
Suchedniów		8	0	92	1	59	236	27	34	19	46	10	13	32	577	10 762
Powiat skarżyski		48	2	467	8	457	1657	117	258	158	400	72	215	216	4075	79 292

Tabela 2.42. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie skarżyskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Bliżyn		0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	6	2	1	11
Łączna		0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	7	1	1	11
Skarżysko Kościelne		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	7	3	1	13
Skarżysko-Kamienna		1	0	3	4	3	0	1	1	0	204	87	15	7	326
Suchedniów		1	0	3	1	1	0	0	0	0	3	15	1	3	28
Powiat skarżyski		2	1	7	7	4	0	1	1	0	209	122	22	13	389

Tabela 2.43. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie skarżyskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bliżyn		1,050	0	4,084	0	6,417	12,834	0,700	1,983	1,633	1,867	0,817	0,817	1,517	33,718
Łączna		1,518	0,379	3,984	0,190	3,415	8,917	1,138	1,328	0,569	2,466	1,707	0,759	2,656	29,027
Skarżysko Kościelne		0,970	0	2,747	0,162	4,202	8,888	0,323	2,101	1,131	2,909	1,293	0,970	1,778	27,473
Skarżysko-Kamienna		0,371	0,021	6,309	0,227	6,227	24,928	1,588	3,876	2,371	10,577	2,990	4,247	3,216	66,948
Suchedniów		0,836	0	8,827	0,186	5,575	21,929	2,509	3,159	1,765	4,553	2,323	1,301	3,252	56,216
Powiat skarżyski		0,631	0,038	5,978	0,189	5,814	20,897	1,488	3,266	1,993	7,680	2,447	2,989	2,888	56,298

Najbardziej rozwinięte gospodarczo w powiecie skarżyskim jest miasto-gmina Skarżysko-Kamienna (tab.2.41, 2.42 i 2.43). Znajduje się w niej blisko 73% liczby wszystkich podmiotów gospodarczych powiatu. Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie skarżyskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). Drugą pod względem rozwoju gospodarczego gminą w powiecie jest gmina Suchedniów. Analiza liczby podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców pokazuje, że we wszystkich gminach istotny udział w zatrudnieniu mają podmioty sekcji D (przetwórstwo przemysłowe) i F (budownictwo).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.44.

Tabela 2.44. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu skarżyskiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bliżyn		0,85	0	0,53	0	0,63	0,46	0,3	0,35	0,63	0,2	0,1	0,16	0,3	278
Łączna		0,75	1,16	0,33	0	0,21	0,19	0,3	0,15	0,13	0,18	0,2	0,09	0,33	142
Skarżysko Kościelne		0,57	0	0,26	0	0,3	0,23	0,1	0,27	0,31	0,23	0,1	0,09	0,25	157
Skarżysko-Kamienna		1,6	1,16	4,71	8,43	3,42	5	3,85	3,88	5,15	4,2	5,73	6,03	3,76	2921
Suchedniów		0,75	0	1,43	1,2	0,67	0,98	1,37	0,71	0,85	0,63	0,99	0,41	0,81	577
Powiat skarżyski		4,53	2,33	7,26	9,64	5,23	6,86	5,93	5,35	7,08	5,44	7,11	6,78	5,44	4075

Znaczniejszy udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego ma tylko miasto-gmina Skarżysko-Kamienna (tab.2.43). Ponadto w energetyce, hotelach i restauracjach oraz w przetwórstwie przemysłowym co do liczby podmiotów gospodarczych liczy się jeszcze gmina Suchedniów, a w górnictwie gmina Łączna. Cały powiat zawiera od nieco ponad dwóch do ponad 9 procent podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD.

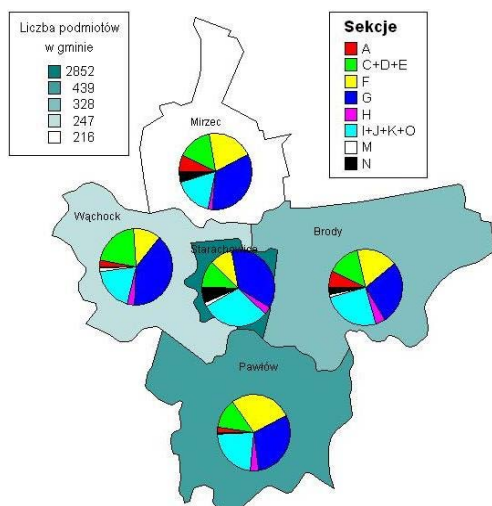
W powiecie skarżyskim jest 7 przedsiębiorstw dużych (w tym 5 prywatnych – 4 w Skarżysku-Kamiennym i 1 w Łącznej), zatrudniających powyżej 249 pracowników oraz 54 przedsię-

biorstwa średnie, zatrudniające 50-249 pracowników, w tym 22 prywatne (20 w Skarżysku-Kamiennej i 2 w gminie Suchedniów).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie skarżyskim 269, w tym 143 prywatne.

2.12. Powiat starachowicki

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.12.



Rys. 2.12. Powiat starachowicki – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

Powiat składa się z pięciu gmin: Brody, Mirzec, Pawłów, Starachowice i Wąchock. Ponadto w powiecie znajdują się dwa miasta: Starachowice i Wąchock.

W czterech gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.12). Tylko w gminie Brody daje się zauważyć równowaga pomiędzy liczbą podmiotów sekcji G i usług rynkowych (sekcje I + J + K + O). Poza tym w gminach występuje zróżnicowanie co do dominujących sekcji PKD. W gminie Mirzec podmioty sekcji F liczbowo są na drugim miejscu; podobnie jest w gminie Pawłów). W gminie Wąchock na drugim miejscu, co do liczby podmiotów, są firmy sekcji C + D (produkcja i górnictwo). W Starachowicach liczba podmiotów świadczących usługi rynkowe niemal dorównuje liczbie podmiotów sekcji G, a ponadto widoczny jest spory odsetek podmiotów sekcji N (podobnie

jak w gminie Mirzec). W gminach Mirzec i Brody wyraźnie zaznacza się obecność podmiotów sekcji A.

Rzeczywista liczba tych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.45. W tabeli 2.46 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.47 – liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.45. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie starachowickim

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Brody		23	0	47	0	59	88	14	31	4	19	4	10	29	328	10 927
Mirzec		15	0	33	0	44	73	4	15	11	7	1	9	4	216	8 421
Pawłów		10	0	56	0	121	133	16	40	13	27	2	1	20	439	15 016
Starachowice		16	3	313	8	288	1037	95	192	103	370	50	178	199	2852	52 614
Wąchock		7	1	51	0	30	98	8	11	5	19	4	1	12	247	6 976
Powiat starachowicki		71	4	500	8	542	1429	137	289	136	442	61	199	264	4082	93 954

Tabela 2.46. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie starachowickim

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Brody		0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	10	3	2	19
Mirzec		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11	2	1	15

Pawłów	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	20	3	2	28
Starachowice	1	0	3	2	1	2	1	1	0	156	49	10	6	232
Wąchock	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	2	2	12
Powiat starachowicki	1	0	5	3	2	2	1	1	0	161	97	20	13	306

Tabela 2.47. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie starachowickim

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Brody		2,105	0	4,484	0	5,491	8,053	1,281	2,837	0,366	1,830	1,281	1,190	2,837	31,756
Mirzec		1,781	0	3,919	0	5,225	8,669	0,475	1,781	1,306	0,950	1,425	1,306	0,594	27,431
Pawłów		0,666	0	3,729	0,067	8,058	8,857	1,066	2,664	0,866	1,931	1,465	0,266	1,465	31,100
Starachowice		0,323	0,057	6,006	0,190	5,493	19,748	1,825	3,668	1,958	9,997	1,882	3,573	3,896	58,616
Wąchock		1,003	0,143	7,311	0	4,300	14,048	1,147	1,577	0,717	2,867	1,577	0,430	2,007	37,127
Powiat starachowicki		0,766	0,043	5,375	0,117	5,790	15,231	1,469	3,087	1,448	6,418	1,682	2,331	2,948	46,704

Najbardziej rozwinięte gospodarczo w powiecie starachowickim jest miasto-gmina Starachowice (tab.2.45, 2.46 i 2.47). Znajduje się w nim 70% liczby wszystkich podmiotów gospodarczych powiatu. Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie starachowickim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). Drugą pod względem rozwoju gospodarczego gminą w powiecie jest gmina Pawłów, chociaż większą przedsiębiorczość przejawiają mieszkańcy gminy Wąchock (por. tab.2.47). Analiza liczby podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców pokazuje, że we wszystkich gminach istotny udział w zatrudnieniu mają podmioty sekcji D (przetwórstwo przemysłowe) i F (budownictwo).

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.48.

Tabela 2.48. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu starachowickiego w odniesieniu do całego województwa.

Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

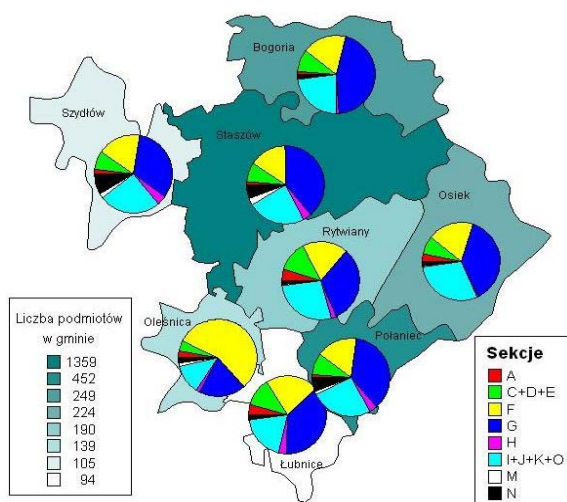
GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Brody		2,13	0,00	0,76	0,00	0,68	0,36	0,70	0,64	0,18	0,24	0,53	0,37	0,74	0,51
Mirzec		1,39	0,00	0,51	0,00	0,50	0,30	0,20	0,31	0,49	0,10	0,45	0,31	0,12	0,34
Pawłów		0,93	0,00	0,87	0,63	1,38	0,55	0,80	0,83	0,58	0,35	0,83	0,11	0,52	0,68
Starachowice		1,57	3,30	4,88	6,25	3,30	4,29	4,82	3,98	4,61	6,26	3,75	5,32	4,89	4,50
Wąchock		0,65	1,10	0,79	0,00	0,34	0,41	0,40	0,23	0,22	0,24	0,42	0,08	0,33	0,38
Powiat starachowicki		6,66	4,40	7,80	6,88	6,21	5,91	6,93	5,98	6,09	7,18	5,99	6,20	6,61	6,40

Znaczniejszy udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego ma tylko miasto-gmina Starachowice (tab.2.47). Ponadto w rolnictwie co do liczby podmiotów gospodarczych liczą się gminy Brody i Mirzec, w górnictwie – gmina Wąchock, a w budownictwie gmina Pawłów. Cały powiat zawiera około 6 do 9% podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD; tylko w górnictwie ich odsetek to 4,4.

W powiecie starachowickim są 6 przedsiębiorstw dużych (w tym 3 prywatne – 2 w Starachowicach i 1 w Brodach), zatrudniające powyżej 249 pracowników oraz 64 przedsiębiorstwa średnie, zatrudniające 50-249 pracowników, w tym 34 prywatne (31 w Starachowicach i 3 w gminie Wąchock). Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie starachowickim 286, w czym 178 to firmy prywatne.

2.13. Powiat staszowski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.13.



Rys. 2.13. Powiat staszowski – odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych w sekcjach w gminach

Powiat składa się z ośmiu gmin: Bogoria, Łubnice, Oleśnica, Osiek, Połaniec, Rytwiany, Staszów i Szydłów. Ponadto w powiecie znajdują się trzy miasta: Osiek, Połaniec i Staszów.

W siedmiu gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.13). Tylko w gminie Oleśnica największa liczba podmiotów gospodarczych jest w sekcji F (budownictwo). Poza tym w gminach daje się zauważyć zróżnicowanie co do dominujących sekcji PKD. Podmioty świadczące usługi rynkowe nie występują tu tak licznie jak w innych powiatach – jednak w gminach Osiek, Rytwiany, Połaniec Staszów, Bogoria i Szydłów ich liczba jest mniejsza tylko od liczby podmiotów sekcji G. W gminach Szydłów, Staszów i Połaniec jest stosunkowo duży odsetek podmiotów sekcji N. Stosunkowo nieliczne są w gminach podmioty sekcji A.

Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.49. W tabeli 2.50 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.51 – liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.49. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie staszowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Bogoria		3	0	23	0	46	112	3	28	10	10	1	4	9	249	7 956
Łubnice		4	0	11	0	21	35	3	9	2	5	0	2	2	94	4 422
Oleśnica		4	0	6	0	78	27	2	5	1	5	2	3	6	139	3 966
Osiek		7	0	16	1	43	85	1	33	8	12	1	4	13	224	7 914
Połaniec		5	0	37	4	77	165	14	22	15	40	6	27	40	452	11 878
Rytwiany		9	0	24	0	36	61	4	23	6	9	1	3	14	190	6 311
Staszów		18	4	100	4	211	530	48	64	40	114	38	78	110	1359	26 358
Szydłów		2	0	8	0	19	34	4	7	3	2	2	9	15	105	4 892
Powiat staszowski		52	4	225	9	531	1049	79	191	85	197	51	130	209	2812	73 697

Tabela 2.50. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie staszowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Bogoria		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	12	2	1	17
Łubnice		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	1	1	9
Oleśnica		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	2	0	7

Osiek	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	12	2	3	19
Połaniec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14	4	3	22
Rytwiany	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	8	2	1	14
Staszów	1	1	1	2	0	0	0	2	0	2	49	6	3	67
Szydłów	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5	2	3	12
Powiat staszowski	1	1	2	7	0	0	0	2	0	8	110	21	15	167

Tabela 2.51. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD w powiecie staszowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bogoria		0,377	0,000	2,891	0,126	5,782	14,077	0,377	3,519	1,257	1,383	1,634	0,754	1,257	33,434
Łubnice		0,905	0,000	2,488	0,000	4,749	7,915	0,678	2,035	0,452	1,357	1,357	0,678	0,678	23,293
Oleśnica		1,009	0,000	1,513	0,252	19,667	6,808	0,504	1,261	0,252	1,261	1,513	1,261	1,513	36,813
Osiek		0,885	0,000	2,022	0,253	5,433	10,740	0,126	4,170	1,011	1,643	1,643	0,758	2,022	30,705
Połaniec		0,421	0,000	3,115	0,337	6,483	13,891	1,179	1,852	1,263	3,452	1,684	2,610	3,620	39,906
Rytwiany		1,426	0,000	3,961	0,158	5,704	9,666	0,634	3,644	0,951	1,585	1,426	0,792	2,377	32,325
Staszów		0,721	0,190	3,832	0,228	8,005	20,108	1,821	2,504	1,518	4,401	3,301	3,187	4,287	54,101
Szydłów		0,409	0,000	1,635	0,204	3,884	6,950	0,818	1,431	0,613	0,613	1,431	2,249	3,679	23,917
Powiat staszowski		0,719	0,068	3,080	0,217	7,205	14,234	1,072	2,619	1,153	2,782	2,185	2,049	3,039	40,422

Najbardziej rozwinięte gospodarczo w powiecie staszowskim są gminy Staszów oraz Połaniec, a także gmina Bogoria (tab.2.49, 2.50 i 2.51). Ponad jedną trzecią wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie staszowskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy). Drugą pod względem rozwoju gospodarczego gminą w powiecie jest gmina Pawłów. W powiecie jest również bardzo duży odsetek podmiotów sekcji F (budownictwo), a mianowicie 18,9%. W gminie Oleśnica stanowią one 53% wszystkich podmiotów gospodarczych. Liczba firm budowlanych na 1000 mieszkańców jest w Oleśnicy największa w województwie.

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych ogółem w poszczególnych gminach w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.52.

Tabela 2.52. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu staszowskiego w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Bogoria		0,28	0,00	0,36	0,63	0,52	0,46	0,15	0,58	0,45	0,13	0,49	0,17	0,24	0,39
Łubnice		0,37	0,00	0,17	0,00	0,24	0,14	0,15	0,19	0,09	0,07	0,23	0,08	0,07	0,15
Oleśnica		0,37	0,00	0,09	0,63	0,89	0,11	0,10	0,10	0,04	0,06	0,23	0,14	0,14	0,21
Osiek		0,65	0,00	0,25	1,25	0,49	0,35	0,05	0,68	0,36	0,15	0,49	0,17	0,38	0,35
Połaniec		0,46	0,00	0,57	2,50	0,88	0,68	0,70	0,45	0,67	0,49	0,76	0,88	1,03	0,69
Rytwiany		0,83	0,00	0,39	0,63	0,41	0,25	0,20	0,47	0,27	0,12	0,34	0,14	0,36	0,30
Staszów		1,76	5,49	1,56	3,75	2,41	2,19	2,41	1,36	1,79	1,38	3,30	2,38	2,70	2,08
Szydłów		0,19	0,00	0,12	0,63	0,22	0,14	0,20	0,14	0,13	0,04	0,27	0,31	0,43	0,17
Powiat staszowski		4,90	5,49	3,51	10,00	6,06	4,34	3,97	3,98	3,81	2,44	6,10	4,28	5,34	4,34

Znaczniejszy udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego ma tylko gmina Staszów (tab.2.52). Ponadto w energetyce co do liczby podmiotów gospodarczych liczą się gminy Połaniec i Osiek, w sekcji O (działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała) – gmina Połaniec. Udział podmiotów sekcji F z gminy Oleśnica w całkowitej licz-

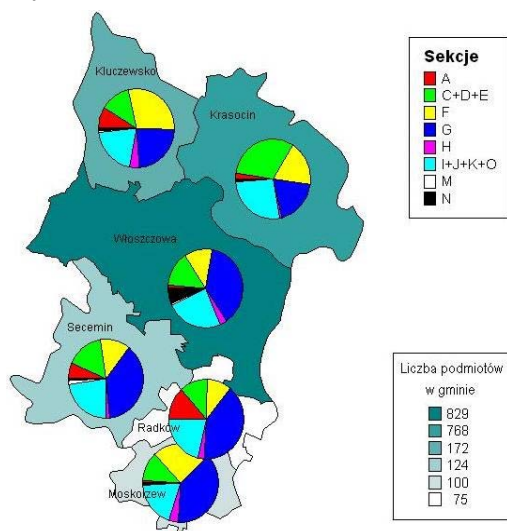
bie tych podmiotów w regionie to 0,89%. Cały powiat zawiera około 4% podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD; tylko w energetyce (10,8%) i handlu (6,07%) ich odsetek jest większy.

W powiecie staszowskim jest 7 przedsiębiorstw dużych (w tym 6 prywatnych – po 2 w gminach Połaniec i Staszów i w mieście Staszów), zatrudniających powyżej 249 pracowników oraz 47 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników, w tym 27 prywatnych (11 w gminie Staszów, 10 w gminie Połaniec, 3 w gminie Szydłów, 2 w gminie Rytwiany i jedno w mieście Osiek).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie staszowskim 211, w czym 94 to przedsiębiorstwa prywatne.

2.14. Powiat włoszczowski

Struktura prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach powiatu przedstawiona jest na rysunku 2.14.



Rys. 2.14. Powiat włoszczowski – odsetek prywatnych podmiotów w sekcjach w gminach

Powiat składa się z sześciu gmin: Kluczewsko, Krasocin, Moskorzew, Radków, Secemin i Włoszczowa.

W czterech gminach największy odsetek prywatnych podmiotów gospodarczych stanowią podmioty sekcji G – handel oraz naprawy (rys.2.14). Tylko w gminach Kluczewsko i Krasocin sytuacja jest odmienna: w gminie Kluczewsko najwięcej jest firm budowlanych, a w gminie Krasocin - podmiotów sekcji D. Poza tym w gminach daje się zauważyć zróżnicowanie co do dominujących sekcji PKD. Podmioty świadczące usługi rynkowe nie występują tu tak licznie jak w innych powiatach – jednak w gminach Krasocin, Włoszczowa, Radków i Secemin ich liczba jest mniejsza tylko od liczby podmiotów sekcji dominującej. W gminach Kluczewsko, Radków i Secemin jest stosunkowo duży odsetek podmiotów sekcji A. Podmioty sekcji N są widoczne tylko w gminie Włoszczowa.

Rzeczywista liczba prywatnych podmiotów w gminach pokazana jest w tabeli 2.53. W tabeli 2.54 przedstawiono liczbę podmiotów publicznych w gminach w poszczególnych sekcjach, a w tabeli 2.55 – liczbę podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.53. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD w powiecie włoszczowskim

GINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
Kluczewsko		15	0	22	0	50	40	7	15	2	13	1	2	5	172	5 202
Krasocin		18	2	240	0	141	146	7	68	18	104	0	9	15	768	10 745
Moskorzew		1	0	12	0	25	38	4	11	0	4	0	1	4	100	2 941
Radków		10	0	9	0	8	30	2	8	2	4	0	0	2	75	2 610
Secemin		8	0	20	0	16	47	2	17	2	6	2	1	3	124	5 081
Włoszczowa		11	0	118	1	101	312	25	48	28	68	6	53	58	829	20 384
Powiat włoszczowski		63	2	421	1	341	613	47	167	52	199	9	66	87	2068	46 963

Tabela 2.54. Liczba publicznych podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD
w powiecie włoszczowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem
Kluczewsko		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	2	1	9
Krasocin		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	15	2	1	19
Moskorzew		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	1	1	8
Radków		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	2	8
Secemin		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	2	1	13
Włoszczowa		1	0	0	1	1	0	1	0	0	11	31	6	6	58
Powiat włoszczowski		1	0	0	2	1	0	1	0	0	15	69	14	12	115

Tabela 2.55. Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD
w powiecie włoszczowskim

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Kluczewsko		2,884	0	4,229	0,192	9,612	7,689	1,346	2,884	0,384	2,499	1,153	0,769	1,153	34,794
Krasocin		1,675	0,186	22,336	0	13,122	13,588	0,651	6,329	1,675	9,772	1,396	1,024	1,489	73,243
Moskorzew		0,340	0	4,080	0	8,501	12,921	1,360	3,740	0	1,700	1,700	0,680	1,700	36,722
Radków		3,831	0	3,448	0	3,065	11,494	0,766	3,065	0,766	1,916	1,533	0,383	1,533	31,801
Secemin		1,574	0	3,936	0	3,149	9,250	0,394	3,346	0,394	1,378	2,165	0,590	0,787	26,963
Włoszczowa		0,589	0	5,789	0,098	5,004	15,306	1,276	2,355	1,374	3,876	1,815	2,894	3,140	43,515
Powiat włoszczowski		1,363	0,043	8,965	0,064	7,282	13,053	1,022	3,556	1,107	4,557	1,661	1,703	2,108	46,483

Najbardziej rozwinięte gospodarczo w powiecie włoszczowskim są gminy Włoszczowa oraz Krasocin (tab.2.53, 2.54 i 2.55). Biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców można powiedzieć, że najwięcej podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców jest w gminie Krasocin. Warto dodać, że w gminie Krasocin liczba podmiotów sekcji D na 1000 mieszkańców (22,34) jest najwyższa w województwie; w innych gminach ten wskaźnik nie przekracza wartości 10. Około 30% wszystkich podmiotów gospodarczych w powiecie włoszczowskim stanowią podmioty sekcji G (handel i naprawy), ale na drugim miejscu, co do liczby, są podmioty sekcji D (ponad 20%), a na trzecim – firmy budowlane (16,5%). W powiecie jest również duży odsetek podmiotów sekcji K (obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej), a mianowicie 9,6%.

Odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych gmin w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przedstawiono w tabeli 2.56.

Tabela 2.56. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w gminach powiatu włoszczowskiego
w odniesieniu do całego województwa.

Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 1%

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	ogółem
Kluczewsko		1,39	0,00	0,34	0,63	0,57	0,17	0,35	0,31	0,09	0,15	0,23	0,11	0,14	0,26
Krasocin		1,67	2,20	3,71	0,00	1,61	0,60	0,35	1,40	0,81	1,25	0,57	0,31	0,38	1,15
Moskorzew		0,09	0,00	0,19	0,00	0,29	0,16	0,20	0,23	0,00	0,06	0,19	0,06	0,12	0,16
Radków		0,93	0,00	0,14	0,00	0,09	0,12	0,10	0,17	0,09	0,06	0,15	0,03	0,10	0,12
Secemin		0,74	0,00	0,31	0,00	0,18	0,19	0,10	0,35	0,09	0,08	0,42	0,08	0,10	0,20
Włoszczowa		1,11	0,00	1,82	1,25	1,16	1,29	1,31	0,99	1,25	0,94	1,40	1,67	1,53	1,29
Powiat włoszczowski		5,92	2,20	6,50	1,88	3,90	2,53	2,41	3,45	2,33	2,55	2,96	2,27	2,36	3,18

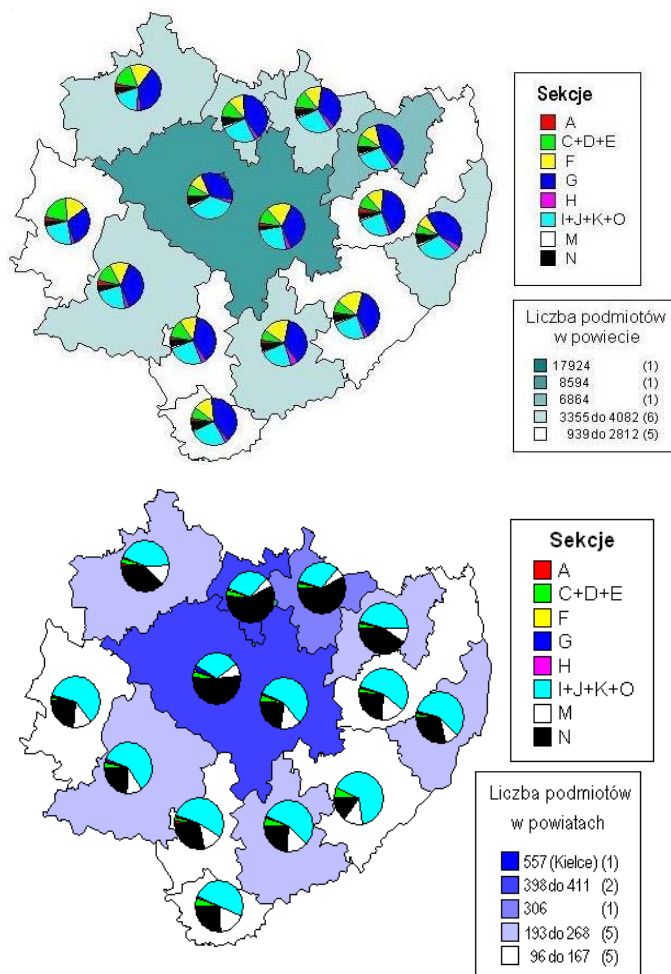
Znaczniejszy udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego mają tylko gminy Krasocin i Włoszczowa (tab.2.55). Ponadto w rolnictwie, co do liczby podmiotów gospodarczych, liczy się gmina Kluczewsko. Udział podmiotów sekcji D w powiecie w liczbie tych podmiotów w regionie to 6,5%. Cały powiat zawiera około od 1,88% do 6,5 % podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD.

W powiecie włoszczowskim jest 5 przedsiębiorstw dużych (w tym 3 prywatne – we Włoszczowie), zatrudniające powyżej 249 pracowników oraz 17 przedsiębiorstw średnich, zatrudniających 50-249 pracowników, w tym 8 prywatnych (6 w mieście i gminie Włoszczowa i po jednym w gminach Kluczewsko i Krasocin).

Firm małych (10-49 pracowników) jest w powiecie włoszczowskim 121, w tym 53 przedsiębiorstwa prywatne.

2.15. Porównanie powiatów

Liczba i struktura podmiotów gospodarczych w powiatach województwa świętokrzyskiego przedstawiona jest na rysunkach 2.15, gdzie przedstawiono liczbę i strukturę prywatnych (górny rysunek) i publicznych (dolny rysunek) przedsiębiorstw.



Rys. 2.15. Województwo świętokrzyskie 2007 – odsetek podmiotów gospodarczych prywatnych (górny rysunek) i publicznych (dolny rysunek) w sekcjach w powiatach

Bezwzględnie najbogatszy w podmioty gospodarcze jest powiat grodzki Kielce. Zawiera on 27,5% wszystkich prywatnych podmiotów gospodarczych województwa oraz 16% podmiotów publicznych.

We wszystkich powiatach poza miastem Kielce liczba prywatnych podmiotów sekcji G jest największa. W Kielcach prywatnych podmiotów sekcji I + J + K + O, czyli usług rynkowych, występuje nieco więcej niż podmiotów sekcji G. Odsetek prywatnych podmiotów oferujących usługi rynkowe jest natomiast we wszystkich (oprócz Kielc) powiatach na drugim miejscu, podczas gdy liczba podmiotów publicznych oferujących te usługi jest na drugim miejscu w siedmiu powiatach, a w dziewięciu jest na pierwszym miejscu.

Największy odsetek prywatnych firm produkcyjnych znajduje się w powiatach włoszczowskim i koneckim. Największy odsetek podmiotów sekcji F jest w powiatach kieleckim, staszowskim i buskim. Podmioty sekcji A jako odsetek wszystkich w powiecie są widoczne w powiatach opatowskim, jędrzejowskim i włoszczowskim.

Rzeczywista liczba podmiotów prywatnych w powiatach pokazana jest w tabeli 2.57, zaś podmiotów publicznych – w tabeli 2.58. W tabeli 2.59 przedstawiono liczbę podmiotów w gminach w poszczególnych sekcjach na 1000 mieszkańców.

Tabela 2.57. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych w powiatach świętokrzyskich w sekcjach PKD

POWIAT Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
buski	72	1	244	0	630	1227	167	232	93	280	37	183	189	3355	73496
jędrzejowski	143	7	491	6	540	1429	112	245	130	358	28	139	174	3802	89065
kazimierski	22	0	68	5	125	384	23	72	24	84	10	55	67	939	35468
Kielce	61	16	1330	17	1879	6125	479	1202	731	3216	420	1204	1244	17924	205902
kielecki	219	20	937	12	1558	3156	280	865	229	660	52	185	421	8594	191577
konecki	102	7	623	3	620	1476	108	163	112	252	43	152	214	3875	84296
opatowski	75	2	191	1	240	818	50	175	50	126	29	87	131	1975	56109
ostrowiecki	58	11	560	8	823	2893	192	537	233	709	118	292	430	6864	115333
pińczowski	34	2	170	2	171	512	45	117	38	101	20	56	92	1360	49324
sandomierski	40	8	205	3	284	1403	136	309	161	333	63	206	229	3380	81074
skarżyski	48	2	467	8	457	1657	117	258	158	400	72	215	216	4075	79292
starachowicki	71	4	500	8	542	1429	137	289	136	442	61	199	264	4082	93954
staszowski	52	4	225	9	531	1049	79	191	85	197	51	130	209	2812	73697
włoszczowski	63	2	421	1	341	613	47	167	52	199	9	66	87	2068	46963
WOJEWÓDZTWO	1060	86	6432	83	8741	24171	1972	4822	2232	7357	1013	3169	3967	65105	1275550

Tabela 2.58. Jednostki gospodarcze w sektorze publicznym w powiatach wg stanu w Banku Danych Regionalnych w styczniu 2009 roku

Powiat	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	razem
JEDNOSTKI GOSPODARCZE W SEKTORZE PUBLICZNYM														
buski	0	0	0	10	1	1	0	2	0	28	108	27	16	193
jędrzejowski	1	0	1	6	2	1	3	4	0	40	150	26	16	250
kazimierski	0	0	1	4	0	0	1	0	0	16	48	17	9	96
Kielce	3	2	15	5	6	15	2	6	1	256	176	45	25	557
kielecki	5	1	3	12	2	1	3	2	0	60	235	56	31	411
konecki	3	0	2	5	0	0	2	1	0	64	92	27	14	210
opatowski	1	0	1	4	0	1	1	1	0	23	93	26	16	167

ostrowiecki	1	0	2	5	2	0	2	3	0	91	123	24	15	268
pińczowski	2	0	1	2	1	1	0	0	0	30	71	17	8	133
sandomierski	0	0	0	5	2	1	1	1	0	42	131	20	22	225
skarżyski	2	1	7	7	4	0	1	1	0	209	122	22	13	389
starachowicki	1	0	5	3	2	2	1	1	0	161	97	20	13	306
staszowski	1	1	2	7	0	0	0	2	0	8	110	21	15	167
włoszczowski	1	0	0	2	1	0	1	0	0	15	69	14	12	115
RAZEM	21	5	40	77	23	23	18	24	1	1 043	1 625	362	225	3 487

Tabela 2.59. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w powiatach świętokrzyskich w sekcjach PKD

GMINA	Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	PKD
buski		0,980	0,014	3,320	0,000	8,572	16,695	2,272	3,157	1,265	3,810	0,503	2,490	2,572	45,6
jędrzejowski		1,606	0,079	5,513	0,067	6,063	16,044	1,258	2,751	1,460	4,020	0,314	1,561	1,954	42,7
kazimierski		0,620	0,000	1,917	0,141	3,524	10,827	0,648	2,030	0,677	2,368	0,282	1,551	1,889	26,5
Kielce		0,296	0,078	6,459	0,083	9,126	29,747	2,326	5,838	3,550	15,619	2,040	5,847	6,042	87,1
kielecki		1,143	0,104	4,891	0,063	8,133	16,474	1,462	4,515	1,195	3,445	0,271	0,966	2,198	44,9
konecki		1,210	0,083	7,391	0,036	7,355	17,510	1,281	1,934	1,329	2,989	0,510	1,803	2,539	46,0
opatowski		1,337	0,036	3,404	0,018	4,277	14,579	0,891	3,119	0,891	2,246	0,517	1,551	2,335	35,2
ostrowiecki		0,503	0,095	4,856	0,069	7,136	25,084	1,665	4,656	2,020	6,147	1,023	2,532	3,728	59,5
pińczowski		0,689	0,041	3,447	0,041	3,467	10,380	0,912	2,372	0,770	2,048	0,405	1,135	1,865	27,6
sandomierski		0,493	0,099	2,529	0,037	3,503	17,305	1,677	3,811	1,986	4,107	0,777	2,541	2,825	41,7
skarżyski		0,605	0,025	5,890	0,101	5,764	20,897	1,476	3,254	1,993	5,045	0,908	2,711	2,724	51,4
starachowicki		0,756	0,043	5,322	0,085	5,769	15,210	1,458	3,076	1,448	4,704	0,649	2,118	2,810	43,4
staszowski		0,706	0,054	3,053	0,122	7,205	14,234	1,072	2,592	1,153	2,673	0,692	1,764	2,836	38,2
włoszczowski		1,341	0,043	8,965	0,021	7,261	13,053	1,001	3,556	1,107	4,237	0,192	1,405	1,853	44,0
WOJEWÓDZTWO		0,831	0,067	5,043	0,065	6,853	18,949	1,546	3,780	1,750	5,768	0,794	2,484	3,110	51,0

W tabeli 2.59 w ostatniej kolumnie przedstawiono liczbę prywatnych podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w poszczególnych powiatach. Widoczne jest, że najwięcej (i największych) podmiotów gospodarczych znajduje się w Kielcach, a następnie w powiatach ostrowieckim i skarżyskim. Jednak w przypadku sekcji A na pierwszym miejscu jest powiat jędrzejowski (co jednak może świadczyć o rozdrobnieniu rolnictwa), w przypadku sekcji C – powiat kielecki, w przypadku sekcji D – powiat włoszczowski przed koneckim i Kielcami. W kolejnych sekcjach sytuacja wygląda następująco: sekcja E – powiat kazimierski, pozostałe sekcje – powiat grodzki Kielce.

Sytuacja wygląda inaczej, gdy porówna się odsetek wszystkich prywatnych podmiotów gospodarczych poszczególnych powiatów w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim. Przedstawiono to w tabeli 2.60, przy czym jako wielkość progową, oznaczającą duży udział w gospodarce województwa świętokrzyskiego, przyjęto 7%, tzn. jedną czternastą liczby podmiotów w danej sekcji. Gdy do analizy włączy się także podmioty publiczne, sytuacja nieco zmienia się, co widać m.in. w sekcjach E, K i M, a także N. Ilustruje to tabela 2.61.

Zestawienie pokazane w tabeli 2.61 potwierdza spostrzeżenia wcześniejsze. Wiodące powiaty to miasto Kielce, powiat kielecki, ostrowiecki, jędrzejowski, skarżyski i sandomierski.

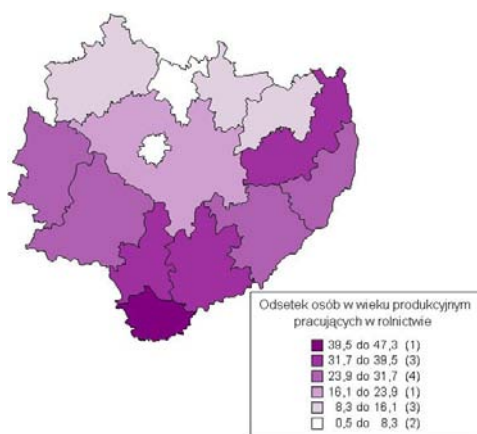
Tabela 2.60. Odsetek podmiotów gospodarczych w powiatach świętokrzyskich w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 7%

POWIAT Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O
buski	6,79	1,16	3,79	0,00	7,21	5,08	8,47	4,81	4,17	3,81	3,65	5,77	4,76
jędrzejowski	13,49	8,14	7,63	7,23	6,18	5,91	5,68	5,08	5,82	4,87	2,76	4,39	4,39
kazimierski	2,08	0,00	1,06	6,02	1,43	1,59	1,17	1,49	1,08	1,14	0,99	1,74	1,69
Kielce	5,75	18,60	20,68	20,48	21,50	25,34	24,29	24,93	32,75	43,71	41,46	37,99	31,36
kielecki	20,66	23,26	14,57	14,46	17,82	13,06	14,20	17,94	10,26	8,97	5,13	5,84	10,46
konecki	9,62	8,14	9,69	3,61	7,09	6,11	5,48	3,38	5,02	3,43	4,24	4,80	5,39
opatowski	7,08	2,33	2,97	1,20	2,75	3,38	2,54	3,63	2,24	1,71	2,86	2,75	3,30
ostrowiecki	5,47	12,79	8,71	9,64	9,42	11,97	9,74	11,14	10,44	9,64	11,65	9,21	10,99
pińczowski	3,21	2,33	2,64	2,41	1,96	2,12	2,28	2,43	1,70	1,37	1,97	1,77	2,32
sandomierski	3,77	9,30	3,19	3,61	3,25	5,80	6,90	6,41	7,21	4,53	6,22	6,50	5,77
skarżyski	4,53	2,33	7,26	9,64	5,23	6,86	5,93	5,35	7,08	5,44	7,11	6,78	5,44
starachowicki	6,70	4,65	7,77	9,64	6,20	5,91	6,95	5,99	6,09	6,01	6,02	6,28	6,65
staszowski	4,91	4,65	3,50	10,84	6,07	4,34	4,01	3,96	3,81	2,68	5,03	4,10	5,27
włoszczowski	5,94	2,33	6,55	1,20	3,90	2,54	2,38	3,46	2,33	2,70	0,89	2,08	2,19

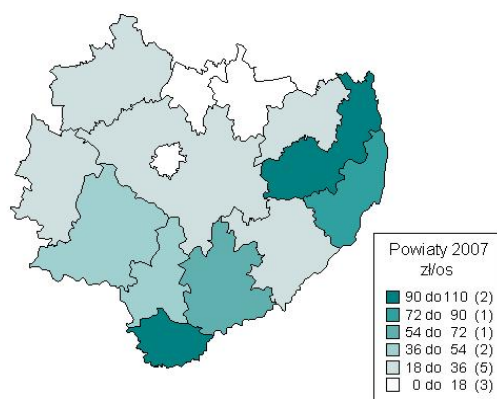
Warto osobno spojrzeć na rolnictwo przez pryzmat podatku rolnego *per capita* i pracujących w rolnictwie wraz z rolnikami indywidualnymi. Na rys.2.16 przedstawiono odsetek osób w wieku produkcyjnym, pracujących w rolnictwie, (dostępny tylko na poziomie powiatów), na rys.2.17 – podatek rolny *per capita* w powiatach, zaś na rys.2.18 – podatek rolny *per capita* w gminach. Porównując rysunki 2.16 i 2.17 można zauważyć, że liczba pracujących w rolnictwie jako odsetek osób w wieku produkcyjnym jest zgodna z wielkością podatku rolnego *per capita*. Porównanie rysunków 2.17 i 2.18 pokazuje, jak bardzo „spłaszcza” wyniki przejście z danymi od gmin do powiatów.

Tabela 2.61. Odsetek podmiotów gospodarczych ogółem w powiatach świętokrzyskich w odniesieniu do całego województwa. Kolorem żółtym oznaczono pola, gdzie odsetek podmiotów jest większy niż 7%

POWIAT Sekcja	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O
buski	6,66	1,1	3,77	6,25	7,2	5,076	8,39	4,83	4,16	3,67	5,5	5,95	4,89
jędrzejowski	13,3	7,69	7,6	7,5	6,18	5,911	5,78	5,14	5,82	4,74	6,75	4,67	4,53
kazimierski	2,04	0	1,07	5,63	1,43	1,587	1,21	1,49	1,07	1,19	2,2	2,04	1,81
Kielce	5,92	19,8	20,8	13,8	21,5	25,38	24,2	24,9	32,8	41,3	22,6	35,4	30,3
kielecki	21,4	26,4	15,3	15	18,1	13,44	14,1	18,5	10,3	8,94	11	6,97	10,6
konecki	9,71	7,69	9,66	5	7,07	6,101	5,53	3,38	5,02	3,76	5,12	5,07	5,44
opatowski	7,03	2,2	2,97	3,13	2,74	3,385	2,56	3,63	2,24	1,77	4,62	3,2	3,51
ostrowiecki	4,81	8,79	7,9	8,13	9,12	11,56	9,85	10,5	10,4	9,15	9,06	8,81	10,8
pińczowski	3,33	2,2	2,64	2,5	1,96	2,12	2,26	2,41	1,7	1,56	3,45	2,07	2,39
sandomierski	3,7	8,79	3,17	5	3,26	5,803	6,88	6,4	7,21	4,46	7,35	6,4	5,99
skarżyski	4,63	3,3	7,32	9,38	5,26	6,849	5,93	5,34	7,08	7,25	7,35	6,71	5,46
starachowicki	6,66	4,4	7,8	6,88	6,21	5,915	6,93	5,98	6,09	7,18	5,99	6,2	6,61
staszowski	4,9	5,49	3,51	10	6,06	4,336	3,97	3,98	3,81	2,44	6,1	4,28	5,34
włoszczowski	5,92	2,2	6,5	1,88	3,9	2,534	2,41	3,45	2,33	2,55	2,96	2,27	2,36

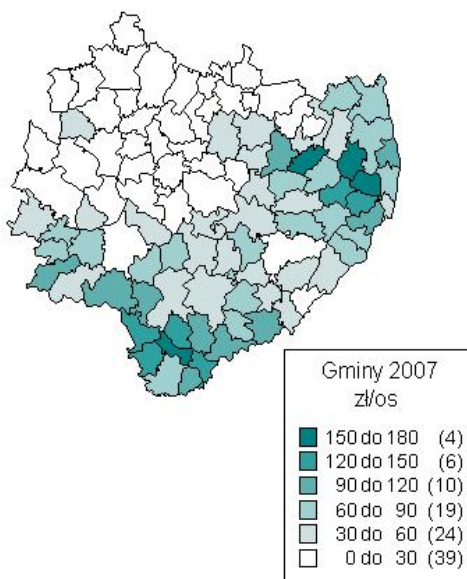


Rys. 2.16. Pracujący w rolnictwie łącznie z rolnikami indywidualnymi



Rys. 2.17. Podatek rolny per capita

Liczba prywatnych podmiotów, podzielonych m.in. według klas wielkości, udziału kapitału zagranicznego oraz daty powstania w powiatach województwa świętokrzyskiego, jest podana w tabeli 2.62. Ilustruje ona przedsiębiorczość w powiatach. Liczba wszystkich przedsiębiorstw zarejestrowanych w rejestrze REGON (a więc razem z takimi, które się nie wyrejestrowały, a nie prowadzą działalności gospodarczej) podzielonych według klas wielkości pokazano w tabeli 2.63.



Rys. 2.18. Podatek rolny per capita

Tabela 2.62. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych dużych, średnich, małych i mikroprzedsiębiorstw w powiatach, liczba firm powstałych przed i po roku 2000 i liczba firm z kapitałem zagranicznym na tle liczby ludności w 2007 roku

Powiat	Razem firmy	Ludność	Gęstość zaludnienia	Firmy powstałe po 2000 r.	Firmy powstałe przed 2000 r.	Firmy z kapitałem zagranicznym	Zatrudnienie do 9	Zatrudnienie 50-249	Zatrudnienie 50-249	Zatrudnienie ponad 249
buski	3355	73496	76,4	1916	1439	9	3218	118	17	2
jędrzejowski	3802	89065	71,6	2337	1465	13	3680	101	16	5
kazimierski	939	35468	84,7	537	402	0	898	36	5	0

Kielce	17924	205902	1 864,8	10670	7254	140	16941	803	151	29
kielecki	8594	191577	89,4	5342	3252	27	8268	299	23	4
konecki	3875	84296	74,1	2307	1568	22	3659	181	29	6
opatowski	1975	56109	62,2	1040	935	9	1894	70	9	2
ostrowiecki	6864	115333	187,9	4539	2325	27	6616	193	48	7
pińczowski	1360	49324	68,8	791	569	6	1301	50	9	0
sandomierski	3380	81074	121,0	1823	1557	18	3226	132	17	5
skarżyski	4075	79292	202,0	2642	1433	16	3905	143	22	5
starachowicki	4082	93954	180,8	2591	1491	23	3867	178	34	3
staszowski	2812	73697	80,4	1625	1187	9	2685	94	27	6
włoszczowski	2068	46963	52,3	1265	803	7	2004	53	8	3
WOJEWÓDZTWO	65105	1275550	109,5	39425	25680	326	62162	2451	415	77

Tabela 2.63. Liczba wszystkich podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w rejestrze REGON (stan do końca 2007 roku) razem z takimi, które nie wyrejestrowały się, a nie prowadzą działalności gospodarczej – podział wg klas wielkości

Powiat	Razem firmy	Zatrudnienie do 9	Zatrudnienie 50-249	Zatrudnienie 50-249	Zatrudnienie 250-999	Zatrudnienie 1000 i więcej
buski	5 592	5 323	232	34	3	0
jędrzejowski	6 039	5 770	224	40	4	1
kazimierski	1 501	1 399	92	9	1	0
kielecki	12 523	11 885	569	64	5	0
konecki	6 359	6 018	277	55	7	2
Kielce	28 908	27 561	1 030	268	39	10
opatowski	3 301	3 105	170	23	3	0
ostrowiecki	11 049	10 631	327	75	15	1
pińczowski	2 388	2 256	106	25	1	0
sandomierski	6 335	6 013	275	39	8	0
skarżyski	7 773	7 443	269	54	3	4
starachowicki	6 999	6 643	286	64	6	0
staszowski	5 060	4 795	211	47	6	1
włoszczowski	3 077	2 934	121	17	4	1
WOJEWÓDZTWO	106 904	101 776	4 189	814	105	20

Warto dodać, że w rejestrze REGON nie zawsze są aktualne informacje o wielkości firmy. Dla przykładu huta Celsa Sp. z o.o. jest wykazana jako mikroprzedsiębiorstwo, podobnie jak firma DORBUD, a obie zatrudniają tylu pracowników, że należałoby je zaliczyć do firm co najmniej średnich.

2.16. Porównanie sekcji w gminach pod względem przedsiębiorczości mieszkańców

W tabeli 2.64 podano 5 najsilniejszych i 5 najsłabszych gmin pod względem całkowitej liczby prywatnych podmiotów gospodarczych oraz pod względem liczby prywatnych podmiotów na 1000 mieszkańców gmin. Takie porównanie pozwala przeanalizować gminy pod względem przedsiębiorczości mieszkańców.

Tabela 2.64. Pięć gmin z największą i pięć gmin z najmniejszą liczbą prywatnych podmiotów w sekcjach (liczba wszystkich prywatnych podmiotów i liczba tych podmiotów na 1000 mieszkańców)

	Pełna liczba firm		Firmy na 1000 osób		Pełna liczba firm		Firmy na 1000 osób
GMINA	A	GMINA	A	GMINA	C	GMINA	C
Kielce	61	Radków	3,83	Kielce	16	Imielno	0,88
Jędrzejów	34	Oksa	3,46	Ostrowiec Św.	6	Pierzchnica	0,63
Daleszyce	28	Smyków	2,96	Piekoszów	6	Piekoszów	0,39
Końskie	28	Wojciechowice	2,95	Sandomierz	6	Miedziana Góra	0,29
Busko-Zdrój	27	Gowarczów	2,94	Imielno	4	Bodzentyn	0,26
Szydłów	2	Kielce	0,30	podmioty sekcji C są tylko w 32 gminach			
Tuczępy	2	Sandomierz	0,28				
Bejsce	1	Ostrowiec Św.	0,25				
Moskorzew	1	Bejsce	0,23				
Obrazów	1	Obrazów	0,15				
GMINA	D	GMINA	D	GMINA	E	GMINA	E
Kielce	1330	Krasocin	22,34	Kielce	17	Raków	0,35
Ostrowiec Św.	377	Końskie	9,80	Starachowice	8	Połaniec	0,34
Końskie	357	Sitkówka-Nowiny	9,70	Skarżysko-Kam.	7	Ruda Maleniecka	0,30
Starachowice	313	Masłów	8,77	Ostrowiec Św.	6	Piekoszów	0,26
Skarżysko-Kam.	303	Suchedniów	8,55	Piekoszów	4	Bałtów	0,26
Bejsce	6	Bejsce	1,40	podmioty sekcji E są tylko w 32 gminach			
Oleśnica	6	Wilczyce	1,28				
Łonów	5	Czarnocin	0,98				
Wilczyce	5	Klimontów	0,82				
Czarnocin	4	Łonów	0,67				
GMINA	F	GMINA	F	GMINA	G	GMINA	G
Kielce	1879	Oleśnica	19,67	Kielce	6125	Ostrowiec Św.	31,81
Ostrowiec Św.	587	Stopnica	14,76	Ostrowiec Św.	2326	Sandomierz	30,29
Busko-Zdrój	321	Krasocin	13,12	Skarżysko-Kam.	1209	Kielce	29,75
Skarżysko-Kam.	299	Miedziana Góra	12,54	Starachowice	1037	Raków	25,10
Starachowice	288	Smyków	12,09	Końskie	861	Skarżysko-Kam.	24,93
Wojciechowice	8	Obrazów	1,49	Opatowiec	28	Wojciechowice	6,82
Wilczyce	7	Opatowiec	1,41	Oleśnica	27	Oleśnica	6,81
Michałów	5	Michałów	1,04	Bejsce	21	Wilczyce	5,37
Opatowiec	5	Dwikozy	1,00	Wilczyce	21	Bejsce	4,92
Bejsce	4	Bejsce	0,94	Imielno	20	Imielno	4,38
GMINA	H	GMINA	H	GMINA	I	GMINA	I
Kielce	479	Sandomierz	3,83	Kielce	1202	Bieliny	7,99
Ostrowiec Św.	156	Nowa Słupia	3,74	Ostrowiec Św.	431	Sitkówka-Nowiny	7,28
Busko-Zdrój	118	Busko-Zdrój	3,65	Starachowice	192	Krasocin	6,33
Sandomierz	95	Suchedniów	2,51	Skarżysko-Kam.	187	Gnojno	6,20
Starachowice	95	Kielce	2,33	Sandomierz	146	Miedziana Góra	6,17
Słupia k.Sędziszowa	1	Waśniów	0,14	Ruda Maleniecka	5	Oleśnica	1,26
Waśniów	1	Osiek	0,13	Smyków	5	Imielno	1,10
Bejsce	0	Bejsce	-	Złota	5	Złota	1,04
Gowarczów	0	Gowarczów	-	Nowy Korczyn	4	Słupia (Konecka)	0,86
Słupia Konecka	0	Słupia (Konecka)	-	Słupia Konecka	3	Nowy Korczyn	0,63
GMINA	J	GMINA	J	GMINA	K	GMINA	K
Kielce	731	Sandomierz	4,15	Kielce	3216	Kielce	15,62

Ostrowiec Św.	196	Kielce	3,55	Ostrowiec Św.	611	Krasocin	9,68
Skarżysko-Kam.	115	Ostrowiec Św.	2,68	Starachowice	370	Sandomierz	9,44
Sandomierz	103	Skarżysko-Kam.	2,37	Skarżysko-Kam.	309	Ostrowiec Św.	8,36
Starachowice	103	Sitkówka-Nowiny	2,28	Sandomierz	234	Starachowice	7,03
Pacanów	1	Złota	0,21	Klimontów	3	Iwaniska	0,57
Tuczępy	1	Baćkowice	0,19	Smyków	3	Szydłów	0,41
Złota	1	Pacanów	0,13	Raków	2	Raków	0,35
Bałów	0	Bałów	-	Szydłów	2	Klimontów	0,35
Moskorzew	0	Moskorzew	-	Słupia Konecka	1	Słupia (Konecka)	0,29
GMINA	M	GMINA	M	GMINA	N	GMINA	N
Kielce	420	Kielce	2,04	Kielce	1204	Sandomierz	6,13
Ostrowiec Św.	105	Sandomierz	1,98	Ostrowiec Św.	268	Kielce	5,85
Skarżysko-Kam.	58	Staszów	1,44	Skarżysko-Kam.	191	Busko-Zdrój	4,79
Starachowice	50	Ostrowiec Św.	1,44	Starachowice	178	Skarżysko-Kam.	3,94
Sandomierz	49	Ruda Maleniecka	1,21	Busko-Zdrój	155	Ostrowiec Św.	3,67
podmiotów sekcji M nie ma w 27 gminach				Złota	1	Pawłów	0,07
				Gnojno	0	Gnojno	-
				Gowarczów	0	Gowarczów	-
				Kije	0	Kije	-
				Radków	0	Radków	-
GMINA	O	GMINA	O				
Kielce	1244	Kielce	6,04				
Ostrowiec Św.	353	Sandomierz	5,89				
Starachowice	199	Ostrowiec Św.	4,83				
Skarżysko-Kam.	149	Opatów	4,55				
Sandomierz	146	Staszów	4,17				
Słupia Konecka	3	Działoszyce	0,54				
Baćkowice	2	Mirzec	0,48				
Łubnice	2	Łubnice	0,45				
Radków	2	Baćkowice	0,39				
Imielno	1	Imielno	0,22				

3. Koncentracja podmiotów gospodarczych w gminach

W 2007 roku, według oficjalnych danych GUS, w województwie świętokrzyskim było zarejestrowanych 106 904 podmioty, co stanowiło 2,9% ogółu podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w kraju (największy udział podmiotów gospodarczych w skali kraju zarejestrowano w województwie mazowieckim – 17,2%, natomiast najmniejszy w województwie podlaskim – 2,4%)³. W porównaniu z 2006 rokiem był to nieznaczny wzrost – o 0,5 %. Najwięcej podmiotów zarejestrowano w sekcji G – 40 198 i sekcji K – 12 619, co stanowiło odpowiednio: 37,6% oraz 11,8% ogółu podmiotów zarejestrowanych w województwie. Natomiast najmniej w sekcjach: B – 13, P – 1 i Q – 1, co stanowiło odpowiednio: 0,012%, 0,0009% oraz 0,0009% ogółu podmiotów zarejestrowanych w województwie. Odnosząc liczbę zarejestrowanych podmiotów do liczby mieszkańców województwa, wskaźnik liczby podmiotów przypadających na 10 000 mieszkańców kształtuje się na poziomie około 838 (w kraju najwięcej w województwie zachodniopomorskim – 1245 i mazowieckim – 1208 podmiotów, natomiast najmniej w podlaskim – 743 i podkarpackim – 677 podmiotów).

Ponieważ fakt zaistnienia w rejestrze REGON nie jest równoznaczny z prowadzeniem działalności gospodarczej (w okresie od zarejestrowania w rejestrze do okresu, w którym prowadzono badania, firma mogła zawiesić swoją działalność lub zaniechać jej prowadzenia bez informowania o tym GUS-u), w celu zbadania struktury przedsiębiorstw w województwie świętokrzyskim posłużono się uzyskanymi bezpośrednio z Urzędu Statystycznego w Kielcach danymi systemu REGON⁴. Wybrane do badań sekcje PKD zostały szczegółowo przedstawione w metodyce badania wraz ze wskazaniem kryterium ich wyboru. Do badań przyjęto te sekcje PKD, w skład których wchodzi przedsiębiorstwa najbardziej związane z innowacyjnością w województwie (por. rozdział 1). Poniżej dokonano analizy prywatnych podmiotów gospodarczych w gminach województwa świętokrzyskiego. Skupiono się tylko na przedsiębiorstwach prywatnych, zarejestrowanych w rejestrze REGON w GUS Oddział Kielce. Przedsiębiorstwa publiczne są krótko omówione w rozdziale 2 opracowania.

3.1. Sekcja A – Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo

W 2008 roku w sekcji *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo* zarejestrowanych było 1 060 podmiotów prywatnych. Wszystkie podmioty sekcji (wg danych GUS) stanowiły w 2007 roku 1,58% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim. W kraju w sekcji A funkcjonowało natomiast 2,5% podmiotów w 2007 roku⁵. Udział sekcji *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo* w Świętokrzyskim nieco odbiega więc od średniej krajowej.

W odniesieniu do sekcji A, w regionie występuje koncentracja podmiotów gospodarczych w następujących powiatach: w kieleckim – 219, jędrzejowskim – 143 oraz koneckim – 102 podmioty, co przedstawiono na rysunku 3.1. Znaczną liczbą podmiotów w tej sekcji cechują się ponadto powiaty: opatowski, buski i starachowicki. Najmniejszą liczbą podmiotów w tej sekcji charakteryzują się powiaty kazimierski – 22, pińczowski – 34 i sandomierski – 40.

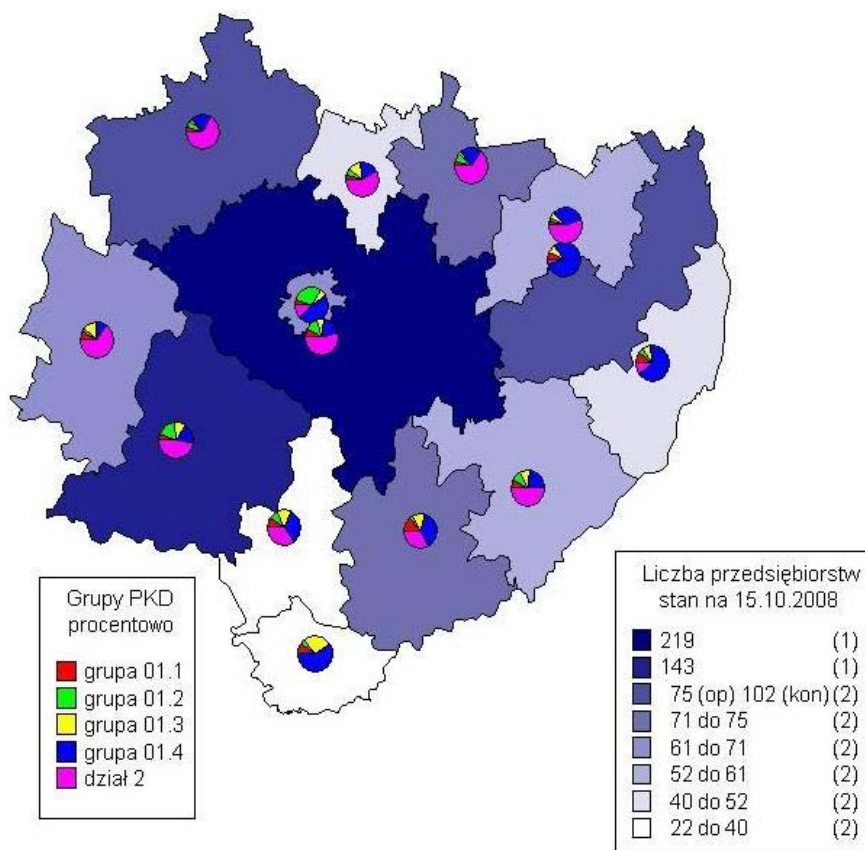
³ Opracowanie własne na podstawie *Rocznika Statystycznego Województw 2008*, GUS, Warszawa 2008.

⁴ Stan podmiotów gospodarczych na dzień 15.10.2008, które kontaktowały się z Urzędem Statystycznym po 1.01.2000; przyjęto założenie, że firmy, które nie kontaktowały się z US po tym terminie, mogą już nie działać.

⁵ Opracowanie własne na podstawie *Rocznika Statystycznego Województw 2008*, GUS, Warszawa 2008. Dane za 2007 rok.

Należy podkreślić, że tylko w gminie Kielce, w sekcji A, zarejestrowanych jest 61 podmiotów (5,8% ogółu podmiotów sekcji A), zaś 94,2% podmiotów w gminach funkcjonuje w sekcji *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo*, od 1 gminy Bejsce (0,09%), Moskorzew (0,09%), Obrazów (0,09%) do 34 (3,2%) podmiotów w gminie Jędrzejów, co przedstawiono na rysunku 3.2.

Dominującą dziedziną w powiatach i gminach analizowanej sekcji jest *leśnictwo* – 477 podmiotów (45,0% ogółu podmiotów w sekcji A), a największa liczba podmiotów tej klasy występuje w powiecie kieleckim – 118 (53,9% ogółu podmiotów w powiecie) oraz jędrzejowskim i koneckim po 68 podmiotów (odpowiednio 47,6% i 66,7% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów tej klasy występuje w powiecie kazimierskim – 0, opatowskim – 3 (4,0% ogółu podmiotów w powiecie) i sandomierskim – 4 (10,0% ogółu podmiotów w powiecie). Analizowane dane zamieszczono na rysunku 3.1.

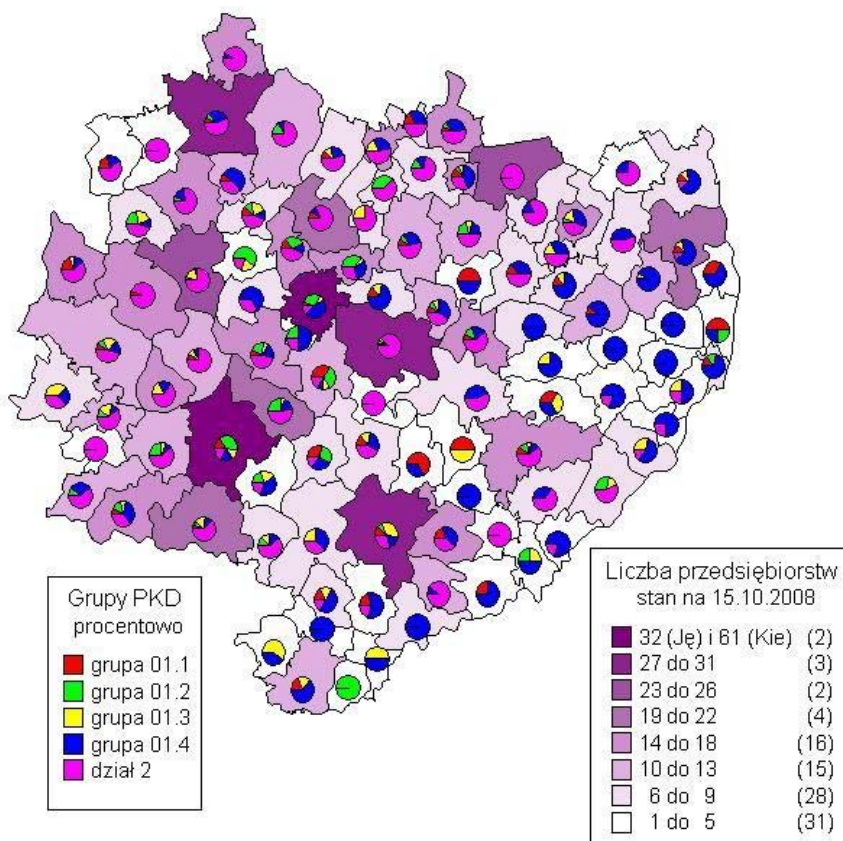


Rys.3.1. Liczba przedsiębiorstw sekcji A w powiatach

Grupa 01.1 *Uprawy rolne; ogrodnictwo, włączając warzywnictwo* ma znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Gnojno (66,7%), gminy Nowa Słupia, Dwikozy, Szydłów (50,0%) i gminy Bogoria, Morawica, Zawichost (33,3%). Natomiast grupa 01.2 – *Chów i hodowla zwierząt* ma duże znaczenie w gminie Strawczyn (60,0% podmiotów w sekcji A zarejestrowano w tej grupie). W gminie Opatowiec i Szydłów najwięcej zarejestrowanych podmiotów należy do grupy 01.3 – *Uprawy rolne połączone z chowem i hodowla zwierząt* (50,0% podmiotów w sekcji A zarejestrowano w tej grupie). Grupa 01.4 – *Działalność usłu-*

gowa związana z uprawami rolnymi, chowem i hodowlą zwierząt, z wyłączeniem działalności weterynaryjnej; zagospodarowanie terenów zieleni ma duże znaczenie w gminie Skalmierz (60,0%) oraz Opatowiec i Szydłów (50,0%).

Rozpatrując formę własności podmiotów sekcji A obserwuje się znaczącą dominację własności prywatnej krajowych osób fizycznych (92,2%); liczba podmiotów zarejestrowanych jako osoby fizyczne wynosiła 977. Natomiast w strukturze form prawnych, dominują podmioty bez szczególnej formy prawnej (85,5%), tj. zakłady osób fizycznych. Spółki cywilne stanowią 5,7% struktury podmiotów sekcji A, zaś 3,9% podmiotów to spółdzielnie. W sekcji *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo* w województwie prowadzi działalność 7 podmiotów z kapitałem zagranicznym, które funkcjonują w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek jawnych.



Rys.3.2. Liczba przedsiębiorstw sekcji A w gminach

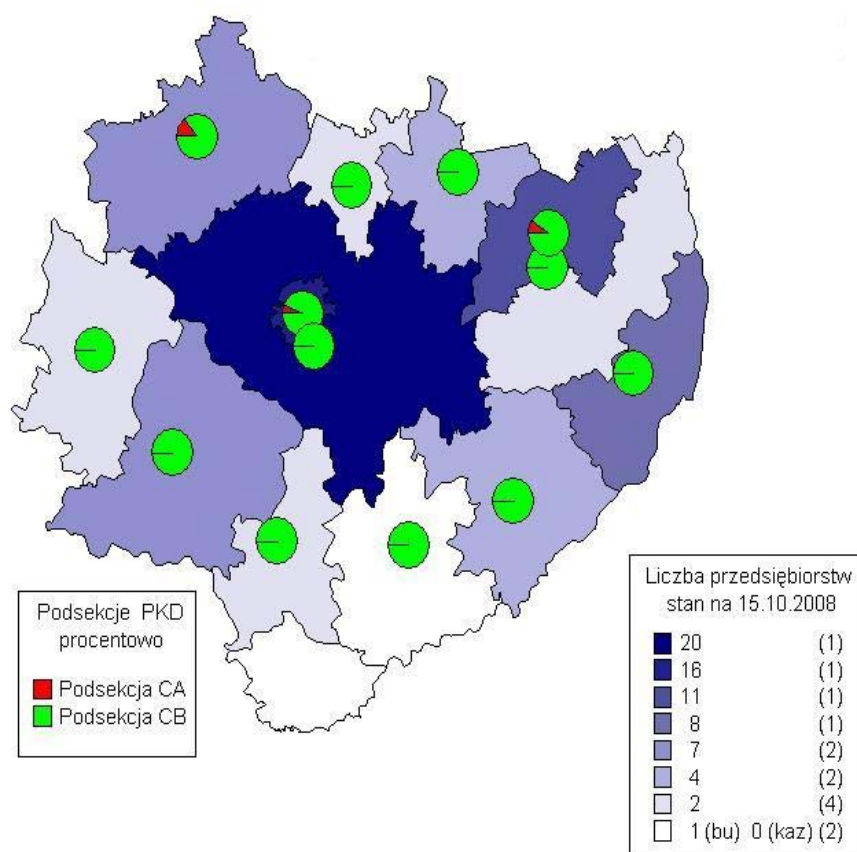
Podmioty sekcji A to jednostki zatrudniające przede wszystkim do 9 pracowników (98,3%). W sekcji tej prowadzi działalność zaledwie trzy podmioty zatrudniające od 50 – 249 pracowników w gminach Daleszyce, Kielce i Ostrowiec Świętokrzyski. Natomiast w omawianej sekcji nie zarejestrowano ani jednego podmiotu zatrudniającego powyżej 249 pracowników.

Największa liczba podmiotów sekcji *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo* w przeliczeniu na 1 tysięcy mieszkańców występuje w gminie Radków, tj. 4 podmioty na 1 tysięcy mieszkańców, Oksa 3,5 podmiotów na 1 tysięcy mieszkańców oraz Smyków 3 podmioty na 1 tysięcy

mieszkańców. Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gminy Bejsce (0,2 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców) i dla gminy Obrazów (0,1). Tym samym, skala rozpiętości liczby podmiotów w sekcji A przypadających na 1 tysiąc mieszkańców w Świętokrzyskim wynosi od 1 do 4 (relacja pomiędzy gminą Wąchock a gminą Radków).

3.2. Sekcja C – Górnictwo

W 2008 roku sekcji *Górnictwo* zarejestrowanych było 86 podmiotów prywatnych. Udział sekcji (wg danych GUS) w podmiotach zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim w 2007 roku kształtował się na poziomie 0,09%. W kraju w sekcji C funkcjonowało natomiast 0,07% podmiotów w 2007 roku⁶. Udział sekcji *Górnictwo* w Świętokrzyskim nie odbiega więc od średniej krajowej.



Rys.3.3. Liczba przedsiębiorstw sekcji C w powiatach

W odniesieniu do sekcji C, w regionie występuje koncentracja podmiotów gospodarczych w następujących powiatach: w kieleckim – 20, grodzkim Kielce – 16 oraz ostrowieckim – 11 podmiotów, co przedstawiono na rysunku 3.3. Najmniejszą liczbą podmiotów w tej sekcji charakteryzuje się powiat buski – 1 podmiot oraz skarżyski i włoszczowski – po 2 podmioty.

⁶ Opracowanie własne na podstawie *Rocznika Statystycznego Województw 2008*, GUS, Warszawa 2008. Dane za 2007 rok.

Należy podkreślić, że tylko w gminie Kielce, w sekcji C, zarejestrowanych jest 16 podmiotów (18,6% ogółu podmiotów w sekcji C), zaś w 81,4% podmiotów w gminach funkcjonuje zaledwie od 1 podmiotu (1,2%) w gminie Zawichost⁷ do 6 podmiotów (7,0%) w gminie Ostrowiec Świętokrzyski⁸, w sekcji *Górnictwo*.

W strukturze podmiotów sekcji C dominuje *Górnictwo surowców innych niż energetyczne* – 83 podmioty (96,5% ogółu podmiotów sekcji C), a największa liczba podmiotów tej klasy występuje w powiecie kieleckim – 20 (100,0% ogółu podmiotów w powiecie), grodzkim – Kielce 15 (93,8% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowieckim – 10 (90,9% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów tej podsekcji występuje w powiecie opatowskim, pińczowskim, skarżyskim i włoszczowskim po 2 podmioty oraz w powiecie buskim – 1 podmiot (wszystkie podmioty sekcji C w wymienionych powiatach należą do omawianej podsekcji).

Omawiana podsekcja CB – *Górnictwo surowców innych niż energetyczne* występuje w każdej z gmin, gdzie występują podmioty sekcji C, natomiast w gminach Kielce (6,25%), Ostrowiec Świętokrzyski (16,7%) i Radoszyce (50,0%) występują ponadto podmioty podsekcji CA – *Górnictwo surowców energetycznych*, co przedstawiono na rysunku 3.4.

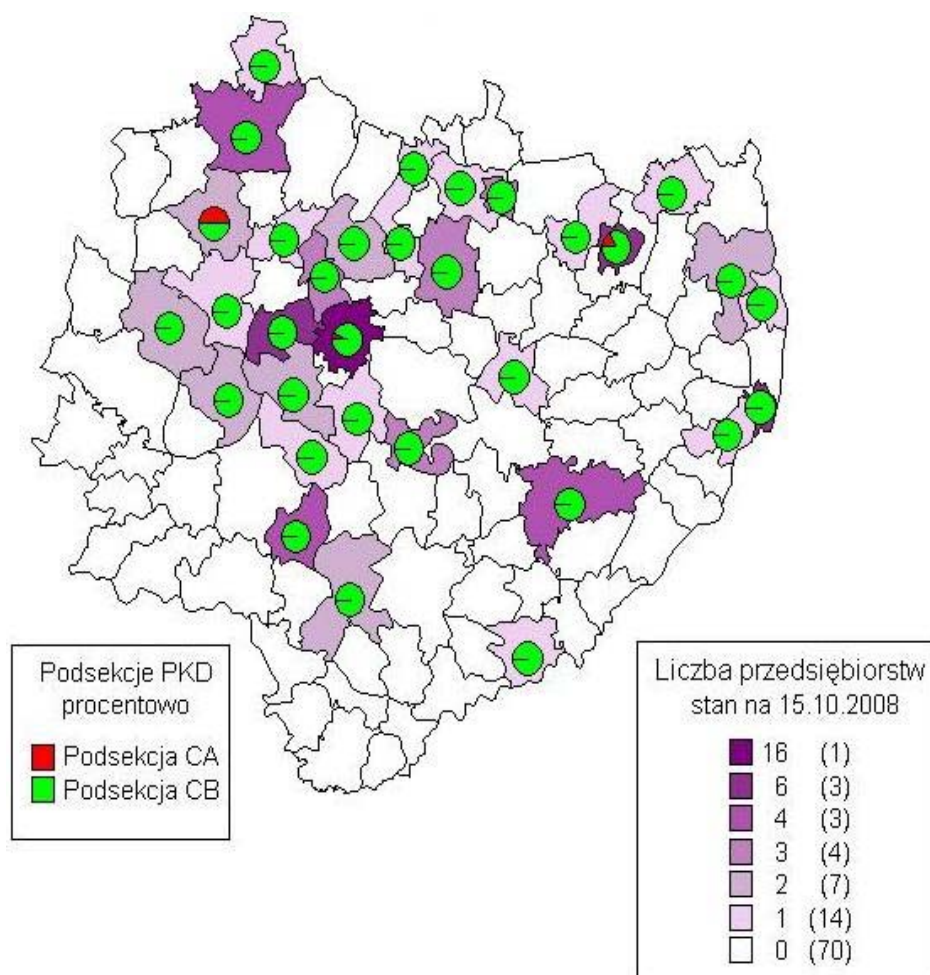
W odniesieniu do wielkości podmiotów sekcji C pod względem zatrudnionych w nich osób, dominują podmioty zatrudniające przede wszystkim do 9 pracowników (67,4%). W powiecie ostrowieckim tego typu podmioty stanowią aż 100,0%. W sekcji tej prowadzi działalność 18 podmiotów zatrudniających od 10 – 49 pracowników (67,4%) w gminach Chęciny, Kielce, Końskie, Krasocin, Miedziana Góra, Piekoszów, Pierzchnica, Sandomierz, Skarżysko – Kamienna, Wąchock i Zagnańsk. Podmioty małe występują w powiecie kieleckim, grodzkim Kielce, sandomierskim, koneckim, starachowickim oraz włoszczowskim i skarżyskim. Natomiast podmioty klasyfikowane według zatrudnienia do średnich, najliczniej występują w powiatach: sandomierskim, grodzkim Kielce, kieleckim i pińczowskim. Od 50 – 249 pracowników zatrudnia 7 podmiotów (8,1%) w gminach Kielce, Morawica, Pińczów i Sandomierz. Ponadto w omawianej sekcji zarejestrowano 3 podmioty zatrudniające powyżej 249 pracowników (3,5%).

Ponad 88,0% podmiotów sekcji C, to własność krajowych osób fizycznych. Liczba podmiotów zarejestrowanych jako osoby fizyczne wynosiła 76. Natomiast w strukturze form prawnych, dominują podmioty bez szczególnej formy prawnej (51,2%), tj. zakłady osób fizycznych, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (stanowią 20,9% struktury podmiotów w sekcji C oraz spółki cywilne – 16,3% podmiotów. W sekcji *Górnictwo* w województwie brak jest podmiotów z kapitałem zagranicznym.

Największa liczba podmiotów sekcji *Górnictwo* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Imielno, tj. 0,9 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz Pierzchnica 0,6 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców. W 70 gminach regionu świętokrzyskiego (68,6%) nie występują podmioty sekcji C.

⁷ Po jednym podmiocie sekcji C występuje również w następujących gminach: Baltów, Gowarczów, Kunów, Łagów, Łączna, Łopuszno, Mniów, Morawica, Pacanów, Samborzec, Skarżysko-Kamienna, Sobków i Wąchock.

⁸ Sześć podmiotów w sekcji C występuje również w gminie Piekoszów i Sandomierz.



Rys.3.4. Liczba przedsiębiorstw sekcji C w gminach

3.3. Sekcja D – Przetwórstwo przemysłowe

W 2008 roku w sekcji *Przetwórstwo przemysłowe* zarejestrowanych było 6432 podmioty prywatne. Podmioty sekcji stanowiły (wg danych GUS) 9,38% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji D funkcjonowało natomiast 10,18% podmiotów w 2007 roku⁹. Udział sekcji *Przetwórstwo przemysłowe* w Świętokrzyskim nieco odbiega więc od średniej krajowej.

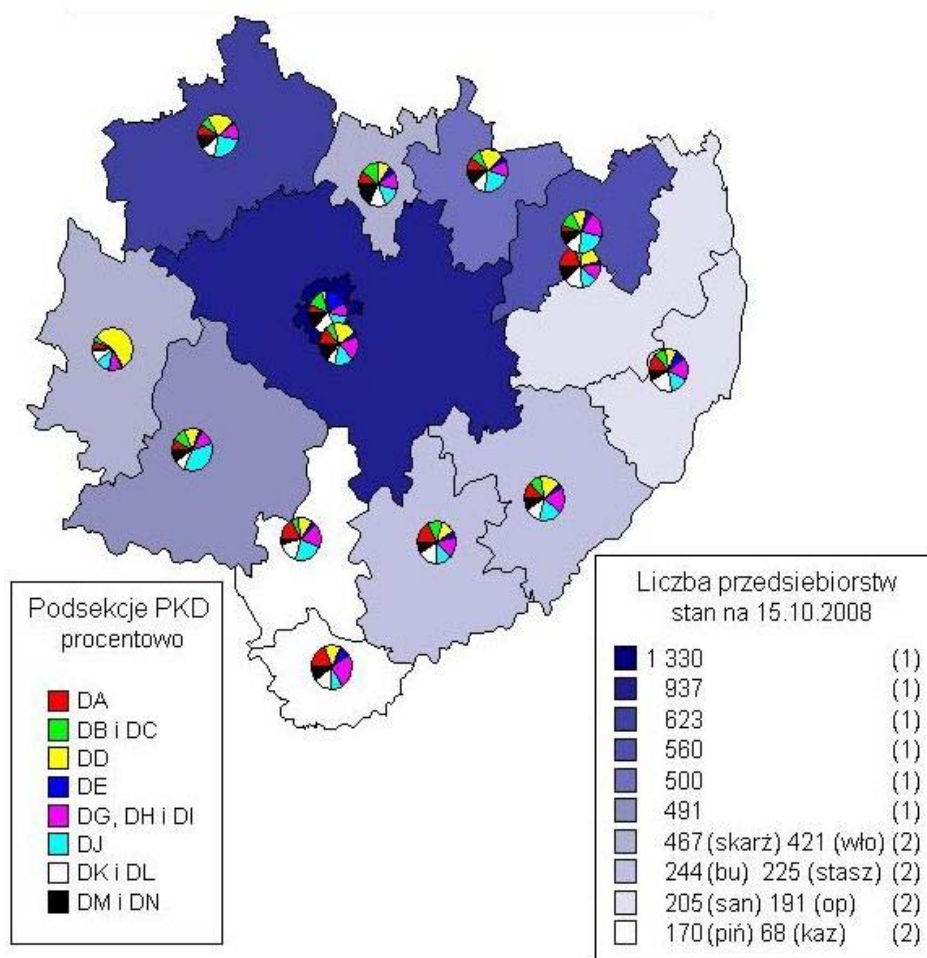
W sekcji zarejestrowanych było 6432 podmioty, co stanowiło 9,9% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim. W kraju w sekcji D funkcjonowało natomiast 10,2% podmiotów. Udział sekcji w Świętokrzyskim nie odbiega więc od średniej krajowej.

W odniesieniu do sekcji D, w regionie występuje koncentracja podmiotów gospodarczych w następujących powiatach: w grodzkim Kielce – 1330, kieleckim – 937, koneckim – 623 oraz ostrowieckim – 560 podmiotów, co przedstawiono na rysunku 3.5. Najmniejszą liczbą pod-

⁹ Opracowanie własne na podstawie *Rocznika Statystycznego Województw 2008*, GUS, Warszawa 2008. Dane za 2007 rok.

miotów w tej sekcji charakteryzuje się powiat opatowski – 191, pińczowski – 170 i kazimierski – 68 podmiotów.

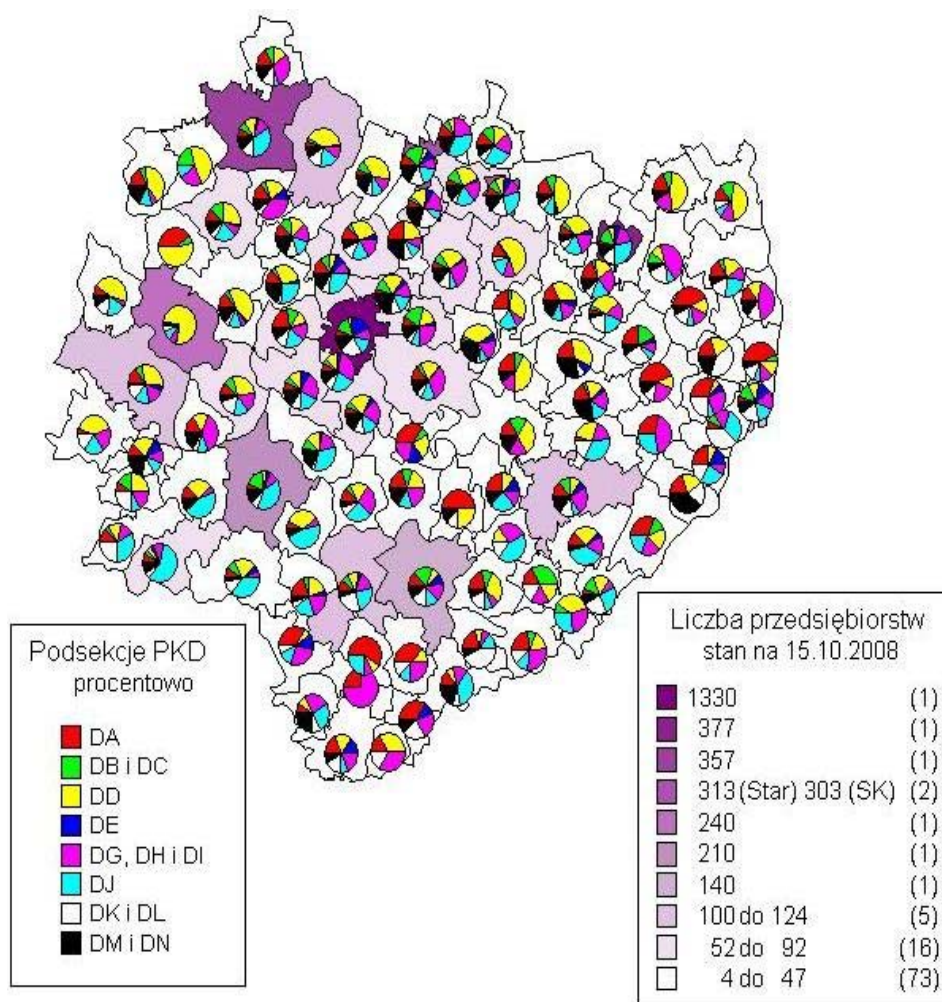
20,7% podmiotów analizowanej sekcji funkcjonuje w stolicy regionu (1330 podmiotów), zaś 79,3% podmiotów w gminach funkcjonuje w sekcji *Przetwórstwo przemysłowe* od 4 (0,06%) podmiotów w gminie Czarnocin do 377 (5,86%) podmiotów w gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Znaczną ich liczbą cechuje się również gmina Końskie – 357 podmiotów, Starachowice – 313 podmiotów oraz Skarżysko-Kamienna – 303 podmioty, co przedstawiono na rysunku 3.6.



Rys.3.5. Liczba przedsiębiorstw sekcji D w powiatach

W strukturze sekcji *Przetwórstwo przemysłowe*, w większości gmin dominuje *Produkcja metali i wyrobów z metali* – 1193 podmioty (18,55% ogółu podmiotów w sekcji D), a największa liczba podmiotów tej klasy występuje w powiecie jędrzejowskim – 179 (36,5% ogółu podmiotów w powiecie), grodzkim Kielce 177 (13,3% ogółu podmiotów w powiecie) oraz koneckim – 157 (25,2% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba omawianych podmiotów występuje w powiecie kazimierskim – 6 podmiotów (8,8% ogółu podmiotów w powiecie), opatowskim – 24 podmioty (12,6% ogółu podmiotów w powiecie) oraz sandomierskim – 31 podmiotów (15,1% ogółu podmiotów w powiecie).

Kolejną pozycję zajmuje *Produkcja drewna i wyrobów z drewna* – 1042 podmioty (16,2% ogółu podmiotów w sekcji D). Najwięcej podmiotów w tej podsekcji występuje w powiecie włoszczowskim – 240 podmiotów (57,0% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 193 podmioty (20,6% ogółu podmiotów w powiecie) i koneckim – 137 podmiotów (22,0% ogółu podmiotów w powiecie), natomiast najmniej w powiecie kazimierskim – 9 podmiotów (13,2% ogółu podmiotów w powiecie), sandomierskim – 19 (9,3% ogółu podmiotów w powiecie) i pińczowskim – 21 (12,4% ogółu podmiotów w powiecie).



Rys.3.6. Liczba przedsiębiorstw sekcji D w gminach

Podsekcja *Produkcja metali i wyrobów z metali* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Imielno – 46,7%, Nagłowice – 44,4% i Tuczępy – 42,9%, co przedstawiono na rysunku 3.6. Natomiast podsekcja *Produkcja drewna i wyrobów z drewna* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Pawłów – 55,4%, Słupia Konecka – 53,3%, Ruda Maleniecka – 47,4% i Bałtów – 45,5%.

Przetwórstwo przemysłowe to sekcja, którą tworzą głównie podmioty zatrudniające do 9 pracowników (85,2%), a najwięcej mikroprzedsiębiorstw występuje w gminie Kielce – 1118, Ostrowcu Świętokrzyskim – 309 i Krasocinie – 233. W sekcji tej prowadzi działalność 740 podmiotów zatrudniających od 10 – 49 pracowników (11,5%), a najwięcej w gminach Kielce – 163, Końskich – 65, Starachowicach – 56 i Busku-Zdroju – 20. Natomiast podmiotów zatrudniających od 50 – 249 pracowników zatrudnia jest nieznaczny odsetek – 2,7% (172), a najwięcej w gminach Kielce – 38, Ostrowiec Świętokrzyski – 24, Starachowice – 15 i Końskie – 13. Ponadto w omawianej sekcji zarejestrowano 42 podmioty zatrudniające powyżej 249 pracowników (0,65%). Najwięcej przedsiębiorstw dużych występuje w gminie Kielce – 11 oraz po trzy w gminie Ostrowiec Świętokrzyski, Sandomierz, Staszów i Włoszczowa.

Podmioty zarejestrowane w sekcji D to przede wszystkim własność prywatna krajowych osób fizycznych (95,7%), a ich liczba wynosiła 6158 podmiotów.

Natomiast w strukturze form prawnych, dominują podmioty bez szczególnej formy prawnej (79,3%), tj. zakłady osób fizycznych. Spółki cywilne stanowią 10,38% struktury podmiotów w sekcji D, natomiast 6,85% podmiotów to spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W sekcji *Przetwórstwo przemysłowe* w województwie zarejestrowanych było 63 podmioty z kapitałem zagranicznym, funkcjonujące w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek cywilnych.

Największa liczba podmiotów sekcji *Przetwórstwo przemysłowe* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Krasocin, tj. 22,3 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz w mniejszym stopniu w gminie Końskie – 9,8 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców i Sandomierz – 9,7. Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Łoniów – 0,7 i Klimontów – 0,8.

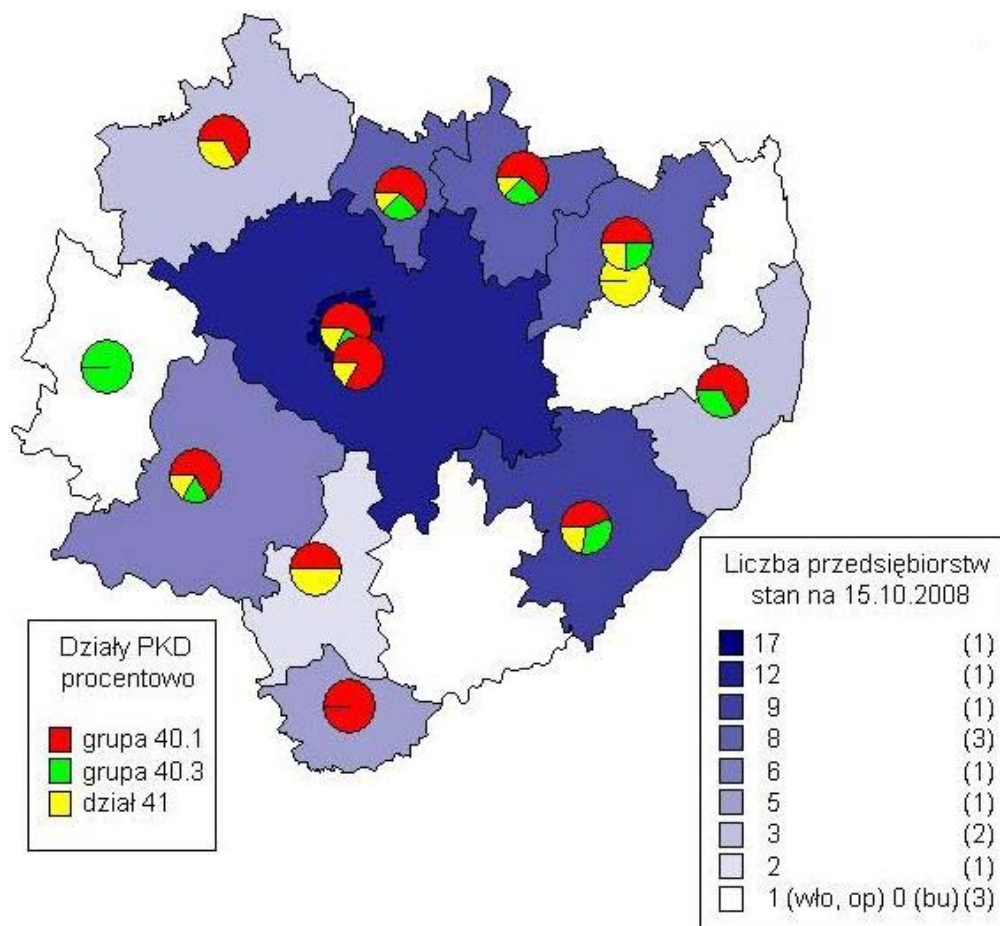
3.4. Sekcja E – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę

W 2008 roku w sekcji *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę* zarejestrowanych było 83 podmioty prywatne oraz 77 podmiotów publicznych. Jednostki sekcji stanowiły (wg danych GUS) 0,13% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji E funkcjonowało natomiast 0,11% podmiotów w 2007 roku. Udział sekcji *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę* w Świętokrzyskim nie odbiega więc od średniej krajowej.

Należy podkreślić, że tylko w gminie Kielce, w sekcji E, zarejestrowanych jest 17 podmiotów (20,5% ogółu podmiotów sekcji E), zaś 79,5% podmiotów w gminach funkcjonuje w sekcji *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę*, od 1 (1,2 %) podmiotu w gminie Wodzisław¹⁰ do 8 (9,6%) podmiotów w gminie Starachowice.

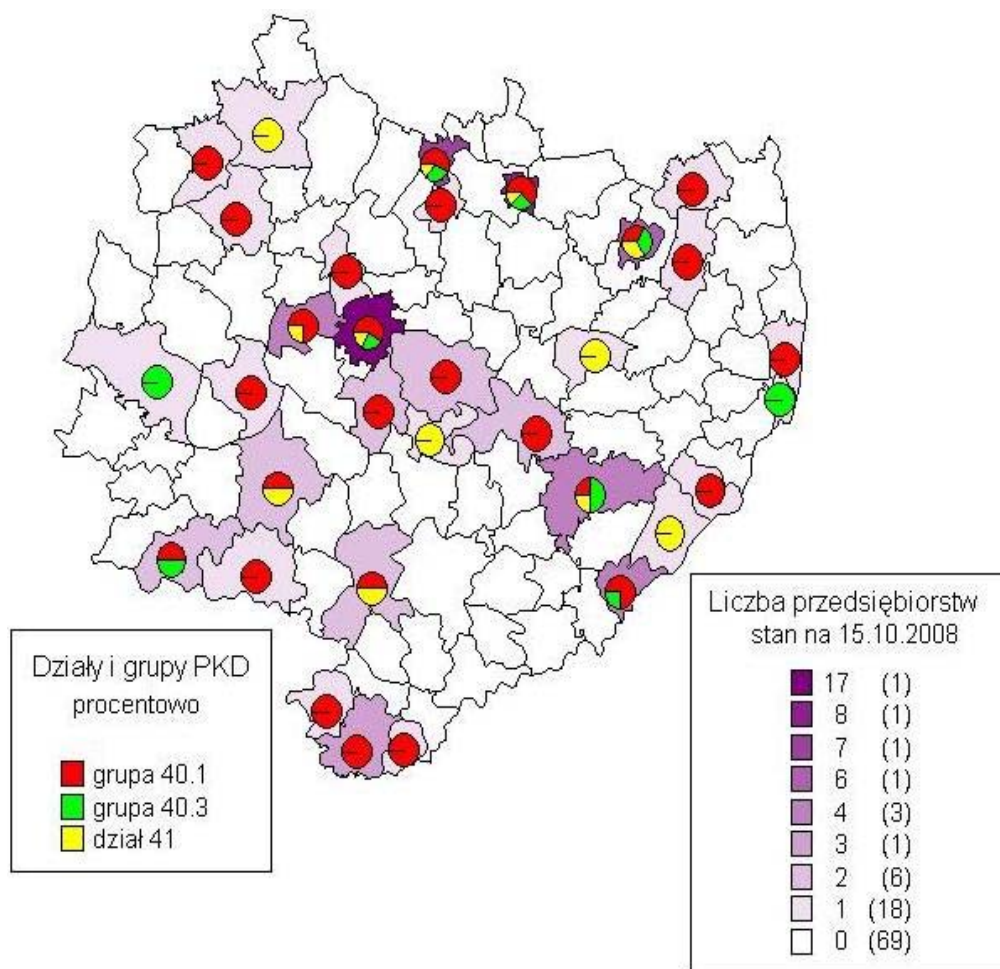
Podmioty sekcji E najliczniej reprezentowane są w następujących powiatach: grodzkim Kielce – 17, w kieleckim – 12 oraz staszowskim – 9 podmiotów, co przedstawiono na rysunku 3.7. Najmniejszą liczbą podmiotów w tej sekcji charakteryzuje się powiat opatowski i włoszczowski po jednym podmiocie oraz buski – podmioty tej sekcji nie występują.

¹⁰ Po jednym podmiocie tej sekcji funkcjonuje również w gminach: Baćkowice, Battów, Bejsce, Ćmielów, Dwikozy, Końskie, Łoniów, Małogoszcz, Miedziana Góra, Osiek k. Staszowa, Pierzchnica, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Sandomierz, Skalbmierz, Suchedniów i Włoszczowa.



Rys.3.7. Liczba przedsiębiorstw sekcji E w powiatach

Analizowaną sekcję tworzą w regionie przede wszystkim podmioty zarejestrowane w grupie *Wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej* – 52 podmioty (62,7% ogółu podmiotów w sekcji E), a największa liczba podmiotów tej klasy występuje w powiecie grodzkim Kielce – 10 (58,8% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 10 (83,3% ogółu podmiotów w powiecie) oraz skarżyskim, starachowickim i kazimierskim po 5 (odpowiednio 62,5%, 62,5% i 100,0% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba omawianych podmiotów występuje w powiecie opatowskim, skarżyskim i buskim – brak podmiotów z tej grupy. Grupa *Wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Bałtów, Bejsce, Ćmielów, Daleszyce, Dwikozy, Kazimierza Wielka, Łoniów, Małogoszcz, Miedziana Góra, Morawica, Radoszyce, Raków, Ruda Maleniecka, Skalbmierz i Suchedniów – wszystkie podmioty w tych gminach należą do omawianej grupy, co przedstawiono na rysunku 3.8.



Rys.3.8. Liczba przedsiębiorstw sekcji E w gminach

W sekcji *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę*, 57,8% podmiotów to własność prywatna krajowych osób fizycznych, których liczba wynosiła 76 podmiotów. Znaczący udział ma również własność samorządowa – 15,7% (13 podmiotów).

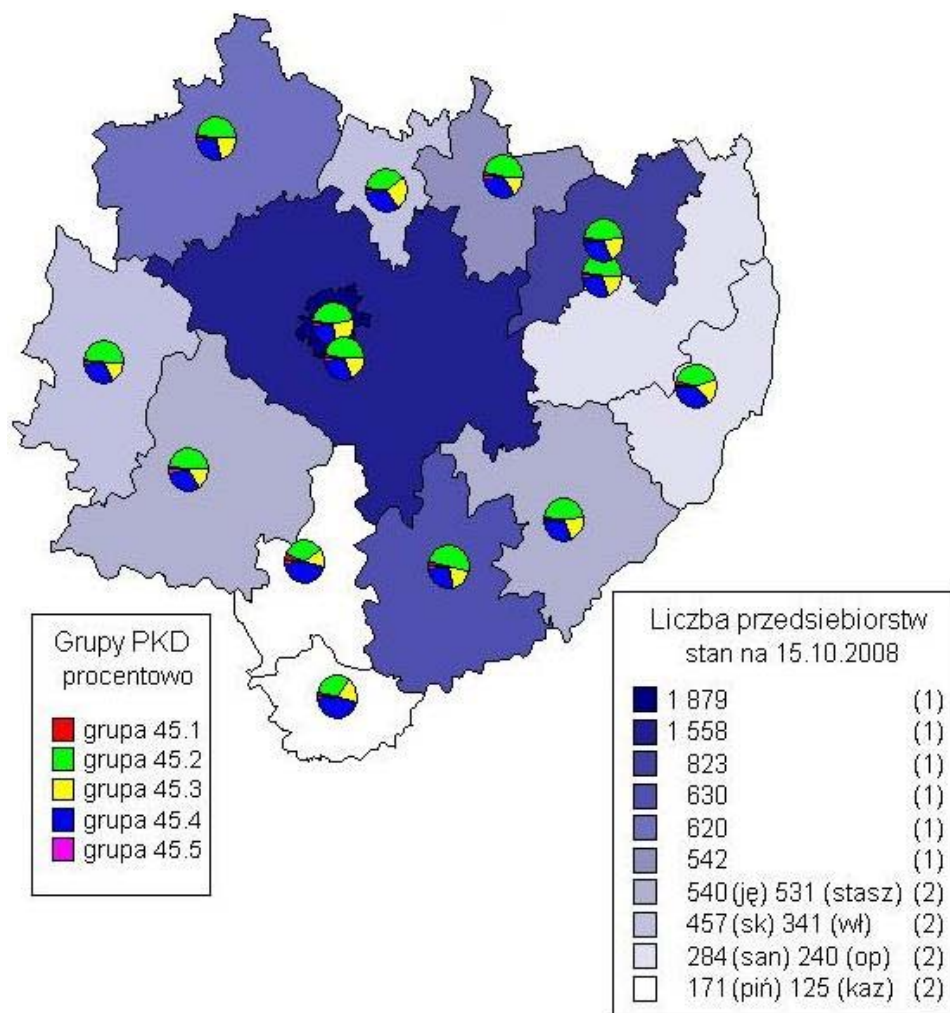
Zdecydowana większość podmiotów tej sekcji funkcjonuje w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (43,4%) oraz bez szczególnej formy prawnej (36,1%), tj. zakłady osób fizycznych. W sekcji *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę* w województwie zarejestrowanych było 4 podmioty z kapitałem zagranicznym, funkcjonujące w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i 1 spółki akcyjnej.

W strukturze zatrudnienia sekcji E dominują jednostki zatrudniające przede wszystkim do 9 pracowników (60,2%), a najwięcej mikroprzedsiębiorstw występuje w gminie Kielce – 10. W sekcji tej prowadzi działalność 15 podmiotów zatrudniających od 10 – 49 pracowników (18,1%), a najwięcej w gminach Kielce i Starachowice – po 3 podmioty. Od 50 – 249 pracowników zatrudnia 12 podmiotów (14,5%), najwięcej w gminach Ostrowiec Świętokrzyski – 3 oraz Starachowicach i Skarżysku – Kamiennej po 2 podmioty. Ponadto w omawianej sekcji zarejestrowano 6 podmiotów zatrudniających powyżej 249 pracowników (7,2%) w gminie Kielce – 3, Skarżysku – Kamiennej 2 podmioty oraz Połaniec – 1 podmiot.

Największa liczba podmiotów sekcji *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę*, w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Raków, tj. 0,35 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców i gminie Połaniec – 0,34 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców. W 70 gminach regionu świętokrzyskiego (68,6%) nie występują podmioty sekcji E. Pomijając te gminy, najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Sandomierz – 0,04 i Końskie – 0,02.

3.5. Sekcja F – Budownictwo

W 2008 roku w sekcji *Budownictwo* zarejestrowanych było 8741 podmiotów prywatnych. Udział sekcji w podmiotach zarejestrowanych w systemie REGON (wg danych GUS)

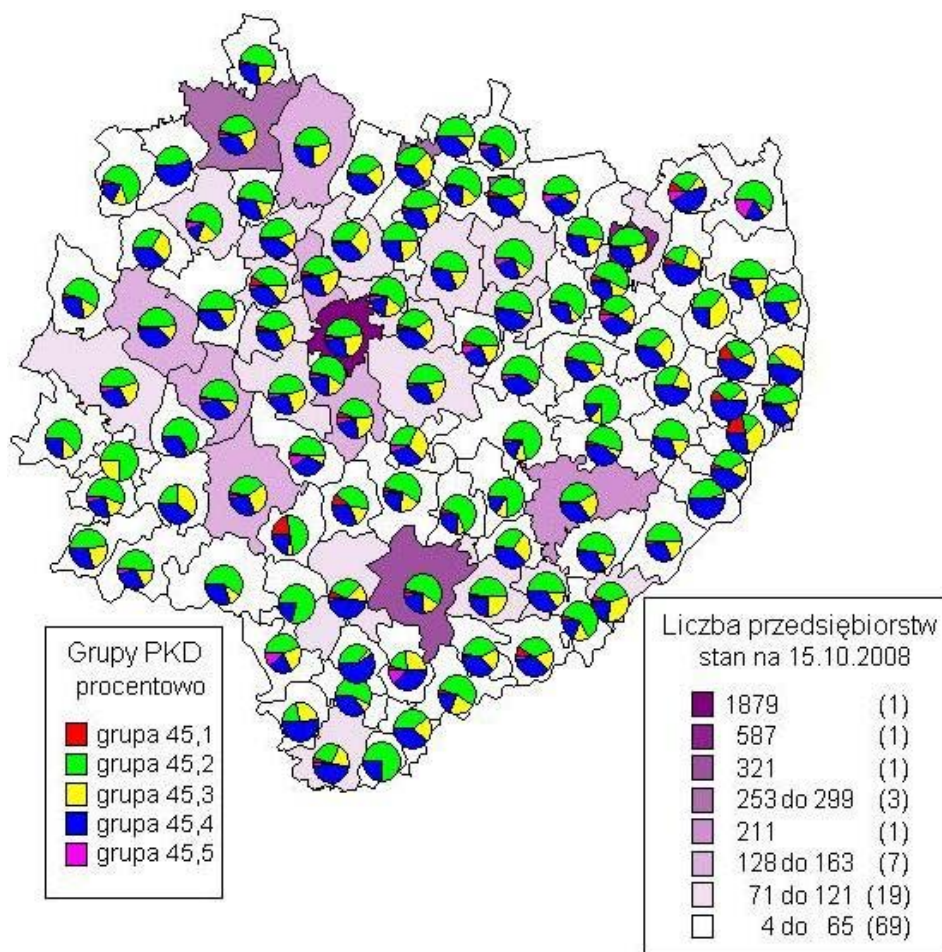


Rys.3.9. Liczba przedsiębiorstw sekcji F w powiatach

w województwie świętokrzyskim kształtował się na poziomie 11,53% w 2007 roku. W kraju w sekcji F funkcjonowało natomiast 10,66% podmiotów w 2007 roku. Udział sekcji *Budownictwo* w Świętokrzyskim kształtuje się na nieco wyższym poziomie niż średnia krajowa (około 0,9 punktu procentowego).

W odniesieniu do sekcji F, w regionie występuje koncentracja podmiotów gospodarczych w następujących powiatach: grodzkim Kielce – 1879, kieleckim – 1558 i ostrowieckim – 823 podmioty, co przedstawiono na rysunku 3.9. *Budownictwo* najmniej rozwinięte jest w powiecie staszowskim – 531, skarżyskim – 457 i włoszczowskim – 341 podmiotów.

Należy podkreślić, że tylko w gminie Kielce, w sekcji F, zarejestrowanych jest 1879 podmiotów (21,5% ogółu podmiotów sekcji F), zaś 78,5% podmiotów w gminach funkcjonuje w sekcji *Budownictwo*, od 4 (0,05%) w gminie Bejsce do 587 (6,7%) podmiotów w gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Ponadto znaczna liczba podmiotów tej sekcji występuje w gminie Busko-Zdrój (321), Skarżysko-Kamienna (299), Starachowice (288), Końskie (253) i Staszów (211). Por. rys.3.10.



Rys.3.10. Liczba przedsiębiorstw sekcji F w gminach

Dominującymi dziedzinami w powiatach i gminach analizowanej sekcji są grupy *Wznoszenie kompletnych budynków i budowli lub ich części; inżynieria lądowa i wodna* (grupa 45.2), *Wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych* (grupa 45.4) oraz *Wykonywanie instalacji budowlanych* (grupa 45.3).

Największa liczba podmiotów grupy *Wznoszenie kompletnych budynków i budowli lub ich części; inżynieria lądowa i wodna* występuje w powiecie grodzkim Kielce – 842 (44,8% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 710 (45,6% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostro-

wieckim – 372 (45,2% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianej grupy występuje w powiecie opatowskim – 118 (49,2% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 59 (34,5% ogółu podmiotów w powiecie) i kazimierskim – 40 (32,0% ogółu podmiotów w powiecie). Grupa *Wznoszenie kompletnych budynków i budowli lub ich części; inżynieria lądowa i wodna* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Michałów (80,0%), Raków (71,8%), Oksa (65,6%) i Fałków (65,2%), co przedstawiono na rysunku 3.10.

Najwięcej podmiotów grupy *Wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych* występuje w powiecie grodzkim Kielce – 480 (25,5% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 456 (29,3% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowieckim – 260 (31,6% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianej grupy występuje w powiecie opatowskim – 68 (28,3% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 75 (43,9% ogółu podmiotów w powiecie) i kazimierskim – 55 (44,0% ogółu podmiotów w powiecie). Grupa *Wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Ruda Maleniecka (55,6%), Skalbmierz (52,6%), Łoniów (50,0%) i Ćmielów (46,2%).

Najwięcej podmiotów grupy *Wykonywanie instalacji budowlanych* występuje, podobnie jak w poprzednio omawianych grupach tej sekcji, w powiecie grodzkim Kielce – 476 (25,3% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 303 (19,4% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowieckim – 169 (20,5% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianej grupy występuje w powiecie opatowskim – 44 (18,3% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 24 (14,0% ogółu podmiotów w powiecie) i kazimierskim – 24 (19,2% ogółu podmiotów w powiecie). Grupa *Wykonywanie instalacji budowlanych* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Dwikozy (44,4%), Wojciechowice (37,5%), Nagłowice (35,0%) i Połaniec (33,8%).

Rozpatrując formę własności podmiotów sekcji F obserwuje się, analogicznie jak w poprzednich omawianych sekcjach, znaczącą dominację własności prywatnej krajowych osób fizycznych (98,5%). Liczba podmiotów zarejestrowanych jako osoby fizyczne wynosiła 8607.

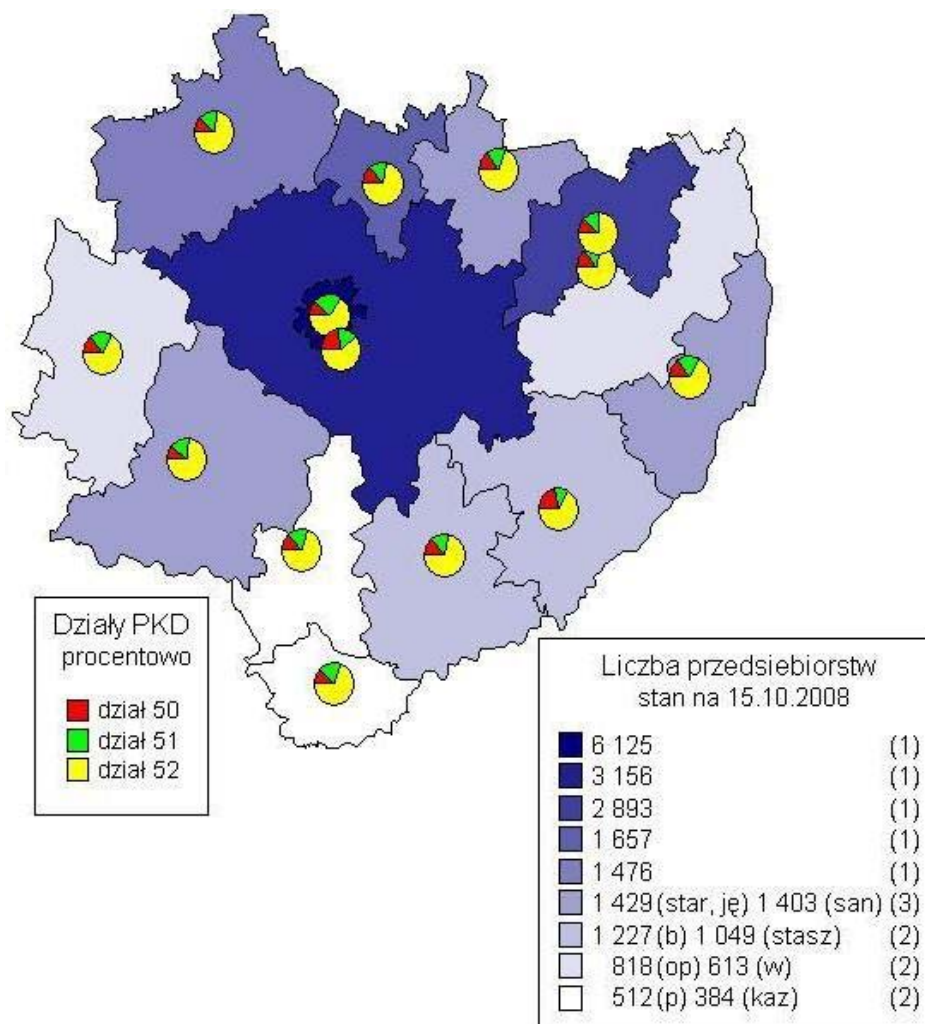
Natomiast w strukturze form prawnych, dominują podmioty bez szczególnej formy prawnej (91,7%), tj. zakłady osób fizycznych. Spółki cywilne stanowią 3,7% struktury podmiotów w sekcji F, natomiast 3,6% podmiotów to spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W omawianej sekcji w województwie zarejestrowanych było 32 podmioty z kapitałem zagranicznym, funkcjonujące w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (30) oraz po 1 w formie spółki cywilnej i jawnej.

Podmioty sekcji F, to jednostki zatrudniające przede wszystkim do 9 pracowników (95,3%), a najwięcej mikroprzedsiębiorstw występuje w gminie Kielce (1706) i Ostrowiec Świętokrzyski (563). W sekcji tej prowadzi działalność 363 podmioty zatrudniające od 10 – 49 pracowników (4,2%), a najwięcej w gminach Kielce (154), Ostrowiec – Świętokrzyski (20), Starachowice (19), Busko – Zdrój (14) i Skarżysko – Kamienna (11). Od 50 – 249 pracowników zatrudnia 48 podmiotów (0,6%), a najwięcej w gminach Kielce (19), Starachowice (4) i Ostrowiec Świętokrzyski (3). Ponadto w omawianej sekcji zarejestrowano 1 podmiot zatrudniający powyżej 249 pracowników (0,01%).

Największa liczba podmiotów sekcji *Budownictwo*, w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Oleśnica, tj. 19,7 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, gminie Stopnica – 14,8 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców i gminie Krasocin – 13,1 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców. Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Dwikozy – 1,0 i Bejsce – 0,93.

3.6. Sekcja G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego

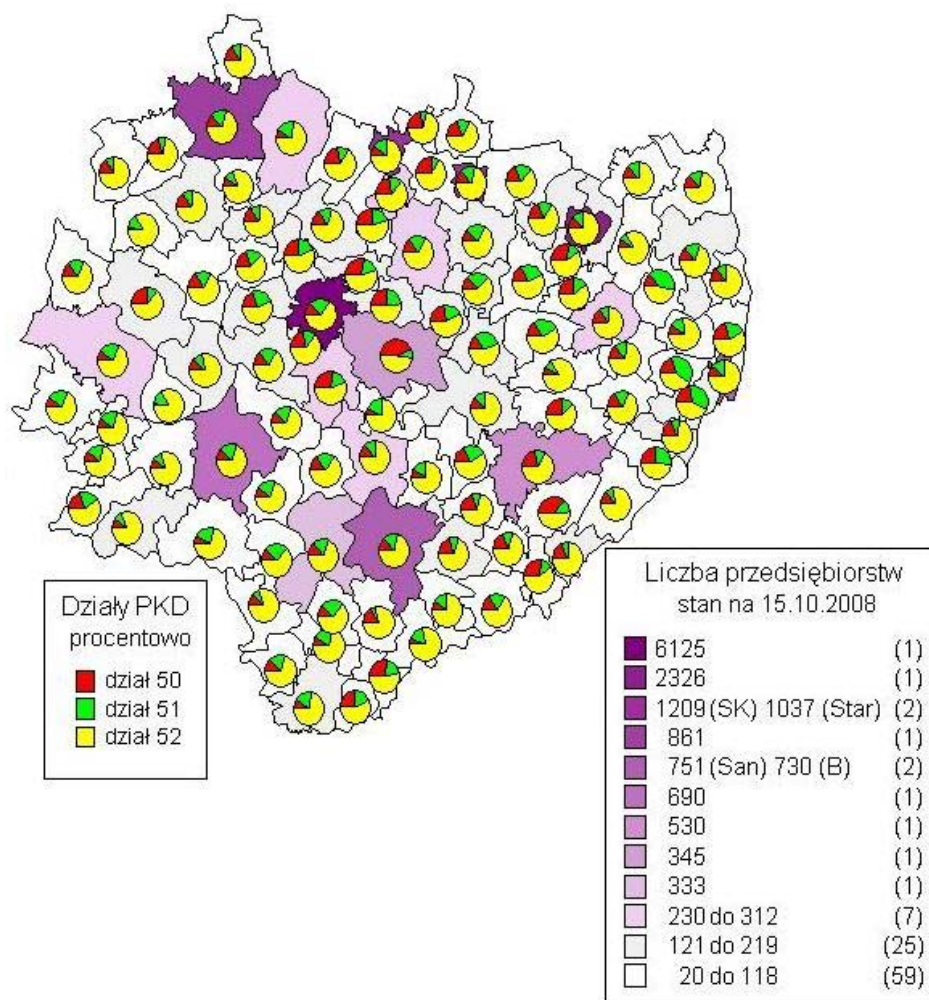
W 2008 roku w sekcji *Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego* zarejestrowanych było w województwie 24 171 podmiotów prywatnych. Wszystkie jednostki sekcji stanowią (wg danych GUS) 37,6% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w Świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji G funkcjonuje natomiast 31,2% podmiotów. Udział sekcji *Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego* w Świętokrzyskim odbiega znacznie od średniej krajowej (wskaźnik w Świętokrzyskim jest większy o ponad 6,0% niż w kraju).



Rys.3.11. Liczba przedsiębiorstw sekcji G w powiatach

W odniesieniu do sekcji G, największa liczba podmiotów gospodarczych występuje powiatach: grodzkim Kielce – 6125, kieleckim – 3156 i ostrowieckim – 2893 podmioty, co przedstawiono na rysunku 3.11. Najmniejszym nasyceniem podmiotów w tej sekcji charakteryzuje się powiat włoszczowski – 613 podmiotów, pińczowski – 512 podmiotów i kazimierski – 384 podmioty, łącznie 1473 podmioty (6,1% wszystkich podmiotów sekcji G w regionie).

Należy podkreślić, że tylko w gminie Kielce, w sekcji G, zarejestrowanych jest 6125 podmiotów (25,3% ogółu podmiotów sekcji G), zaś 74,7% podmiotów w gminach funkcjonuje w sekcji *Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego*, od 20 (0,08%) w gminie Imielno do 2326 (9,6%) podmiotów w gminie Ostrowiec Świętokrzyski, co przedstawiono na rysunku 3.12.

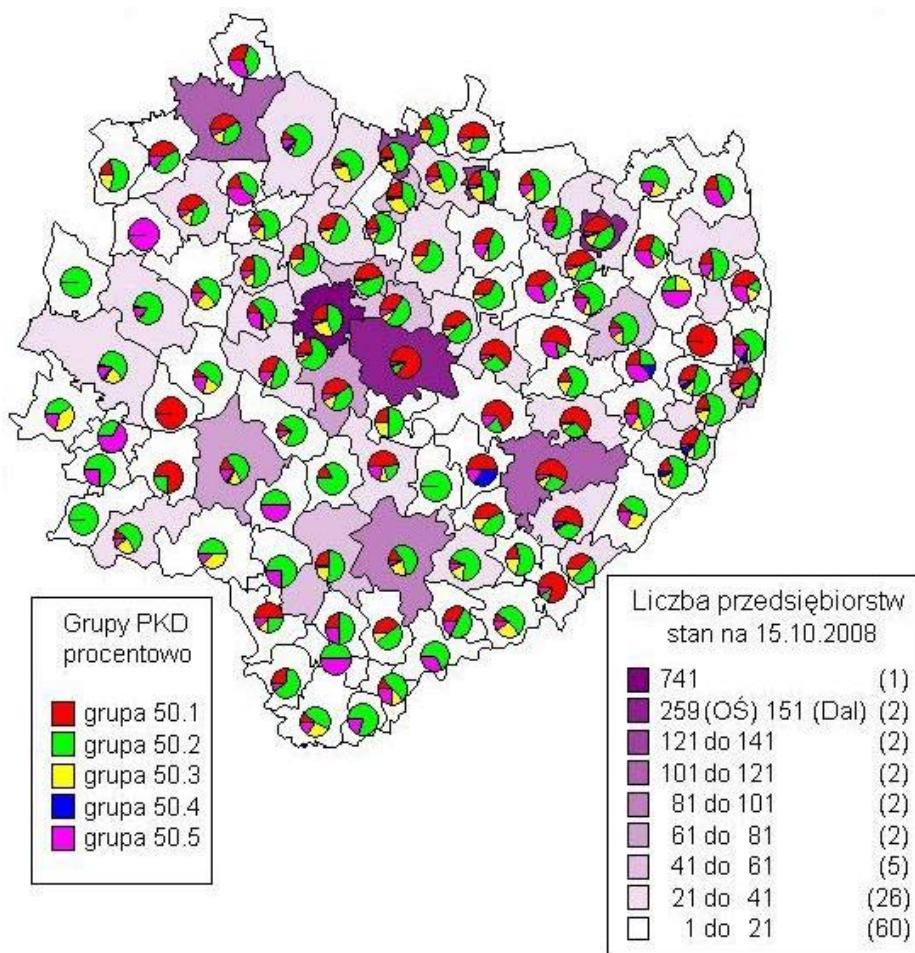


Rys.3.12. Liczba przedsiębiorstw sekcji G w gminach

Wewnętrzna struktura sekcji G jest zróżnicowana. Wiodące znaczenie w analizowanej sekcji mają następujące działy: dział 50 – *Sprzedaż, obsługa i naprawa pojazdów samochodowych i motocykli; sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów samochodowych*, dział 51 – *Handel hurtowy i komisowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi i motocyklami*, oraz dział 52 – *Handel detaliczny, z wyłączeniem sprzedaży pojazdów samochodowych, motocykli; naprawa artykułów użytku osobistego i domowego*.

Największa liczba podmiotów działu 50 – *Sprzedaż, obsługa i naprawa pojazdów samochodowych i motocykli; sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów samochodowych* występuje w powiecie grodzkim Kielce – 741 (12,1% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim –

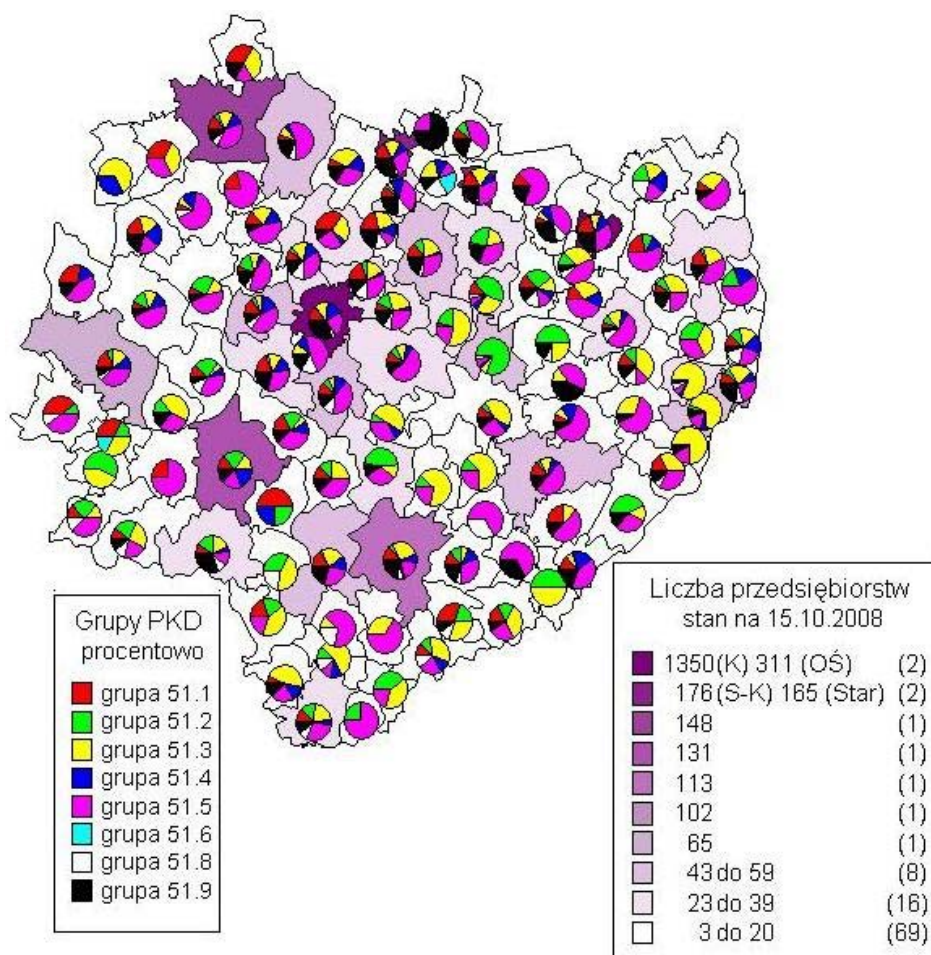
701 (22,2% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowieckim – 341 (11,8% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianego działu występuje w powiecie włoszczowskim – 87 (14,2% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 67 (13,1% ogółu podmiotów w powiecie) i kazimierskim – 47 (12,2% ogółu podmiotów w powiecie). Omawiany dział ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Daleszyce (43,8%), Rytwiany (36,1%), Opatowiec (28,6%) i Morawica (27,8%). Liczbę przedsiębiorstw w grupach w dziale 50 przedstawiono na rysunku 3.13.



Rys.3.13. Liczba przedsiębiorstw sekcji G dział 50 w gminach

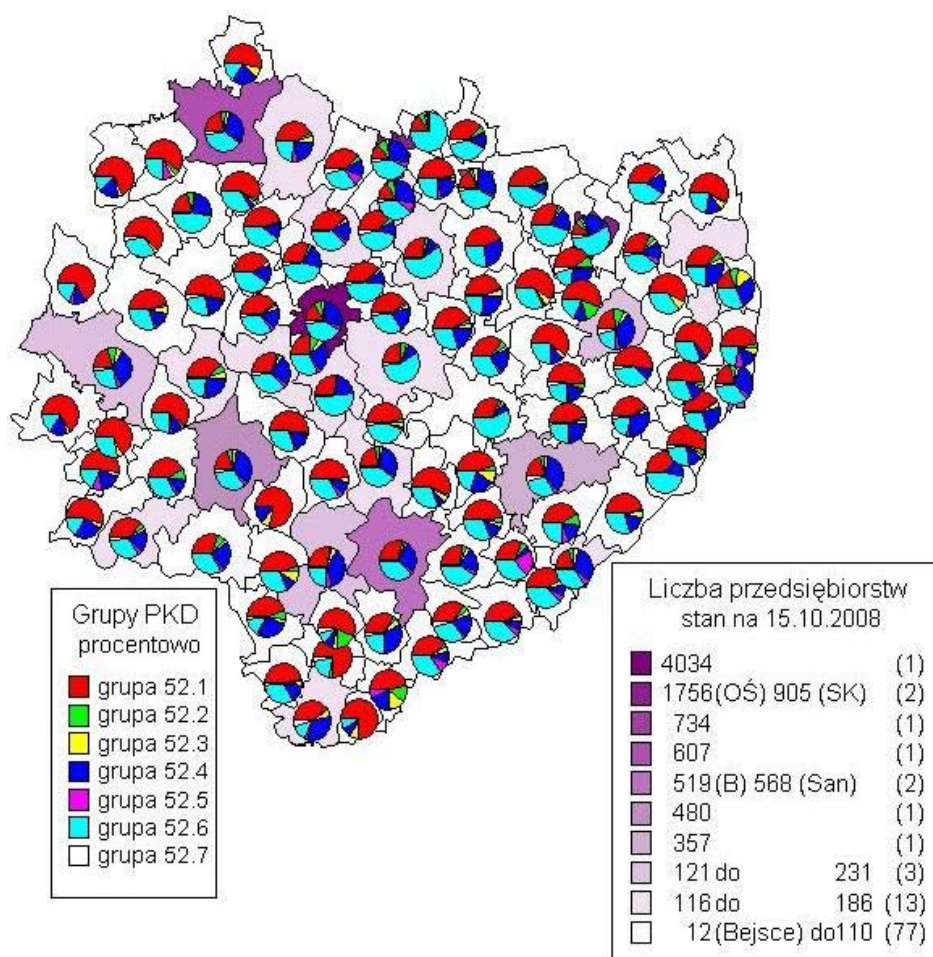
Najwięcej podmiotów działu 51 – *Handel hurtowy i komisowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi i motocyklami* występuje w powiecie grodzkim Kielce – 1350 (22,0% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 530 (16,8% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowieckim – 401 (13,9% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianego działu występuje w powiecie włoszczowskim – 113 (18,4% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 88 (17,2% ogółu podmiotów w powiecie) i kazimierskim – 71 (18,5% ogółu podmiotów w powiecie). Omawiany dział 51 ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Wojciechowice (40,0%),

Obrazów (39,5%), Łagów (29,9%) i Łoniów (27,3%). Liczbę przedsiębiorstw w grupach w dziale 51 przedstawiono na rysunku 3.14.



Rys.3.14. Liczba przedsiębiorstw sekcji G dział 51 w gminach

Największa liczba podmiotów działu 52 – *Handel detaliczny, z wyłączeniem sprzedaży pojazdów samochodowych, motocykli; naprawa artykułów użytku osobistego i domowego* występuje, podobnie jak w poprzednio omawianych działach tej sekcji, w powiecie grodzkim Kielce – 4034 (65,9%ogółu podmiotów w powiecie), ostrowieckim – 2151 (74,4% ogółu podmiotów w powiecie) oraz kieleckim – 1925 (60,9% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianego działu występuje w powiecie włoszczowskim – 413 (67,4% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 357 (69,7% ogółu podmiotów w powiecie) i kazimierskim – 266 (69,3% ogółu podmiotów w powiecie). Omawiany dział 52 ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Wiślica (79,0%), Wilczyce (76,2%), Zawichost (75,5%) i Wodzisław (70,8%). Należy podkreślić, że w ujęciu powiatowym, w trzech analizowanych działach, pod względem liczby podmiotów, największą ich liczbą cechuje się stolica regionu, natomiast najmniejszą – powiat kazimierski (działy: 50, 51 i 52). Liczbę przedsiębiorstw w grupach w dziale 51 przedstawiono na rysunku 3.15.



Rys.3.15. Liczba przedsiębiorstw sekcji G dział 52 w gminach

Dominującą formą własności podmiotów sekcji G, analogicznie jak w poprzednich omawianych sekcjach, jest własność prywatna krajowych osób fizycznych (98,4%). Liczba podmiotów zarejestrowanych jako osoby fizyczne wynosiła 23 787. Ponadto w sekcji tej 161 podmiotów funkcjonuje jako własność zagraniczna.

Forma prawna podmiotów jest dość zróżnicowana, z przewagą podmiotów bez szczególnej formy prawnej (88,9% wszystkich podmiotów), spółek cywilnych – 6,8% struktury podmiotów w sekcji G oraz spółek z ograniczoną odpowiedzialnością – 2,1% podmiotów w sekcji G. Występują tu również spółki jawne – 415 podmiotów i spółdzielnie – 66 podmiotów. W omawianej sekcji w województwie zarejestrowanych było 117 podmiotów z kapitałem zagranicznym, funkcjonujących w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (103), spółek cywilnych (3), spółek komandytowych (6), po 2 w formie spółki cywilnej i jawnej oraz 1 oddział przedsiębiorców zagranicznych. Około 65,0% podmiotów sekcji G jest własnością zagraniczną.

W odniesieniu do wielkości podmiotów sekcji G, pod względem zatrudnionych w nich osób, dominują podmioty zatrudniające do 9 pracowników (96,8%), a najwięcej mikroprzedsiębiorstw występuje w gminie Kielce (5845), Ostrowiec Świętokrzyski (2272), Skarżysko-Kamienna (1175) i Starachowice (1005). W sekcji tej prowadzi działalność 693 podmioty

zatrudniające od 10 – 49 pracowników (2,9%), a najwięcej w gminach Kielce (239), Ostrowiec Świętokrzyski (51), Skarżysko-Kamienna (31) i Starachowice (29). Od 50 – 249 pracowników zatrudnia 65 podmiotów (0,3%), a najwięcej w gminach Kielce (36), Staszów (4), Ostrowiec Świętokrzyski i Busko-Zdrój po 3 podmioty. Ponadto w omawianej sekcji zarejestrowano 8 podmiotów zatrudniających powyżej 249 pracowników (0,01%), a najwięcej w gminie Kielce (5), Starachowice, Sandomierz i Jędrzejów po 1 podmiocie.

Największa liczba podmiotów sekcji *Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego*, w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Ostrowiec Świętokrzyski, tj. 31,8 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, Sandomierz – 30,3 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, Kielce – 29,8 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców i gminie Raków – 25,1 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców. Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Bejsce – 4,9 i Imielno – 4,4. Skala rozpiętości pomiędzy analizowanymi gminami wynosi około 1:8 (relacja pomiędzy gminą o najniższym i najwyższym wskaźniku).

3.7. Sekcja H – Hotele i restauracje

W sekcji *Hotele i restauracje* w 2008 roku w województwie zarejestrowanych było 1972 podmioty prywatne. Wszystkie jednostki sekcji H stanowiły (wg danych GUS) 2,66% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w Świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji H funkcjonowało natomiast 3,07% podmiotów. Udział sekcji *Hotele i restauracje* w Świętokrzyskim nieco odbiega więc od średniej krajowej.

Należy podkreślić, że tylko w gminie Kielce, w sekcji H, zarejestrowanych jest 479 podmiotów (24,3% ogółu podmiotów sekcji H), zaś 75,7% podmiotów w gminach funkcjonuje w sekcji *Hotele i restauracje*, od 0 w gminie Słupia Konecka¹¹ do 156 (7,9%) podmiotów w gminie Ostrowiec Świętokrzyski.

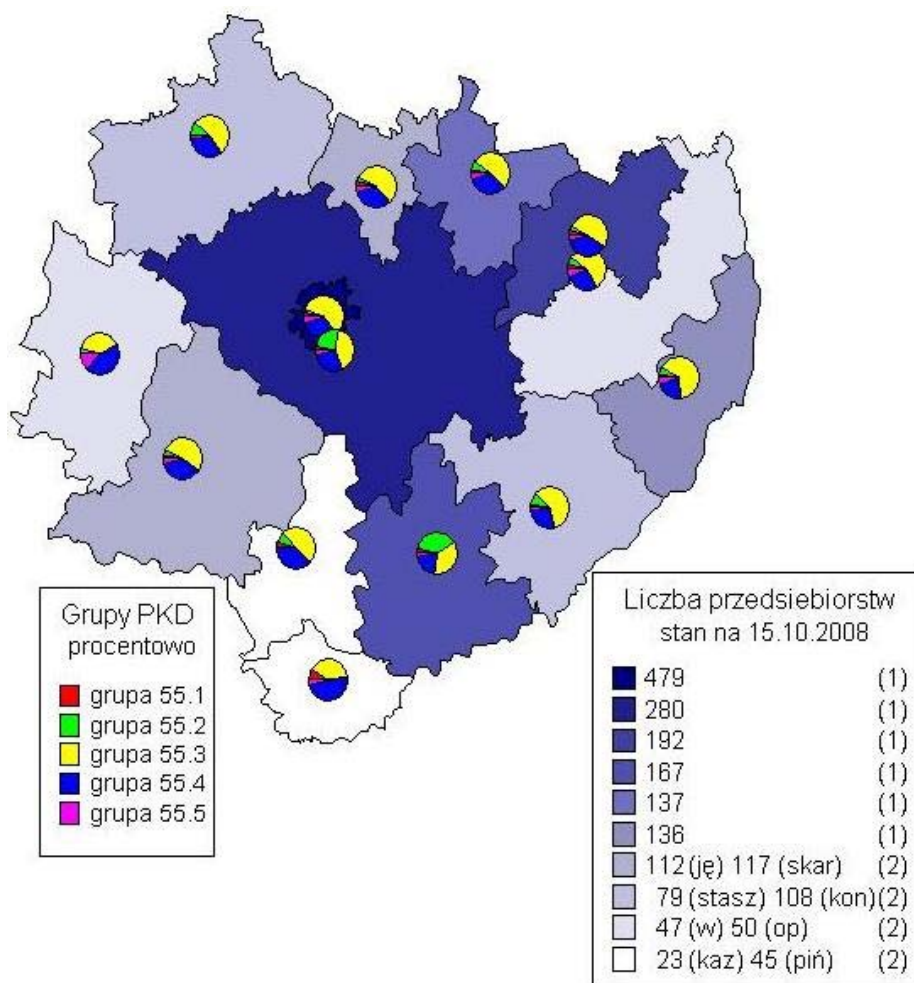
Analizując przestrzennie rozmieszczenie podmiotów w sekcji H, w ujęciu powiatowym, dominują podmioty funkcjonujące w powiecie: grodzkim Kielce – 479, w kieleckim – 280 oraz ostrowieckim – 192 podmioty, co przedstawiono na rysunku 3.16. Najmniejszą liczbą podmiotów w tej sekcji charakteryzuje się powiat włoszczowski – 47, pińczowski – 45 i kazimierski – 23.

Dominującymi dziedzinami we wszystkich powiatach i gminach analizowanej sekcji jest grupa *Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne* (55.3), *Bary* (55.4) oraz *Obiekty noclegowe turystyki i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, pozostałe* (55.2).

Największą liczbą podmiotów charakteryzuje się grupa *Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne* (55.3) – 1019 podmiotów (51,7% ogółu podmiotów w sekcji H), a wśród dominujących są następujące powiaty: grodzki Kielce – 282 (58,9% ogółu podmiotów w powiecie), kielecki – 112 (40,0% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowiecki – 99 podmiotów (51,6% ogółu podmiotów w powiecie). Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianej grupy występuje w powiecie pińczowskim – 22 (1,1% ogółu podmiotów w powiecie), włoszczowskim – 18 (0,9% ogółu podmiotów w powiecie), i kazimierskim – 9 (39,1% ogółu podmiotów w powiecie). Grupa *Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Klimontów (87,5%), Mniów (83,3%), Dwikozy (77,8%) oraz Ożarów i Obrazów (po 75,0%)¹².

¹¹ W gminie Bejsce i Gowarczów również nie występuje żaden podmiot z sekcji H.

¹² Należy podkreślić, że na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów mają m.in. gminy: Fatków, Czarnocin k. Tomaszowa, Lipnik, Osiek k. Staszowa, Ruda Maleniecka (wszystkie po 100,0%), ale w tych gminach zarejestrowano tylko 1 podmiot z omawianej grupy *Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne* (55.3), z sekcji H.

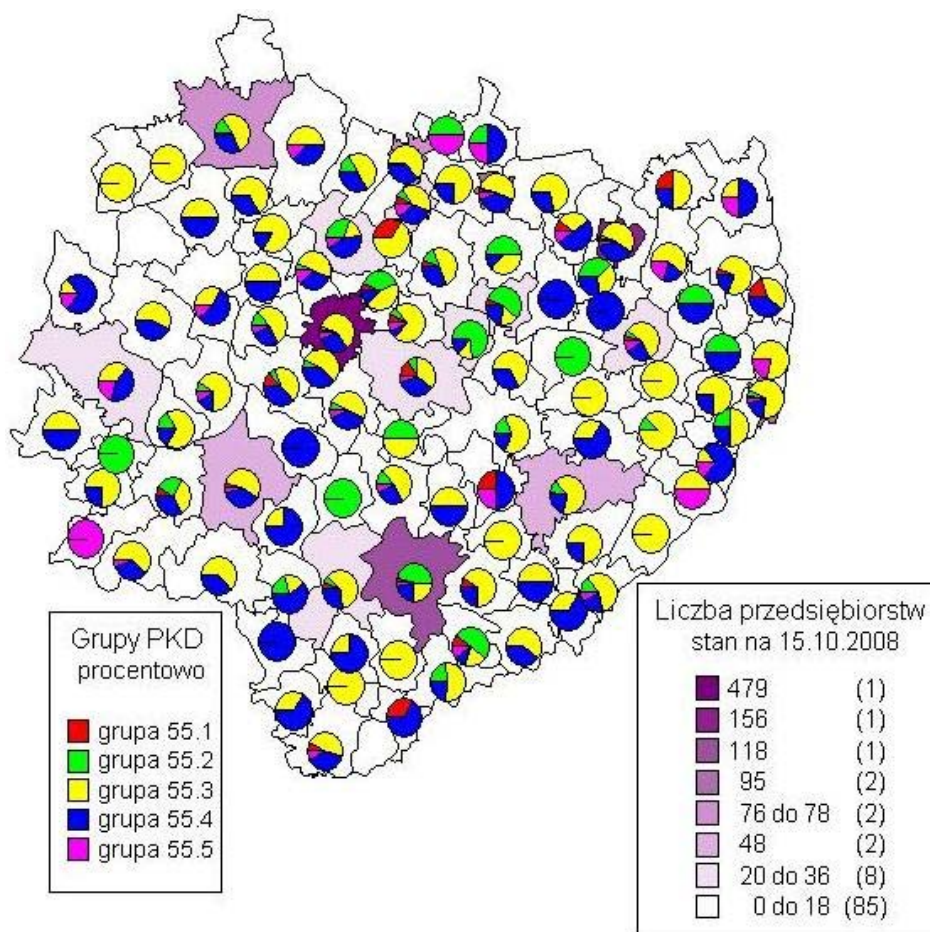


Rys.3.16. Liczba przedsiębiorstw sekcji H w powiatach

Najwięcej podmiotów grupy *Bary* (55.4) występuje, podobnie jak w poprzednio omawianych działach tej sekcji, w powiecie grodzkim Kielce – 145 (30,3% ogółu podmiotów w powiecie), kieleckim – 79 (28,2% ogółu podmiotów w powiecie) oraz ostrowieckim – 72 (37,5% ogółu podmiotów w powiecie). Łączna liczba podmiotów tej grupy wynosi 600 podmiotów i stanowi 30,4% ogółu podmiotów w sekcji H. Natomiast najmniejsza liczba podmiotów omawianego działu występuje w powiecie staszowskim i włoszczowskim po 21 podmiotów (odpowiednio: 26,6% i 44,7% ogółu podmiotów w powiecie), pińczowskim – 17 (37,8% ogółu podmiotów w powiecie) i opatowskim – 14 (28,0% ogółu podmiotów w powiecie). Omawiana grupa 55.4 ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Sobków (100,0% – 3 podmioty), Działoszyce (100,0%, ale tylko 2 podmioty), Waśniów (100,0%, ale tylko 1 podmiot) oraz Imielno i Złota (po 75,0%).

Największym nasyceniem liczby podmiotów grupy *Obiekty noclegowe turystyki i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, pozostałe* (55.2) charakteryzuje się powiat kielecki – 70 (25,0% ogółu podmiotów w powiecie), buski – 63 (37,7% ogółu podmiotów w powiecie) oraz grodzki Kielce – 12 (2,5% ogółu podmiotów w powiecie). Łączna liczba podmiotów tej

grupy wynosi 205 podmiotów i stanowi 10,4% ogółu podmiotów w sekcji H. Natomiast najmniejsza



Rys.3.17. Liczba przedsiębiorstw sekcji H w gminach

liczba podmiotów omawianego działu występuje w powiecie kazimierskim – nie występuje żaden podmiot z tej grupy, włoszczowskim – 2 (4,3% ogółu podmiotów w powiecie), opatowskim – 3 (6,0% ogółu podmiotów w powiecie) oraz pińczowskim – 4 (8,9% ogółu podmiotów w powiecie). Omawiana grupa 55.2 ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Baćkowice, Kije, Radków (100,0% – odpowiednio 1, 1 i 2 podmioty), Nowa Słupia (55,6%), oraz Pawłów i Pierzchnica (po 50,0%), co przedstawiono na rysunku 3.17.

Podmioty zarejestrowane w sekcji *Hotele i restauracje* w blisko 100,0% są własnością prywatną krajowych osób fizycznych (99,2%). Ich liczba wynosiła 1956.

Ponadto w strukturze form prawnych sekcji H dominują podmioty bez szczególnej formy prawnej (85,1% podmiotów), spółki cywilne (12,2% podmiotów), spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (1,7% podmiotów), podmiotów oraz spółki jawne (0,8% podmiotów). W omawianej sekcji w województwie zarejestrowanych było 7 podmiotów z kapitałem zagranicznym, funkcjonujących w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (5), spółek komandytowych (1) oraz spółek akcyjnych (1).

Pod względem zatrudnienia, sekcja H nie odbiega od tendencji ogólnie regionalnych, tj. prawie stu procentowego udziału podmiotów zatrudniających do 9 pracowników (96,8%). Najwięcej mikroprzedsiębiorstw występuje w gminie Kielce (449), Ostrowiec Świętokrzyski (151), Busko-Zdrój (114), Sandomierz (94), Starachowice (90) i Końskie (76). W sekcji tej prowadzi działalność 76 podmiotów zatrudniających od 10 – 49 pracowników (3,9%), a najwięcej w gminach Kielce (27), Starachowice (5), Ostrowiec Świętokrzyski (3), Busko-Zdrój (3). Od 50 – 249 pracowników zatrudnia tylko 4 podmioty (0,2%), które funkcjonują w gminie Kielce (2) i Ostrowiec Świętokrzyski (2). Ponadto w omawianej sekcji zarejestrowano jeden podmiot zatrudniający powyżej 249 pracowników (0,05%), który prowadzi swoją działalność w gminie Kielce.

Największa liczba podmiotów sekcji *Hotele i restauracje*, w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Sandomierz, tj. 3,8 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, Nowa Słupia – 3,7 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, Busko-Zdrój – 3,6 i gminie Suchedniów – 2,5 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców. W trzech gminach: Bejsce, Gowarczów i Słupia (Konecka) nie funkcjonują podmioty omawianej sekcji H. Pomijając te gminy, najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Osiek – 0,12 i Waśniów – 0,14.

3.8. Sekcja I - Transport, gospodarka magazynowa i łączność

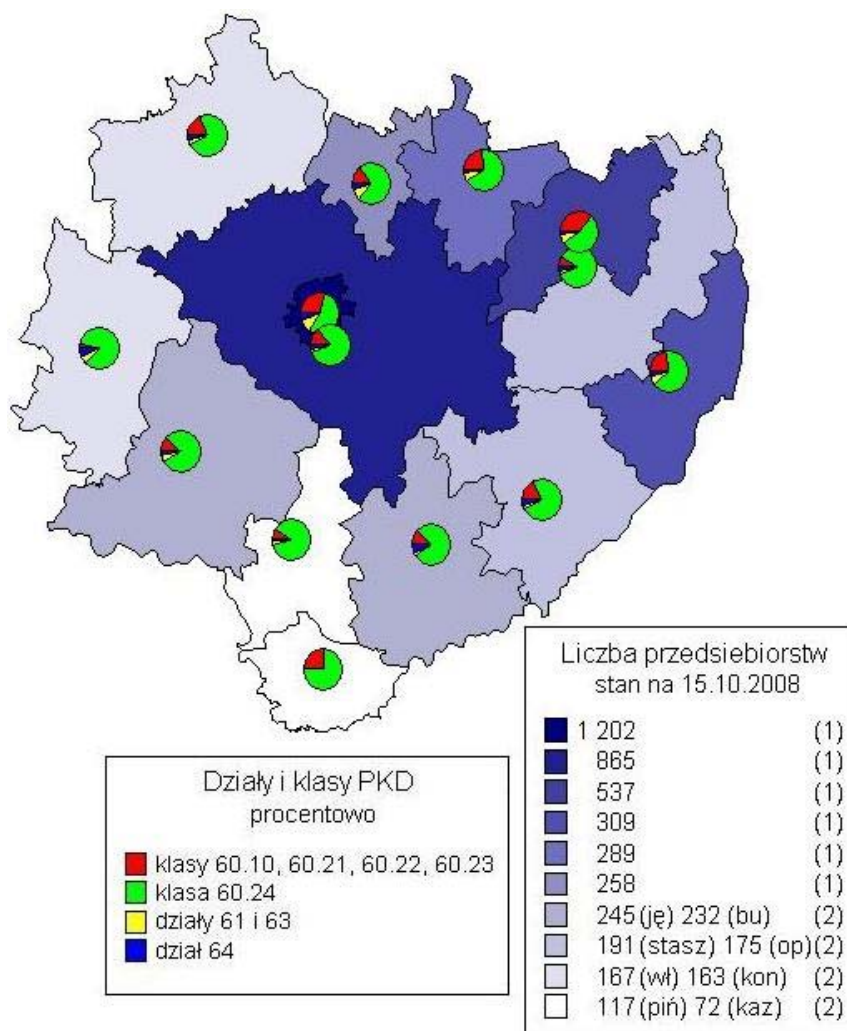
W 2008 roku w sekcji *Transport, gospodarka morska i łączność* zarejestrowanych było 4822 podmioty prywatne. Wszystkie podmioty sekcji w 2007 roku stanowiły (wg danych GUS) 7,1% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim. Udział sekcji *Transport, gospodarka morska i łączność* w 2007 roku w Świętokrzyskim kształtuje się na takim samym poziomie jak średnia krajowa¹³.

W odniesieniu do sekcji I, w regionie występuje koncentracja podmiotów gospodarczych w mieście Kielce, powiecie kieleckim i ostrowieckim, tj. łącznie 2604 podmioty (por. rys.3.18), przy czym, w Kielcach funkcjonuje dwukrotnie więcej podmiotów niż w powiecie ostrowieckim, tj. 1202. Znaczną liczbą podmiotów w tej sekcji cechują się ponadto powiaty: sandomierski, starachowicki i skarżyski. Najmniejszą liczbą podmiotów w tej sekcji charakteryzują się powiaty kazimierski (72) i pińczowski (117).

Zaledwie w sześciu gminach (Kielce, Ostrowiec Świętokrzyski, Starachowice, Skarżysko-Kamienna, Sandomierz i Busko-Zdrój), w sekcji I, zarejestrowanych jest po 100 i więcej podmiotów, zaś w 78% gmin funkcjonuje zaledwie od 3 do 50 podmiotów sekcji *Transport, gospodarka morska i łączność* (por. rys.3.19). W gminie Kielce zarejestrowanych jest 25% wszystkich podmiotów sekcji. Najmniejszym odsetkiem podmiotów tej sekcji charakteryzują się gminy Słupia Konecka (0,06% podmiotów) i Nowy Korczyn (0,08%).

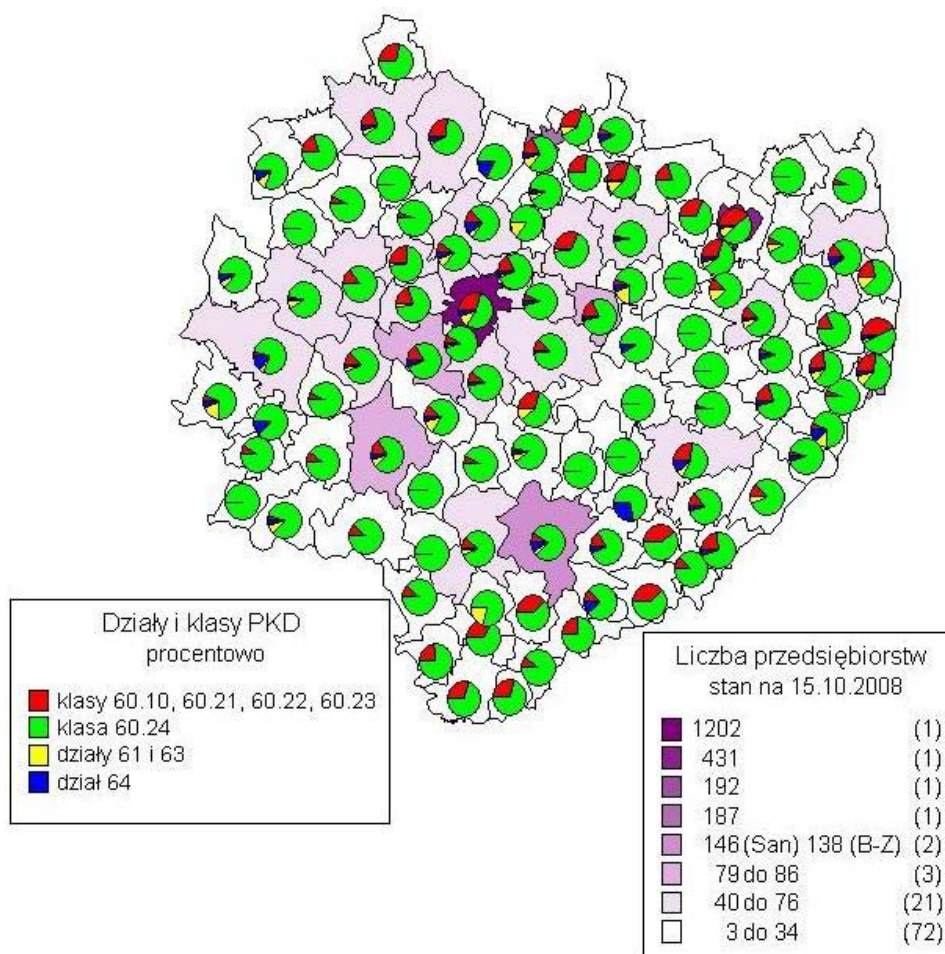
Dominującą dziedziną we wszystkich powiatach i gminach analizowanej sekcji jest *Transport drogowy towarów*, a największa liczba podmiotów tej klasy występuje w powiecie kieleckim (698) i w Kielcach (653). Dział 64 *Poczta i Telekomunikacja* ma na tle pozostałych gmin znaczący udział w strukturze podmiotów gminy Tuczępy (28%), gminy Bliżyn (17,6%) i gminy Włoszczowa (14,6%). Natomiast działy 61 i 63 (*Transport wodny* oraz *Działalność wspomagająca transport; działalność związana z turystyką*) mają duże znaczenie w gminach Złota, Nowa Słupia i Secemin, gdzie odpowiednio 20%, 18,8% i 17,6% podmiotów w sekcji I zarejestrowano w tych działach.

¹³ Opracowanie własne na podstawie *Rocznika Statystycznego Województw 2008*, GUS, Warszawa 2008. Dane za 2007 rok.



Rys.3.18. Liczba przedsiębiorstw sekcji I w powiatach

Rozpatrując formę własności podmiotów sekcji I, obserwuje się znaczącą dominację własności prywatnej krajowych osób fizycznych (99%); liczba podmiotów zarejestrowanych jako osoby fizyczne wynosiła 4767. Natomiast w strukturze form prawnych, dominują podmioty bez szczególnej formy prawnej (92%), tj. zakłady osób fizycznych. Spółki prawa handlowego stanowią 3,3% struktury podmiotów sekcji I, zaś 4,8% podmiotów to spółki cywilne. W sekcji *Transport, gospodarka magazynowa i łączność* w województwie prowadzi działalność 17 podmiotów z kapitałem zagranicznym, wszystkie funkcjonują w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

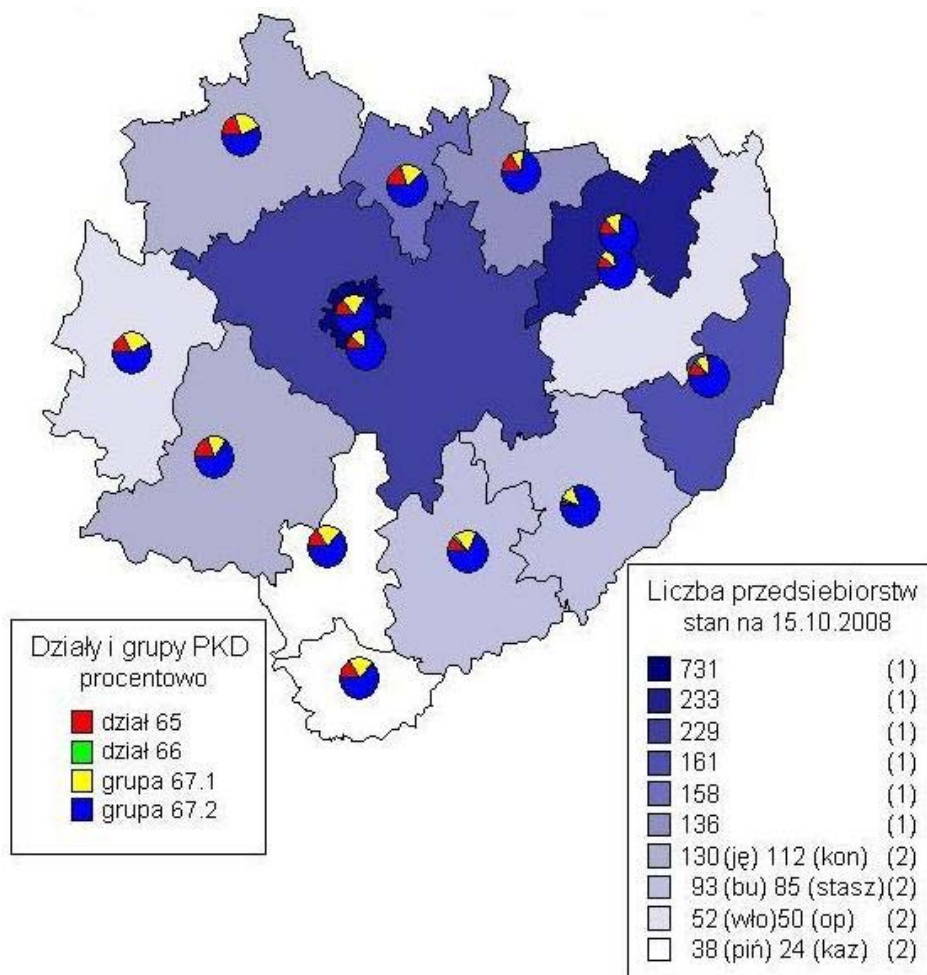


Rys.3.19. Liczba przedsiębiorstw sekcji I w gminach

Podmioty sekcji I, to jednostki zatrudniające przede wszystkim do 9 pracowników (97,4%). W sekcji tej prowadzi działalność zaledwie osiem podmiotów zatrudniających powyżej 249 pracowników. Podmioty te rozproszone są w sześciu powiatach w liczbie od 1 do 2.

Największa liczba podmiotów sekcji *Transport, gospodarka magazynowa i łączność* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Bieliny, tj. 8 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz Sitkówka Nowiny – 7 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców.

Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gminy Nowy Korczyn (0,6 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców) i dla gminy Słupia Konecka (0,9). Tym samym, skala rozpiętości liczby podmiotów w sekcji I przypadających na 1 tysiąc mieszkańców w Świętokrzyskim wynosi 1 do 8 (relacja pomiędzy gminą Nowy Korczyn a gminą Bieliny).



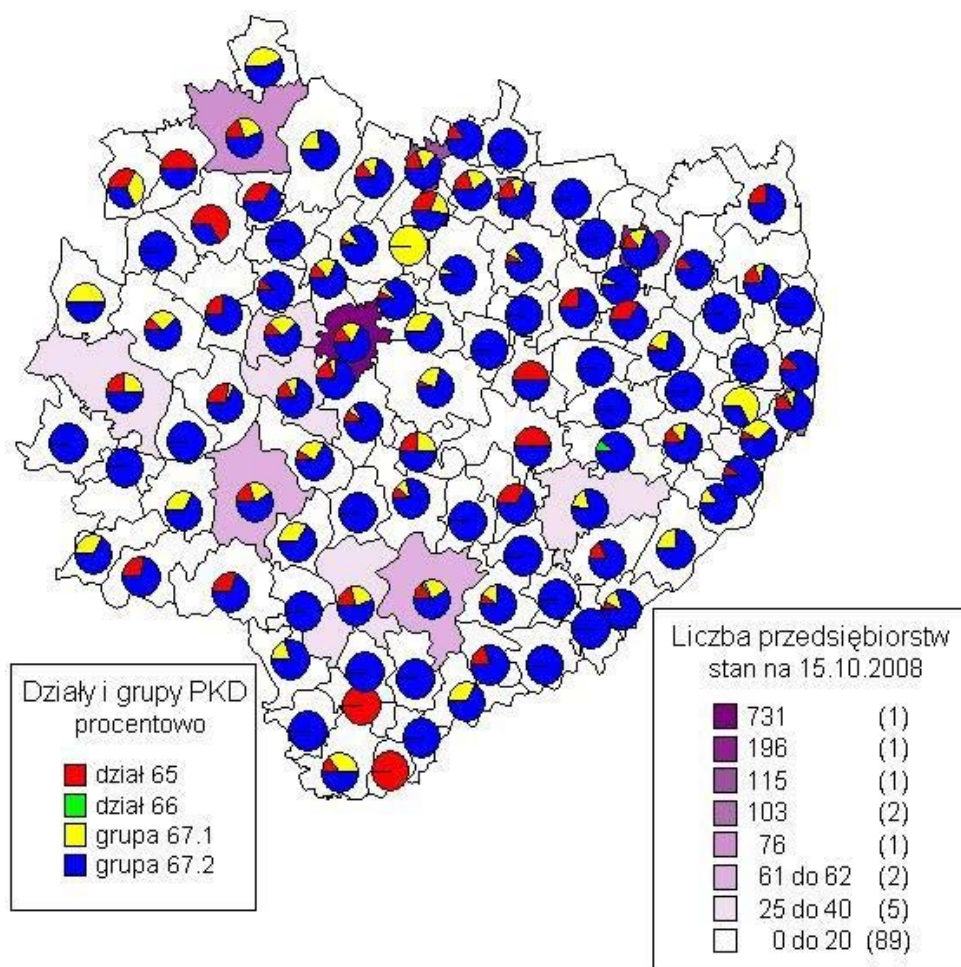
Rys.3.20. Liczba przedsiębiorstw sekcji J w powiatach

3.9. Sekcja J - Pośrednictwo finansowe

W 2008 roku w sekcji *Pośrednictwo finansowe* zarejestrowanych było 2232 podmiotów prywatnych. Wszystkie jednostki sekcji stanowią (wg danych GUS) 3,5% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji J funkcjonuje natomiast 3,6% podmiotów. Udział sekcji *Pośrednictwo finansowe* w Świętokrzyskim nie odbiega więc od średniej krajowej.

Pośrednictwo finansowe najbardziej rozwinięte jest w stolicy regionu, gdzie zarejestrowanych jest 731 podmiotów, tj. 32,8% wszystkich podmiotów tej sekcji, co przedstawiono na rysunku 3.20).

Poza Kielcami – miastem na prawach powiatu, znaczna liczba tego typu podmiotów działa w powiatach ostrowieckim (233) i kieleckim (229). W pozostałych powiatach liczba podmiotów sekcji *Pośrednictwo finansowe* nie przekracza 170. Szczególnie niekorzystna sytuacja ma miejsce w powiatach pińczowskim i kazimierskim, w których liczba tego typu podmiotów wynosi poniżej 40 w powiecie. Znacznie większe zróżnicowanie w liczbie podmiotów sekcji J widoczne jest na poziomie gmin (por. rys.3.21).



Rys.3.21. Liczba przedsiębiorstw sekcji J w gminach

Jak wspomniano, w Kielcach funkcjonuje 731 takich podmiotów. W kolejnych gminach: Ostrowiec Świętokrzyski i Skarżysko-Kamienna zarejestrowano w sekcji J odpowiednio: 196 i 115 podmiotów. W dwóch gminach – Starachowice i Sandomierz – występuje ponad 100 tego typu podmiotów. Natomiast w 92% gmin województwa wartości są na poziomie od 0 do 30. Zaś w dwóch z nich, Bałtowie i Moskorzewie w ogóle nie funkcjonują podmioty pośrednictwa finansowego.

W strukturze podmiotów sekcji J dominuje działalność pomocnicza związana z ubezpieczeniami i funduszami emerytalno-rentowymi. Są jednak gminy, gdzie wyraźnie największy udział w strukturze podmiotów pośrednictwa finansowego mają podmioty z grupy *Działalność pomocnicza związana z pośrednictwem finansowym* (Łączna, Obrazów) oraz gminy, gdzie bardzo wyraźnie dominuje dział 65 tj. *Pośrednictwo finansowe z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalno-rentowych* (Bejsce i Czarnocin – 100% na 1 podmiot; Radoszyce – 66,7% na 6 podmiotów). Uogólniając, im większa liczba podmiotów w sekcji, tym większe wewnętrzne zróżnicowanie funkcjonujących podmiotów, z przewagą *Działalności pomocniczej związanej z ubezpieczeniami i funduszami emerytalno-rentowymi*.

W odniesieniu do wielkości podmiotów pod względem liczby zatrudnionych w nich osób, dominują podmioty zatrudniające do 9 osób. W powiecie kazimierskim tego typu podmioty stanowią aż 100%. Podmioty duże, zatrudniające ponad 249 osób występują tylko w Kielcach,

zaś zatrudniające od 50 do 249 w powiatach włoszczowskim, buskim i koneckim, odpowiednio 1,9%, 1,1% i 0,9%. Natomiast podmioty klasyfikowane wg zatrudnienia do małych, najliczniej występują w powiatach pińczowskim (2,6%) i staszowskim (2,4%). W ujęciu gminnym, blisko 80% jednostek charakteryzuje się stuprocentowym udziałem podmiotów mikro w strukturze zatrudnienia w sekcji *Pośrednictwo finansowe*.

Blisko 99% podmiotów sekcji J, to własność krajowych osób fizycznych. Natomiast w strukturze form prawnych dominują tu spółki cywilne, spółdzielnie i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W regionie w sekcji *Pośrednictwo finansowe* funkcjonuje zaledwie jeden podmiot z kapitałem zagranicznym.

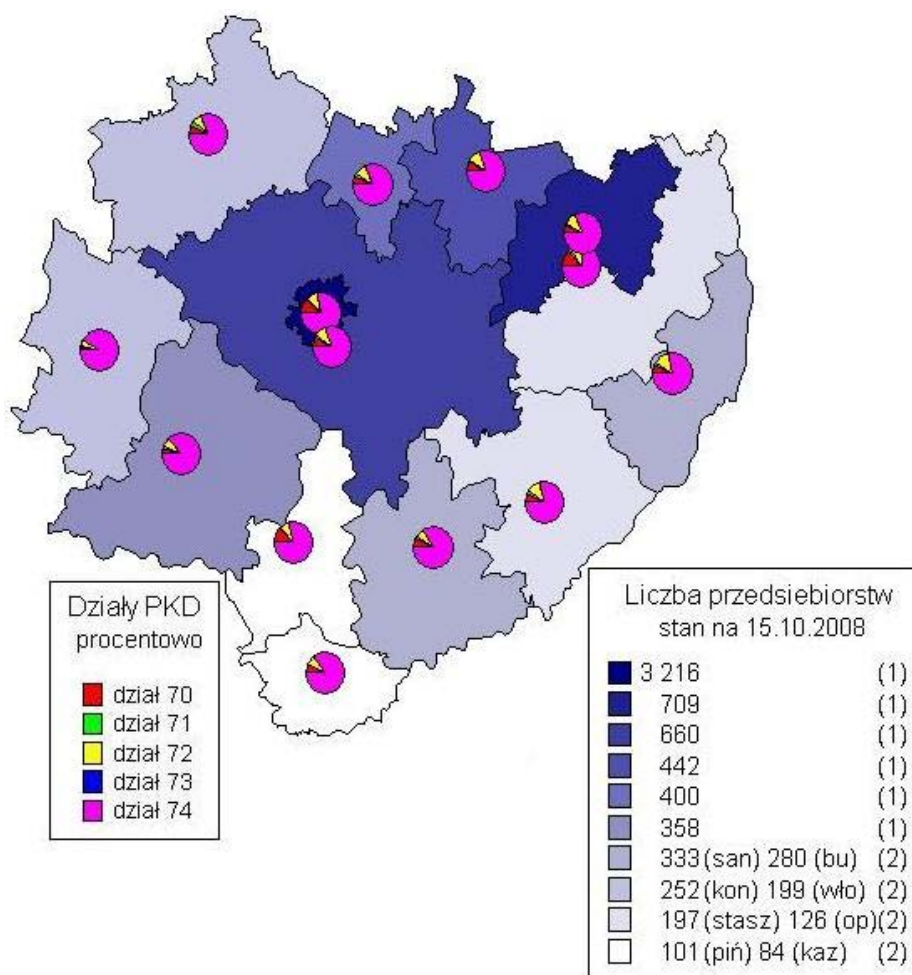
Największa liczba podmiotów sekcji *Pośrednictwo finansowe* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminach Sandomierz i Kielce, tj. odpowiednio 4,15 i 3,55 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz Ostrowiec Świętokrzyski – 2,69 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców. W gminach Moskorzew i Bałtów nie występują podmioty sekcji J. Nie uwzględniając wymienionych dwóch jednostek, najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Pacanów (0,13 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców) i dla gminy Baćkowie (0,20).

3.10. Sekcja K - Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

W 2008 roku w sekcji *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* zarejestrowanych było 7357 podmiotów prywatnych. Warto dodać, że w województwie jest ponadto 1043 podmiotów publicznych. Udział wszystkich podmiotów sekcji w podmiotach zarejestrowanych w systemie REGON w województwie świętokrzyskim kształtuje się (wg danych GUS) na poziomie 11,8% w 2007 roku. W kraju w sekcji K funkcjonuje natomiast 16,6% podmiotów. Udział sekcji *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* w Świętokrzyskim nieco odbiega więc od średniej krajowej.

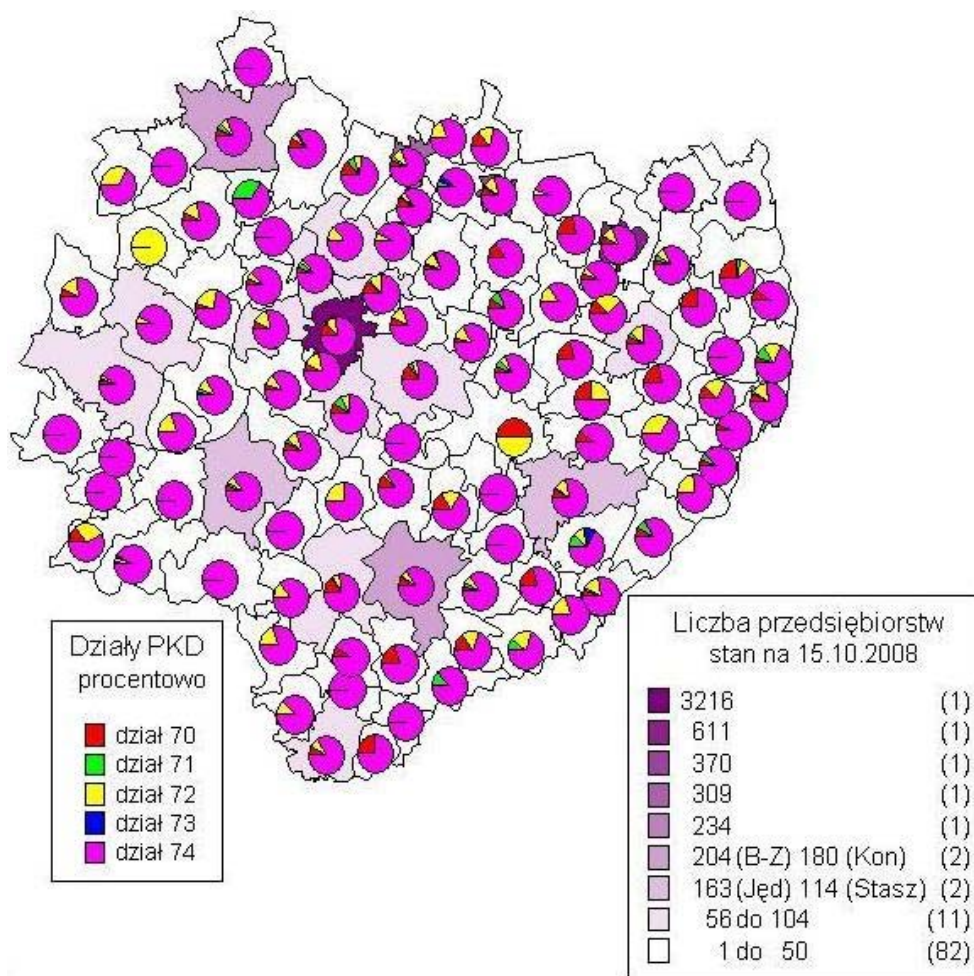
W stolicy regionu (por. rys.3.22) funkcjonuje 44% podmiotów analizowanej sekcji. Znaczną ich liczbą cechuje się również gmina Ostrowiec Świętokrzyski (611 podmiotów) oraz w mniejszym stopniu Starachowice i Skarżysko-Kamienna. W większości gmin województwa świętokrzyskiego w analizowanej sekcji funkcjonuje od 1 do 50 podmiotów. Najsłabszymi pod tym względem gminami są Słupia Konecka (1 podmiot) oraz Szydłów i Raków (po 2 podmioty).

Rozpatrując koncentrację podmiotów sekcji K w powiatach, wyraźnie dostrzegalne jest skupienie ich w centralnej i północnej części regionu, tj. w powiecie grodzkim kieleckim, ostrowieckim, kieleckim, starachowickim i skarżyskim, gdzie łącznie funkcjonuje blisko $\frac{3}{4}$ wszystkich podmiotów z tej sekcji. Zdecydowanie najsłabiej wypadają na tym tle powiaty z południowej części województwa: pińczowski i kazimierski, w których łącznie zarejestrowanych jest 185 podmiotów sekcji K (por. rys.3.23).



Rys.3.22. Liczba przedsiębiorstw sekcji K w powiatach

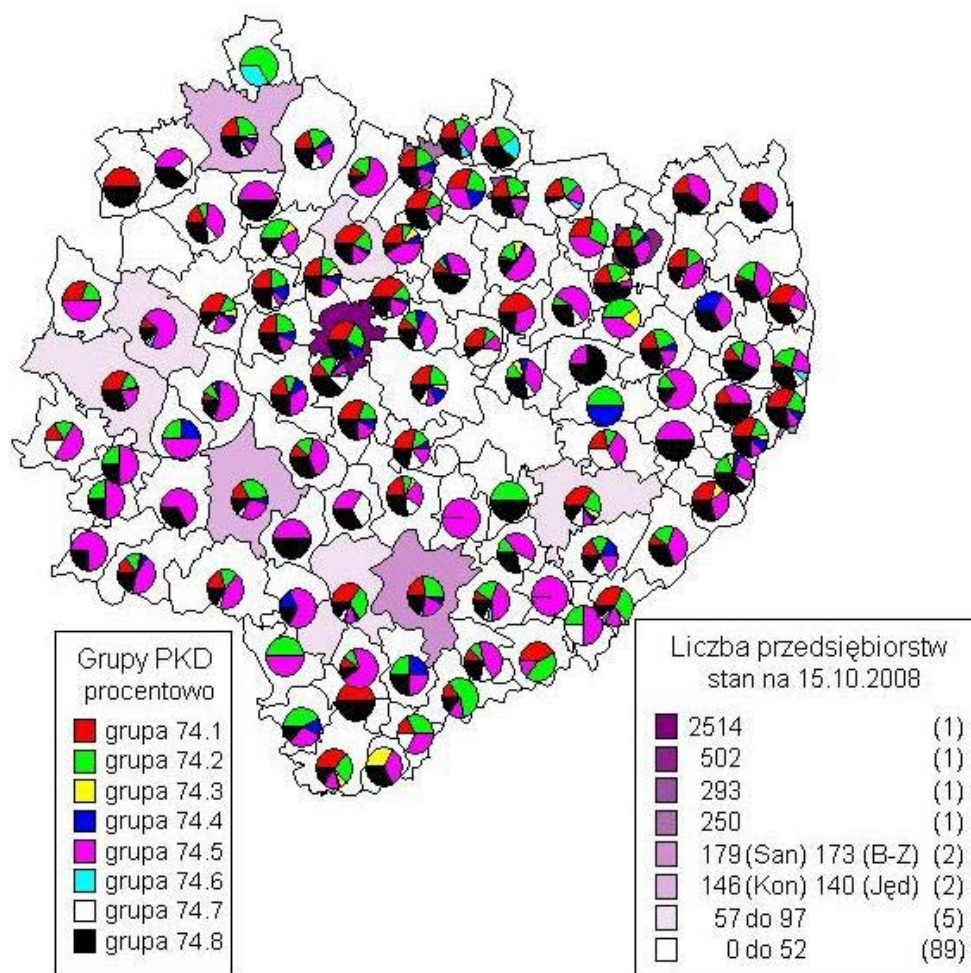
Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to sekcja, którą tworzą głównie podmioty zatrudniające do 9 osób. W powiatach kazimierskim, opatowskim i sandomierskim zaznacza się nieco większy udział podmiotów małych. Zaś większy udział podmiotów średnich, na tle pozostałych powiatów, uwidacznia się w powiatach pińczowski i staszowski. Na poziomie gmin, ze względu na stosunkowo większy udział podmiotów małych, na uwagę zasługują gminy: Lipnik i Połaniec, gdzie podmiotów zatrudniających od 9 do 49 osób jest odpowiednio 11,1% i 10%. Natomiast podmiotów zatrudniających od 50 do 249 osób jest nieznaczny odsetek. Największy w Osieku k. Staszowa – (8,3%). Podmioty duże praktycznie nie występują w sekcji K.



Rys.3.23. Liczba przedsiębiorstw sekcji K w gminach

W strukturze sekcji *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej*, w większości gmin dominuje dział 74 *Działalność gospodarcza pozostała*, w szczególności: *Działalność w zakresie architektury i inżynierii, Rekrutacja i udostępnianie pracowników* oraz *Działalność komercyjna gdzie indziej niesklasyfikowana*. Najmniej licznie reprezentowany jest dział 73 *Działalność badawczo-rozwojowa*. Gminy dość różnią się między sobą w strukturze działu 74, co przedstawiono na rysunku 3.24. Większość gmin ma dość zróżnicowaną strukturę, ale są gminy, takie jak Oleśnica i Gnojno, gdzie w blisko stu procentach dział ten tworzą podmioty z klasy *Rekrutacja i udostępnianie pracowników*.

Podmioty zarejestrowane w sekcji K to przede wszystkim własność krajowych osób fizycznych i prywatna własność krajowa pozostała, funkcjonujące w formie spółek prawa handlowego, głównie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (331 podmiotów). Znacznym udziałem charakteryzują się ponadto spółki cywilne (407 podmiotów). W ramach sekcji K funkcjonuje też 61 spółdzielni. W sekcji tej wyraźnie obecne są również podmioty z kapitałem zagranicznym, tj. 35 podmiotów, które funkcjonują głównie w formie spółek jawnych.

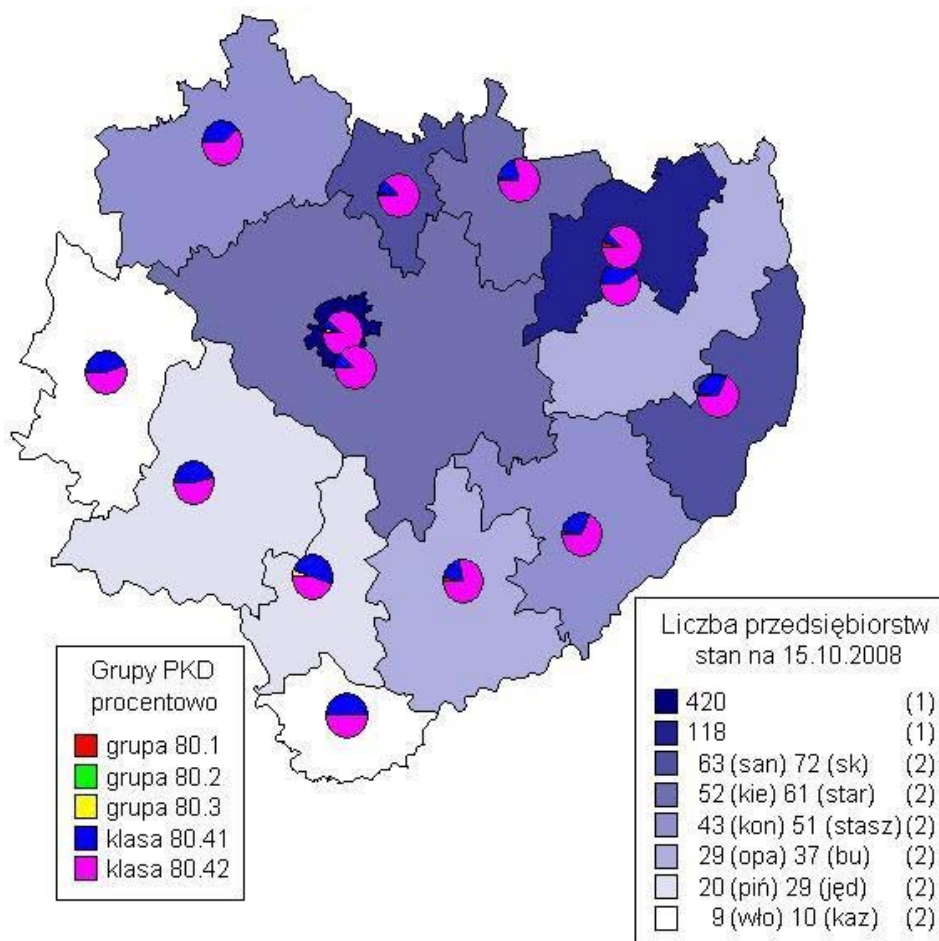


Rys.3.24. Liczba przedsiębiorstw sekcji K dział 74 w gminach

Największa liczba podmiotów sekcji *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Kielce, tj. 15,62 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz w mniejszym stopniu w gminie Krasocin – 9,68 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców i Sandomierz – 9,44. Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Słupia Konecka (0,29), Klimontów i Raków po 0,35.

3.11. Sekcja M - Edukacja

W 2008 roku w sekcji *Edukacja* w województwie zarejestrowanych było 1013 podmiotów prywatnych oraz 1625 podmiotów publicznych. Wszystkie jednostki sekcji stanowią (wg danych GUS) 2,57% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w Świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji M funkcjonuje natomiast 2,6% podmiotów. Udział sekcji *Edukacja* w Świętokrzyskim nie odbiega więc od średniej krajowej.

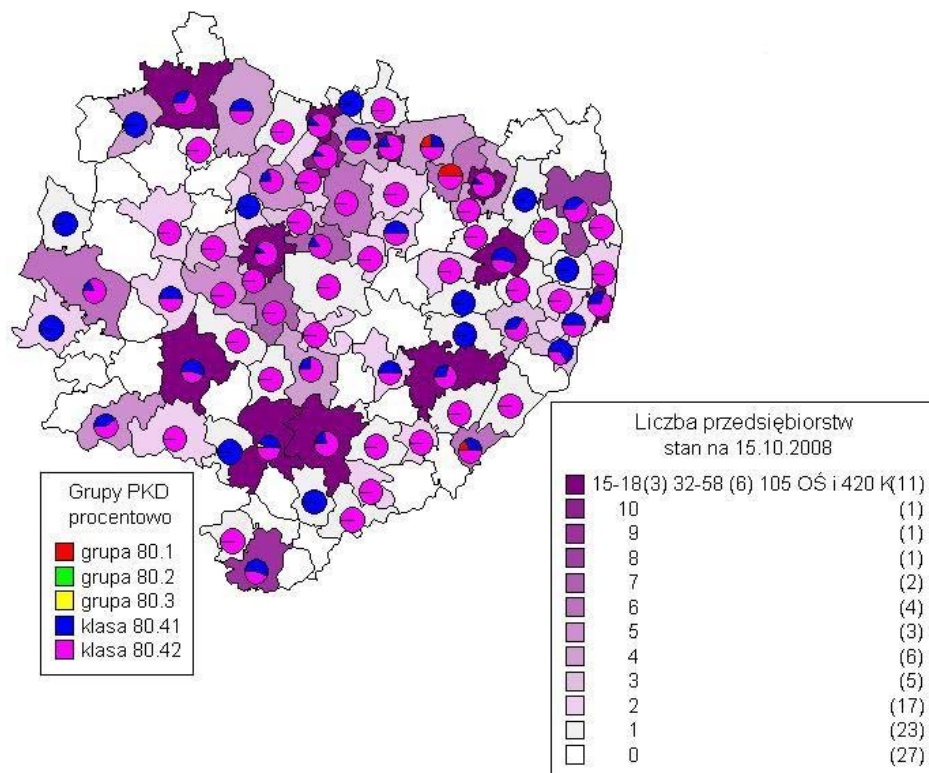


Rys.3.25. Liczba przedsiębiorstw sekcji M w powiatach

Analizowaną sekcję tworzą w regionie przede wszystkim podmioty zarejestrowane w klasie 80.42 *Kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy kształcenia, gdzie indziej niesklasyfikowane* (ponad 80% podmiotów sekcji) oraz w klasie 80.41 *Działalność szkół nauki jazdy* (16% podmiotów sekcji). Podmioty sekcji M najliczniej reprezentowane są w powiatach: grodzkim Kielce (420) i ostrowieckim (118), co stanowi ponad połowę podmiotów tej sekcji w regionie (por. rys.3.25).

Dość znaczną liczbą tego typu jednostek charakteryzują się również powiaty skarżyski, starachowicki i sandomierski, odpowiednio 72, 63 i 61 podmiotów. Najmniejsza liczba podmiotów związanych z edukacją zarejestrowana jest w południowo-wschodniej części województwa, tj. w powiatach: włoszczowskim (9), kazimierskim (10) i pińczowskim (20). Powiaty te ponadto wyróżnia, na tle pozostałych jednostek terytorialnych, struktura sekcji M, w której zauważalny jest większy udział klasy 80.41 *Działalność szkół nauki jazdy*. W analizowanych trzech powiatach udział klasy 80.41 kształtuje się na poziomie 44% - włoszczowski, 50% kazimierski i 50% - pińczowski. Strukturę sekcji dopełnia, prawie w całości w tych powiatach, klasa 80.42 *Kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy*

kształcenia, gdzie indziej niesklasyfikowane¹⁴. W ujęciu gminnym, największą liczbę podmiotów sekcji *Edukacja* odnotowano w Kielcach (420) i Ostrowcu Świętokrzyskim (105), co zilustrowano na rys.3.26.



Rys.3.26. Liczba przedsiębiorstw sekcji M w gminach

W sześciu kolejnych gminach wartość ta waha się pomiędzy 58 a 32. Są to gminy: Skarżysko Kamienna, Starachowice, Sandomierz, Staszów, Końskie i Busko-Zdrój. W sumie w gminach tych zlokalizowanych jest blisko 80% podmiotów sekcji *Edukacja* w regionie. W 26% gmin nie ma zarejestrowanego żadnego podmiotu z sekcji M, a w kolejnych 23% zarejestrowano po jednym podmiocie. Struktura sekcji M jest znacznie bardziej zróżnicowana w ujęciu gminnym, niż w powiatowym. Zaznacza się bowiem wyraźniejszy podział na gminy ze stuprocentowym udziałem klasy 80.42 (32 gminy) i gminy ze stuprocentowym udziałem klasy 80.41 (12 gmin). Przy czym, należy uwzględnić fakt, iż w jednostkach tych przeważnie funkcjonuje kilka podmiotów z sekcji M. Ponadto, odmienną strukturą analizowanej sekcji na tle pozostałych gmin wyróżnia się gmina Kunów, gdzie na 6 podmiotów, połowa zarejestrowana jest w klasie 80.42 *Kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy kształcenia, gdzie indziej niesklasyfikowane*, a druga połowa w grupie 80.10 *Przedszkola i szkolnictwo podstawowe*.

W strukturze zatrudnienia sekcji M dominują jednostki zatrudniające do 9 osób. W pięciu powiatach (staszowskim, koneckim, opatowskim, pińczowskim i włoszczowskim) podmioty mikro to 100% wszystkich podmiotów sekcji. Z kolei w żadnym powiecie nie występują

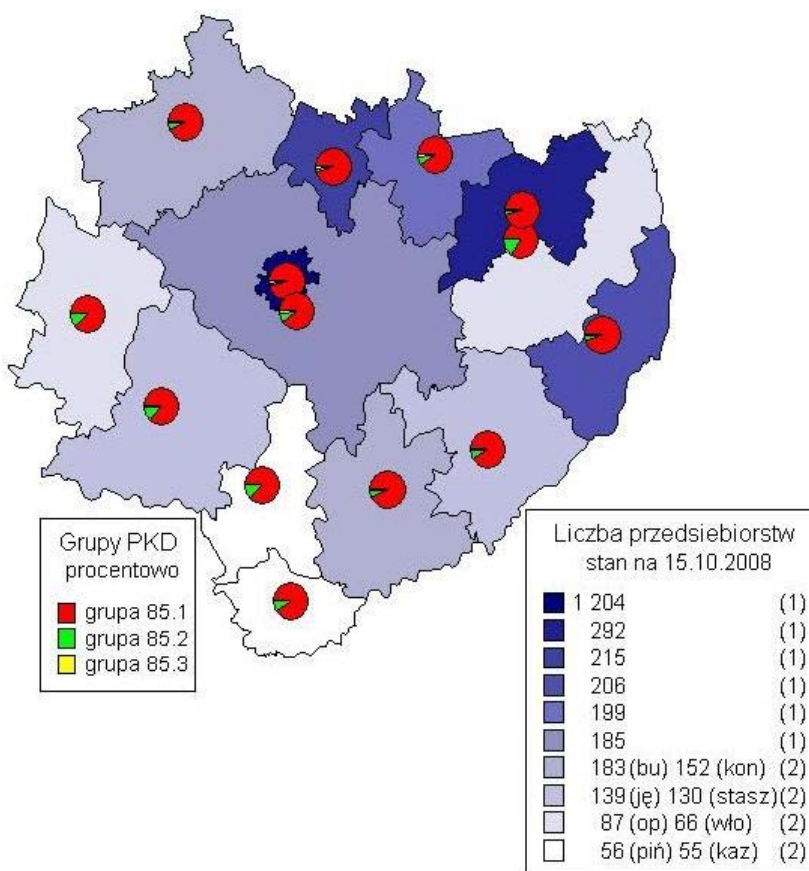
¹⁴ Na strukturę sekcji M w powiatach włoszczowskim, kazimierskim i jędrzejowskim składają się tylko dwa działy 80.41 i 80.42; w powiecie pińczowskim dodatkowo dochodzi jeszcze grupa 80.30 z 5% udziałem.

podmioty zatrudniające powyżej 249 osób. Natomiast w czterech powiatach zarejestrowane są podmioty średnie, zatrudniające od 50 do 249 osób. Najwięcej tego typu podmiotów funkcjonuje w powiecie jędrzejowskim (3,6%) i Kielcach (3,3%).

W sekcji *Edukacja* 98% podmiotów, to własność prywatna krajowych osób fizycznych. Zdecydowaną większość podmiotów tej sekcji funkcjonuje bez szczególnej formy prawnej. Kapitał zagraniczny w sekcji *Edukacja* reprezentują w regionie dwie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i jeden oddział przedsiębiorców zagranicznych.

Największa liczba podmiotów sekcji *Edukacja* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Kielce, tj. 2,04 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz w gminie Sandomierz – 1,98 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców i Staszów – 1,44. W 27 gminach nie funkcjonują podmioty tej sekcji. Pomijając te gminy, najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Daleszyce (0,07), Bliżyn (0,12) i Mirzec (0,12).

3.12. Sekcja N - Ochrona zdrowia i pomoc społeczna



Rys.3.27. Liczba przedsiębiorstw sekcji N w powiatach

W 2008 roku w sekcji *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* w województwie zarejestrowanych było 3169 podmiotów prywatnych oraz 362 podmioty publiczne. Jednostki sekcji N stanowią (wg danych GUS) 4,34% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w Świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji N funkcjonuje natomiast 4,5% podmiotów. Udział sekcji *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* w Świętokrzyskim nie odbiega więc od średniej krajowej.

W ujęciu powiatowym, w sekcji N, dominują podmioty z grupy 85.1 *Działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego*. W 9 powiatach podmioty tej grupy stanowią ponad 90% podmiotów sekcji. Najmniejszy odsetek podmiotów sekcji N występuje natomiast w dziale 85.3 *Opieka wychowawcza i społeczna*. Dział ten największe znaczenie ma w powiecie kieleckim, gdzie w systemie REGON zarejestrowano 2,7% podmiotów.

Analizując przestrzenne rozmieszczenie podmiotów sekcji *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* zauważalna jest koncentracja w centralnej i północnej części województwa (por. rys.3.27).

Wyraźnie na czołówkę wysuwa się miasto Kielce z 1204 podmiotami, co stanowi 38% zbiorowości tych jednostek w regionie. Znaczna liczba tych podmiotów rejestrowana jest ponadto w powiatach ostrowieckim, skarżyskim i sandomierskim, gdzie zlokalizowane jest kolejne 22% podmiotów sekcji N. *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* najmniej rozwinięta jest w powiatach kazimierskim i pińczowskim, odpowiednio 55 i 56 podmiotów. Stu jednostek tego typu nie przekroczono ponadto w powiecie włoszczowskim i opatowskim. W czterech najsłabszych powiatach wyraźnie też widoczna jest mniej zdywersyfikowana struktura podmiotów w analizowanej sekcji, bo w ogóle nie występują tam podmioty związane z *Opieką wychowawczą i społeczną*.

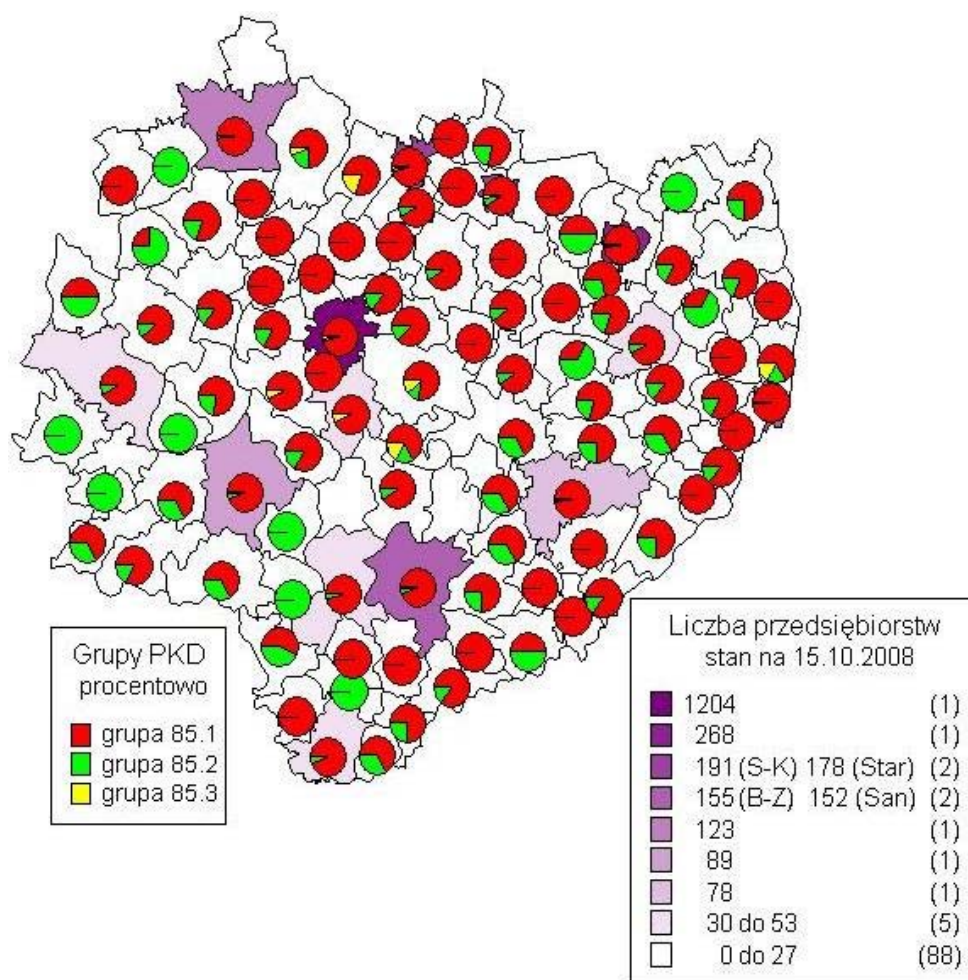
Nieco inaczej wygląda rozkład przestrzenny podmiotów sekcji *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* według gmin (por. rys.3.28).

Gminy z największą liczbą podmiotów odpowiadają czołówce powiatów pod tym względem. W siedmiu największych miastach województwa zlokalizowanych jest blisko $\frac{3}{4}$ podmiotów sekcji N. W 43% najsłabszych pod tym względem gmin, zarejestrowano po mniej niż 5 podmiotów. W najtrudniejszej sytuacji są Gnojno, Gowarczów, Kije i Radków, gdzie nie występują podmioty z sekcji *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna*. Jeśli chodzi o wewnętrzną strukturę podmiotów sekcji N w gminach, to rysuje się podział na północno-wschodnią i południowo-zachodnią część województwa. W pierwszej obserwuje się dominację grupy 85.1 *Działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego*, zaś w drugiej, przewagę 85.2 *Działalność weterynaryjna*. Jednocześnie istnieje prawidłowość, polegająca na tym, że w gminach w których funkcjonuje stosunkowo najwięcej podmiotów sekcji N, w strukturze ich podmiotów znacznie przeważają jednostki z grupy 85.1.

Pod względem zatrudnienia, sekcja N nie odbiega od tendencji ogólnie regionalnych, tj. prawie stuprocentowego udziału podmiotów zatrudniających do 9 osób. Zaznacza się tylko niewielki udział podmiotów dużych, zatrudniających powyżej 249 pracowników (najwyraźniejszy w powiecie jędrzejowskim 0,7%). Dość znaczny odsetek podmiotów małych na tle pozostałych powiatów, wyróżnia powiat ostrowiecki, którego udział w strukturze zatrudnienia wynosi 4,1%. Podobnie w ujęciu gminnym, blisko 100% podmiotów sekcji N zatrudnia do 9 osób. Widoczne są również gminy, gdzie udział podmiotów małych jest znaczący, tj. około połowy podmiotów, jednakże są to gminy w których łącznie zarejestrowanych jest zaledwie po kilka podmiotów.

Podmioty sekcji N *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* w blisko 100% są własnością krajowych osób fizycznych, bez szczególnej formy prawnej. Ponadto, w strukturze form prawnych spółki prawa handlowego stanowią 3%, a spółki cywilne 5%. W sekcji tej nie funkcjonują podmioty zagraniczne.

Największa liczba podmiotów sekcji *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Sandomierz, tj. 6,13 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, w gminie Kielce – 5,85 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz Busko Zdrój – 4,80. W gminach Radków, Kijów, Gowarczów i Gnojno nie funkcjonują podmioty tej sekcji. Pomijając te gminy, najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Pawłów (0,07), Waśniów i Wąchock po 0,14 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców.



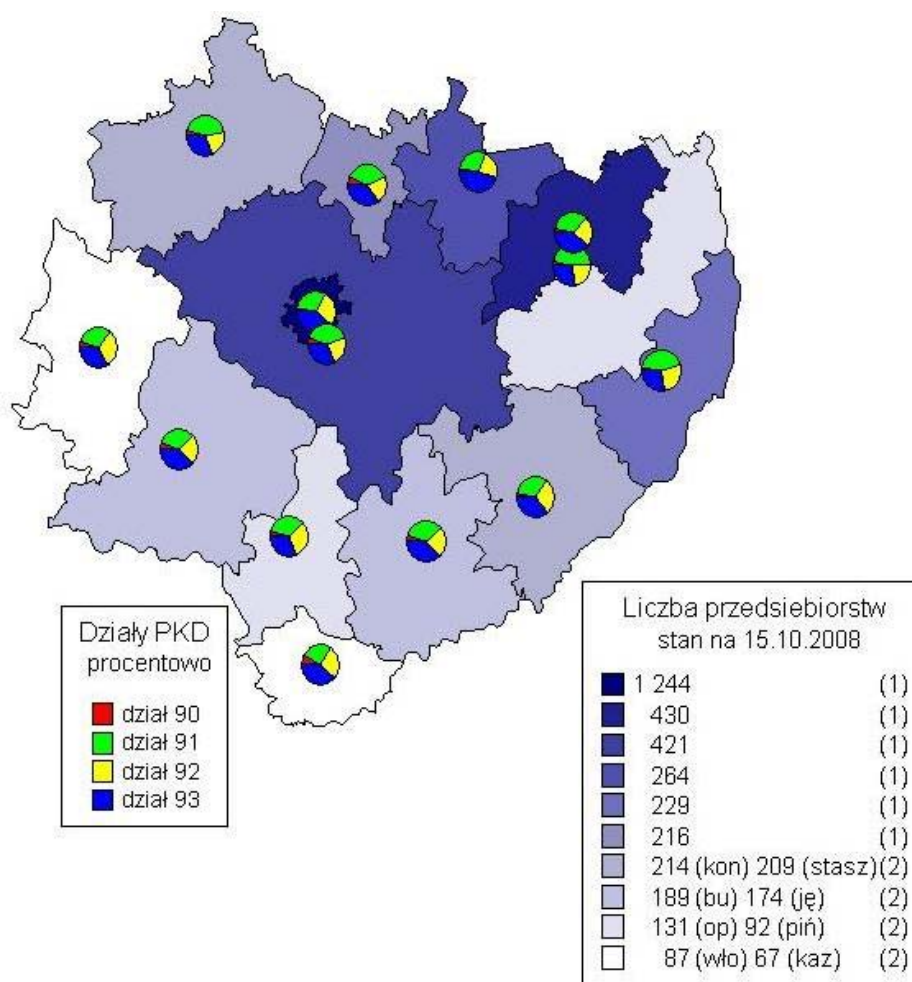
Rys.3.28. Liczba przedsiębiorstw sekcji N w gminach

3.13. Sekcja O - Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała

W 2008 roku w sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* w województwie zarejestrowanych było 3967 podmiotów prywatnych. Sekcja O stanowi (wg danych GUS) 6,49% ogółu podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON w Świętokrzyskim w 2007 roku. W kraju w sekcji O funkcjonuje natomiast 7% podmiotów. Udział sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* w Świętokrzyskim niewiele odbiega więc od średniej krajowej.

Największa liczba podmiotów zlokalizowana jest w Kielcach (1244), co stanowi 31% jednostek tej sekcji (por. rys.3.29).

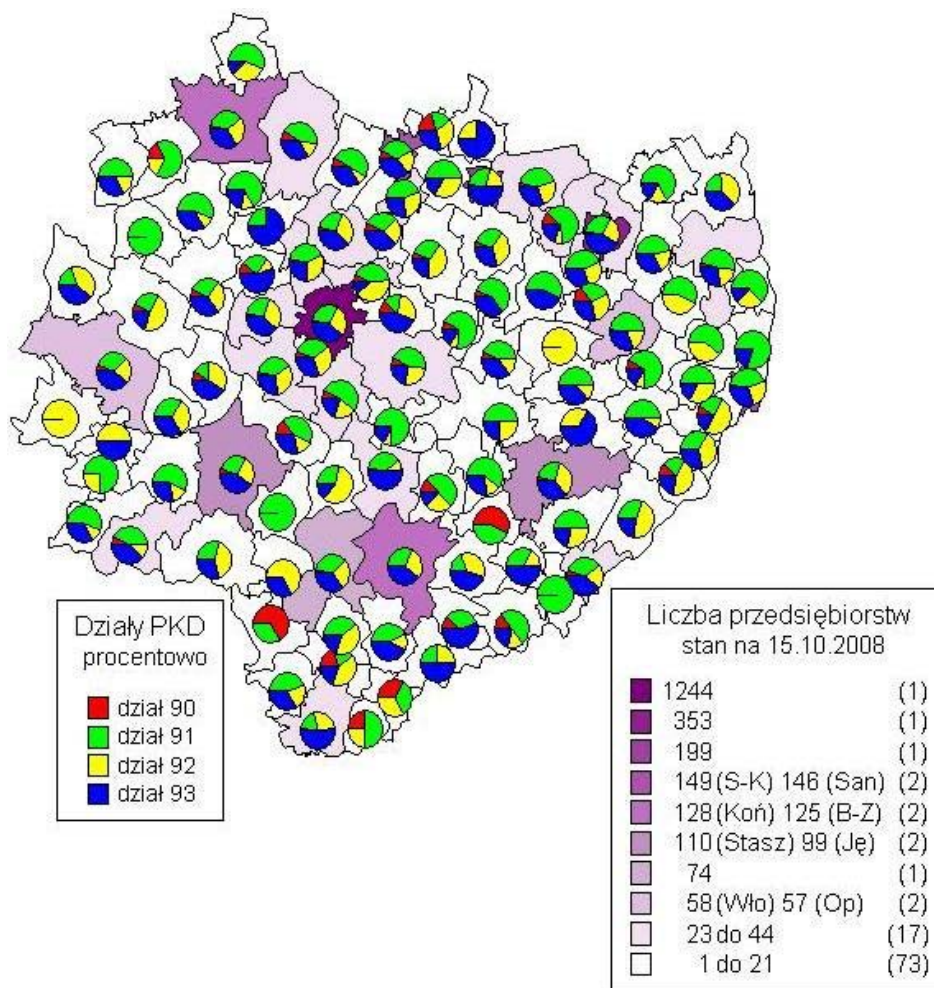
W ujęciu powiatów, oprócz Kielc, znaczną liczbą tego typu podmiotów charakteryzują się powiat ostrowiecki i kielecki (430 i 421). Najslabszym nasyceniem podmiotów sekcji O cechują się powiaty kazimierski, włoszczowski i pińczowski, w których łącznie funkcjonuje 246 podmiotów (tj. 6,2% wszystkich podmiotów sekcji O w regionie).



Rys.3.29. Liczba przedsiębiorstw sekcji O w powiatach

Wewnętrzna struktura sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* jest zróżnicowana w większości powiatów. Wiodące znaczenie ma dział 93 *Działalność usługowa pozostała* i dział 91 *Działalność organizacji członkowskich, gdzie indziej niesklasyfikowana* (odpowiednio 36,7% i 34,4% udziału w ogólnej liczbie podmiotów sekcji O w regionie). W obu działach pod względem liczby podmiotów, największą ich liczbą cechuje się stolica regionu. Najmniej podmiotów z tych działów zarejestrowano w powiecie kaziemierskim. W gminach wewnętrzna struktura podmiotów sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* jest podobna jak w powiatach. Wyjątek stanowią gminy, gdzie liczba podmiotów jest niewielka, co często skutkuje jednorodnością podmiotów. Przykładem są gminy Łubnice (2 podmioty sekcji O i stuprocentowy udział działu 91), czy Słupia Konecka (3 podmioty sekcji O i stuprocentowy udział działu 91). Natomiast do wiodących gmin pod względem liczby podmiotów analizowanej sekcji, oprócz Kielc, należą Ostrowiec Świętokrzyski (353) i Starachowice (199), co zilustrowano na rys.3.30

Łącznie w tych trzech gminach zarejestrowano 45% wszystkich podmiotów sekcji O w województwie. W kolejnych pięciu gminach liczba podmiotów analizowanej sekcji wynosi pomiędzy 149 a 110 (Skarżysko Kamienna, Sandomierz, Końskie, Busko Zdrój i Staszów).



Rys.3.30. Liczba przedsiębiorstw sekcji O w gminach

W sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* dominują podmioty zatrudniające do 9 osób. W dwóch powiatach: pińczowskim i jędrzejowskim podmioty te stanowią 100%. Z kolei podmioty duże występują jedynie w Kielcach (0,2% wszystkich podmiotów sekcji O w powiecie grodzkim Kielce). Największym udziałem podmiotów małych cechuje się powiat kielecki (4,5%), zaś podmiotów średnich powiat staszowski (1%). W analizie zatrudnienia według gmin, wyraźnie widać, iż w zdecydowanej większości jednostek terytorialnych występuje 100% podmiotów mikro. W grupie podmiotów zatrudniających od 10 do 49 osób wyróżnia się na tle pozostałych gmina Pierzchnica, gdzie w tego typu podmiotach pracuje 25% zatrudnionych. Z kolei w gminie Połaniec, 5% podmiotów sekcji O zatrudnia od 50 do 249 osób, co zdecydowanie wyróżnia tę jednostkę na tle pozostałych gmin regionu.

Dominującą formą własności podmiotów sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* jest własność krajowych osób fizycznych (55,8% udziału) i własność prywatna pozostała (43,6% udziału). Ponadto, w sekcji tej 12 podmiotów funkcjonuje jako własność samorządowa. Forma prawna podmiotów jest dość zróżnicowana, z przewagą podmiotów bez szczególnej formy prawnej (55% wszystkich podmiotów) oraz stowarzyszeń (29% podmiotów). Występują tu również związki zawodowe (339 podmiotów), fundacje (97) i organizacje pracodawców (7).

W analizowanej sekcji obecne są podmioty z kapitałem zagranicznym w liczbie sześciu. Połowa z nich jest własnością zagraniczną, druga połowa jest własnością mieszaną w sektorze prywatnym. Pięć z nich funkcjonuje w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, 1 jako spółka akcyjna.

Największa liczba podmiotów sekcji *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała* w przeliczeniu na 1 tysiąc mieszkańców występuje w gminie Kielce, tj. 6,04 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców, w gminie Sandomierz – 5,89 podmiotów na 1 tysiąc mieszkańców oraz Ostrowiec Świętokrzyski – 4,83. Najmniejsze wartości analizowany wskaźnik przybiera dla gmin Imielno (0,22), Baćkowice (0,39) i Łubnice (0,45).

3.14. Zakończenie

W 2007 roku w regionie świętokrzyskim w systemie REGON zarejestrowanych było 106 904 podmioty, co daje 2,9% udział w ogólnej liczbie podmiotów gospodarczych w kraju. Struktura podmiotów gospodarczych w województwie nie odbiega od struktury krajowej. Największe zróżnicowanie dotyczy sekcji G – *Handel hurtowy i detaliczny; Naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego*, w ramach której na obszarze regionu zarejestrowano o 6,4% więcej podmiotów niż średnio w kraju. Mniejsze różnice obserwowane są w sekcji K – *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej*, gdzie różnica ta wynosi 4,8 punktu procentowego na niekorzyść dla Świętokrzyskiego.

Analiza przestrzenna struktury podmiotów gospodarczych w regionie świętokrzyskim według sekcji PKD potwierdza dość znaczne zróżnicowanie w nasyceniu podmiotów w poszczególnych jednostkach terytorialnych. Potwierdzeniem jest duża skala rozpiętości w liczbie podmiotów gospodarczych na poziomie powiatów. Największa skala rozpiętości dotyczy sekcji M – *Edukacja*, dla której relacja pomiędzy najsłabszym a najsilniejszym powiatem wynosi 1:47 (jest to relacja pomiędzy powiatem włoszczowskim a powiatem grodzkim Kielce). Równie znaczące różnice występują w sekcjach: K – *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* (1:38) i J – *Pośrednictwo finansowe* (1:30). W obu analizowanych sekcjach są to relacje pomiędzy powiatami kazimierskim, a grodzkim Kielce. Najmniejsze zróżnicowanie w liczbie podmiotów gospodarczych pomiędzy analizowanymi sekcjami, odnoszące się do tych samych powiatów, występują w sekcji A – *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo* oraz sekcji F – *Budownictwo*, odpowiednio 1:10 i 1:15. Szczegółowe zestawienie skali rozpiętości w liczbie podmiotów gospodarczych na poziomie powiatów, w wybranych do badań sekcjach PKD jest następujące:

- Sekcja A – 1 do 10 (kazimierski – kielecki);
- Sekcja C – 1 do 20 (buski – kielecki);
- Sekcja D – 1 do 20 (kazimierski – Kielce);
- Sekcja E – trudności w obliczeniu, z uwagi na brak podmiotów w powiecie buskim;
- Sekcja F – 1 do 15 (kazimierski – Kielce);
- Sekcja G – 1 do 16 (kazimierski – Kielce);
- Sekcja H – 1 do 21 (kazimierski – Kielce);

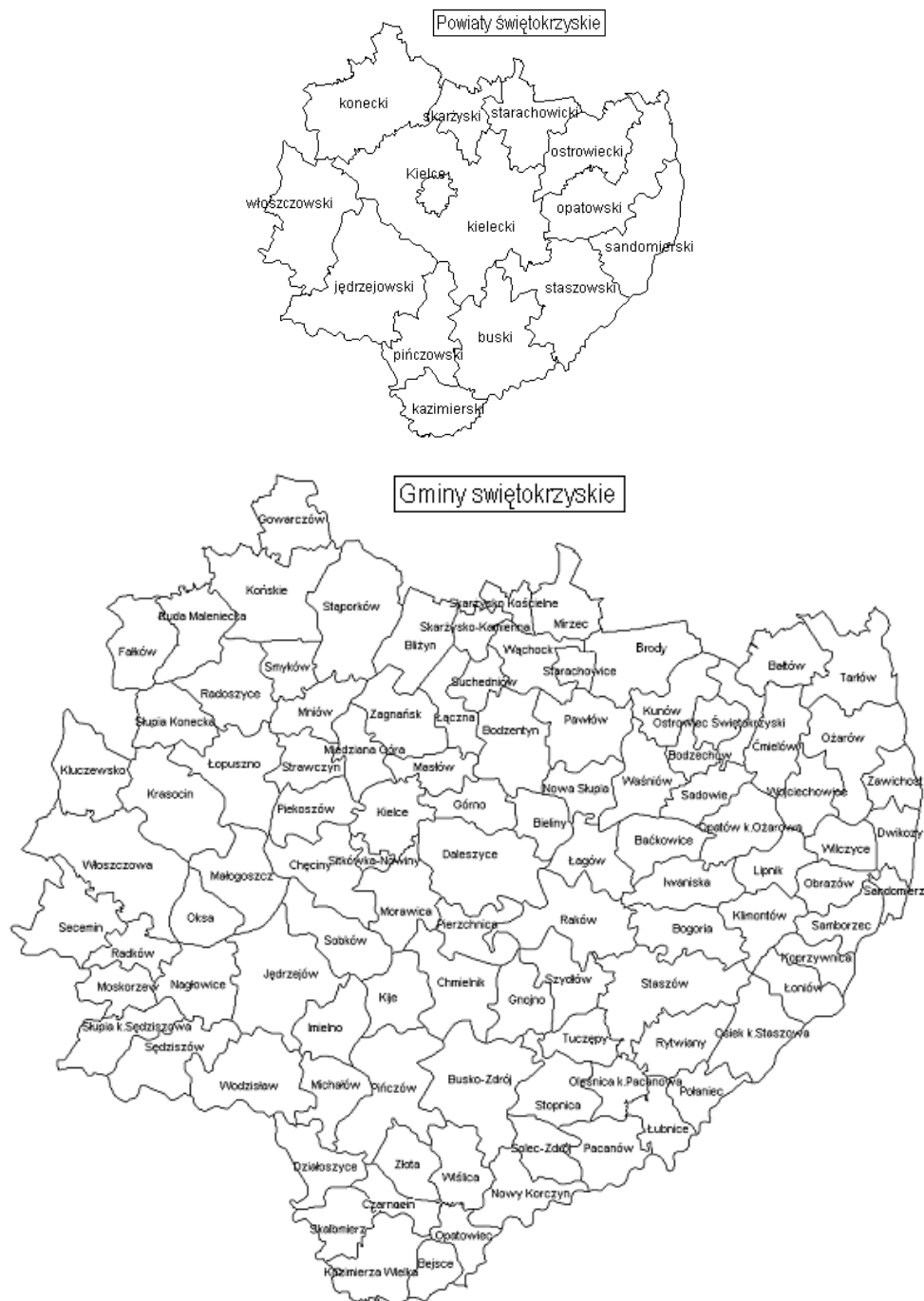
- Sekcja I – 1 do 17 (kazimierski – Kielce);
- Sekcja J – 1 do 30 (kazimierski – Kielce);
- Sekcja K – 1 do 38 (kazimierski – Kielce)
- Sekcja M – 1 do 47 (włoszczowski – Kielce);
- Sekcja N – 1 do 19 (kazimierski – Kielce);
- Sekcja O – 1 do 19 (kazimierski – Kielce).

Różnice szczególnie widoczne są na poziomie gmin, gdzie dość często obserwuje się całkowity brak podmiotów reprezentujących poszczególne sekcje oraz w nieco lepszym przypadku, pojedyncze podmioty (od 1 do 3 podmiotów) występujące na obszarach gmin.

W regionie świętokrzyskim, zarówno w ujęciu powiatowym i gminnym, nie uwidacznia się znaczna koncentracja podmiotów gospodarczych na określonej przestrzeni taksonomicznej, zarówno w ramach pojedynczych sekcji, jak i pomiędzy sekcjami. Wynika to m.in. z niewielkiego nasycenia podmiotami gospodarczymi. Jednostki te, to przede wszystkim podmioty mikro, bez wyraźnego udziału podmiotów dużych. Ponadto, w poszczególnych sekcjach, dominuje własność krajowych osób fizycznych. Biorąc pod uwagę wyłącznie przestrzenny aspekt koncentracji podmiotów gospodarczych w regionie wydaje się, że nawiązanie współpracy pomiędzy podmiotami w ramach sekcji i pomiędzy nimi jest poważnie utrudnione.

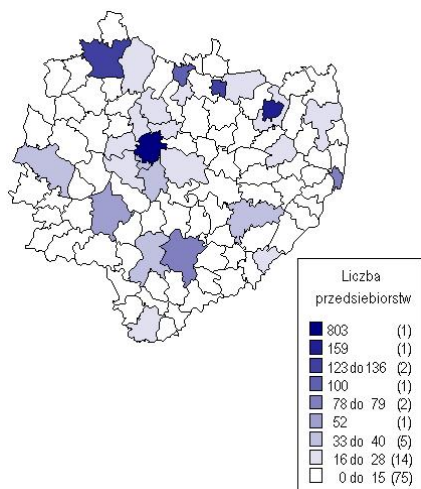
4. Analiza przestrzenna podmiotów gospodarczych w gminach i powiatach oraz analiza ilościowa w stosunku do innych danych dotyczących gmin i powiatów

Analiza przestrzenna dotyczy gmin i powiatów województwa świętokrzyskiego. W celu lepszego zrozumienia tej analizy poniżej przedstawiono mapki administracyjne województwa świętokrzyskiego z podziałem na powiaty i gminy.

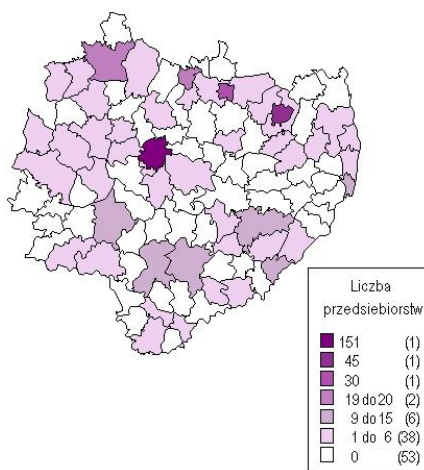


4.1. Analiza rozmieszczenia prywatnych małych, średnich i dużych przedsiębiorstw w regionie

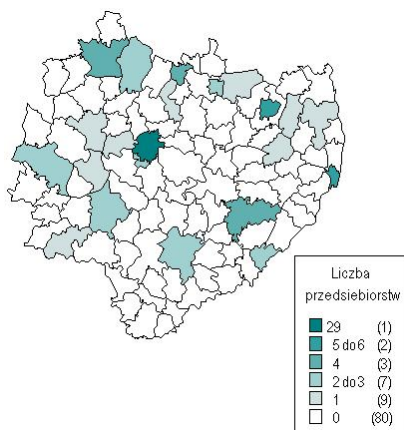
Na 65 105 podmiotów gospodarczych, które po 1 stycznia 2000 roku miały przynajmniej jeden kontakt z Urzędem Statystycznym (a więc, co do których można domniemywać, że nie zawiesiły prowadzenia działalności gospodarczej) było 77 podmiotów dużych (ponad 249 zatrudnionych), 415 podmiotów średnich (50-249 zatrudnionych), 2451 podmiotów małych (10-49 pracowników) i aż 62 162 (95,5%) mikroprzedsiębiorstw, zatrudniających do 9 osób. Rozmieszczenie małych, średnich i dużych przedsiębiorstw w regionie pokazano na rysunkach 4.1, 4.2 oraz 4.3.



Rys. 4.1. Małe przedsiębiorstwa prywatne w gminach (10-49 osób)



Rys. 4.2. Średnie przedsiębiorstwa prywatne w gminach (50-249 osób)



Rys. 4.3. Duże przedsiębiorstwa prywatne w gminach (pow. 249 osób)

W 2 gminach (na 102) nie ma przedsiębiorstw innych niż mikro-przedsiębiorstwa. W dalszych 73 jest od 1 do 15 firm innych niż małe i mikro-przedsiębiorstwa.

Jeśli chodzi o firmy średnie i duże, sytuacja wygląda znacznie gorzej. Firm średnich nie ma w 53 gminach; firm dużych – w 79 gminach. Widoczne jest, że przedsiębiorstwa duże i średnie mieszczą się głównie w dużych miastach lub w silnych gminach miejsko-wiejskich.

Liczbę prywatnych podmiotów małych, średnich i dużych w poszczególnych sekcjach PKD przedstawiono w tabeli 4.1. Liczba wszystkich podmiotów mikro, małych, średnich i dużych z podziałem na firmy zatrudniające od 250 do

999 pracowników oraz firmy zatrudniające 1000 i więcej pracowników oraz liczba podmiotów na 10 000 mieszkańców w powiatach zostały przedstawione w tabeli 4.2.

Tabela 4.1. Liczba prywatnych podmiotów gospodarczych dużych, średnich i małych w sekcjach PKD na terenie województwa świętokrzyskiego

Sekcja PKD	Liczba podmiotów		
	dużych	średnich	małych
A	0	3	41
C	3	7	18
D	42	172	740
E	6	12	15
F	1	48	363
G	8	65	693
H	1	4	76
I	8	14	102
J	1	3	29
K	1	39	162
M	3	17	37
N	0	12	80
O	3	19	95
Razem	77	415	2451

Tabela 4.2. Liczba podmiotów gospodarczych według skali wielkości w powiatach na terenie województwa świętokrzyskiego oraz liczba firm na 10 000 mieszkańców w roku 2007 wg danych GUS

Zatrudnienie Powiat	0 - 9	10 - 49	50 - 249	250 - 999	1000 i więcej	podmiotów na 10 tys. os.	razem
buski	5 323	232	34	3		761	5 592
jędrzejowski	5 770	224	40	4	1	678	6 039
kazimierskie	1 399	92	9	1		423	1 501
Kielce	27 561	1 030	268	39	10	1 404	28 908
kielecki	11 885	569	64	5		627	12 523
konecki	6 018	277	55	7	2	761	6 359
opatowski	3 105	170	23	3		588	3 301
ostrowiecki	10 631	327	75	15	1	958	11 049
pińczowski	2 256	106	25	1		571	2 388
sandomierski	6 013	275	39	8		781	6 335
skarżyski	7 443	269	54	3	4	980	7 773
starachowicki	6 643	286	64	6		745	6 999
staszowski	4 795	211	47	6	1	687	5 060
włoszczowski	2 934	121	17	4	1	655	3 077
województwo	101 776	4 189	814	105	20	838	106 904

Wśród prywatnych dużych przedsiębiorstw dominują podmioty gospodarcze sekcji D (przetwórstwo przemysłowe), a mianowicie jest ich 54,5%. Podobnie jest wśród przedsiębiorstw średnich, gdzie podmiotów sekcji D jest 41,4%. Wśród małych firm jest jednak także 15,7% podmiotów sekcji G (handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego) oraz 11,6% podmiotów sekcji F (budownictwo). Wśród małych firm podmiotów gospodarczych sekcji D jest także najwięcej, bo 30,2%, ale niewiele mniej jest podmiotów sekcji G, a mianowicie 28,3%.

Natomiast jeśli rozważać liczbę przedsiębiorstw dużych (i bardzo dużych, zatrudniających ponad 1000 osób) w powiatach, to najwięcej jest ich w mieście Kielce i w powiecie ostrowieckim. Najwięcej podmiotów gospodarczych na 10 000 mieszkańców znajduje się w mieście Kielce i w powiecie skarżyskim, któremu niewiele ustępuje powiat ostrowiecki. Najmniej firm na 10 000 mieszkańców jest w powiatach kazimierskim i opatowskim.

4.2. Forma prawna i forma własności przedsiębiorstw

Formę prawną przedsiębiorstw przedstawiono w tabeli 4.3, a formę własności – w tabeli 4.4. Widoczne jest, że jeśli chodzi o formę prawną, w większości są to firmy bez szczególnej formy prawnej (86,5% wszystkich przedsiębiorstw), zaś wśród form własności zdecydowanie przeważa własność krajowych osób fizycznych (95,3% wszystkich firm).

Tabela 4.3. Forma prawna przedsiębiorstw w województwie świętokrzyskim

Spółki partnerskie	26
Spółki akcyjne	133
Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	1984
Spółki jawne	772
Spółki cywilne	3955
Spółki komandytowe	39
Spółki komandytowo - akcyjne	7
Spółki przewidziane przepisami innych ustaw niż kodeks handlowy i kodeks cywilny lub formy, do których stosuje się określone przepisy o spółkach	23
Spółdzielnie	227
Fundacje	97
Fundusze	1
Stowarzyszenia	1155
Związki zawodowe	339
Organizacje pracodawców	7
Oddziały przedsiębiorców zagranicznych	4
Przedstawicielstwa zagraniczne	1
Bez szczególnej formy prawnej	56335

Tabela 4.4. Forma własności przedsiębiorstw w województwie świętokrzyskim

Własność skarbu państwa	24
Własność państwowych osób prawnych	15
Własność mieszana w sektorze publicznym z przewagą własności samorządowej	43
Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora publicznego, w tym z przewagą własności skarbu państwa	1
Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora publicznego, w tym z przewagą własności państwowych osób prawnych	5
Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora publicznego, w tym z przewagą własności samorządowej	7
Własność krajowych osób fizycznych	62025
Własność prywatna krajowa pozostała	2404
Własność zagraniczna	269
Własność mieszana w sektorze prywatnym z przewagą własności krajowych osób fizycznych	85
Własność mieszana w sektorze prywatnym z przewagą własności prywatnej krajowej pozostałej	69

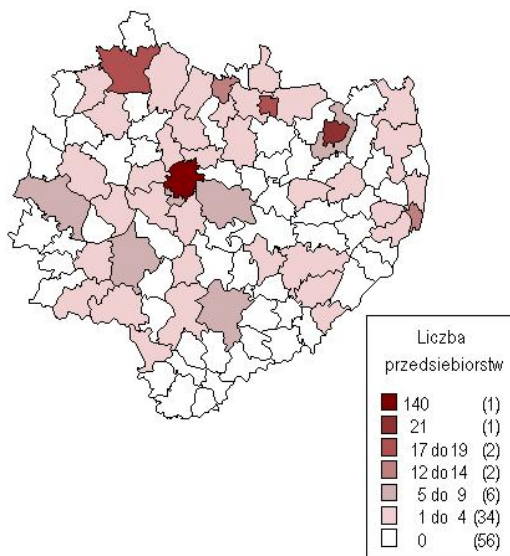
Własność mieszana w sektorze prywatnym z przewagą własności zagranicznej	79
Własność mieszana w sektorze prywatnym z brakiem przewagi któregośkolwiek rodzaju własności prywatnej	37
Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego, w tym z przewagą własności krajowych osób fizycznych	15
Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego, w tym z przewagą własności prywatnej krajowej pozostałej	18
Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego, w tym z przewagą własności zagranicznej	8
Własność mieszana między sektorami z takim samym udziałem własności sektora publicznego i prywatnego z brakiem przewagi któregośkolwiek rodzaju własności w kapitale ogółem	1

4.3. Przedsiębiorstwa z kapitałem zagranicznym

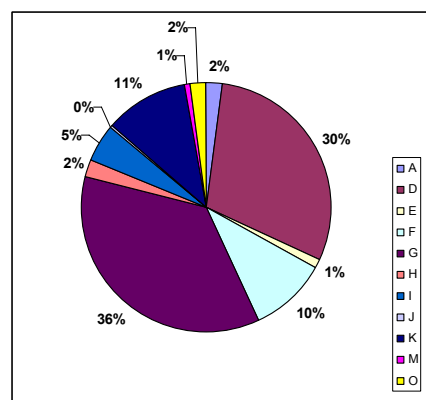
W województwie znajduje się łącznie 326 przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym. Ich rozmieszczenie pokazano na rys.4.4. Przedsiębiorstwa te znajdują się głównie w miastach i gminach miejsko-wiejskich. Najwięcej występuje ich w Kielcach, Ostrowcu Świętokrzyskim oraz powiatach koneckim i starachowickim. W 56 gminach nie ma przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym.

Wśród tych przedsiębiorstw jest 21 podmiotów dużych (zatrudniających ponad 249 osób), 26 średnich (50-249 zatrudnionych), 63 małe (10-49) oraz 216 mikroprzedsiębiorstw (do 9 zatrudnionych). Spis dużych i średnich podmiotów z kapitałem zagranicznym podano w tab. 4.4.

Wśród nich jest 7 podmiotów sekcji A, 97 podmiotów sekcji D, 4 podmioty sekcji E, 32 podmioty sekcji F, 117 podmiotów sekcji G, 7 podmiotów sekcji H, 17 podmiotów sekcji I, 1 podmiot sekcji J, 35 podmiotów sekcji K, 3 podmioty sekcji M oraz 6 podmiotów sekcji O. Odsetek podmiotów gospodarczych z poszczególnych sekcji PKD wśród wszystkich takich podmiotów przedstawiono na rys.4.5.



Rys.4.4. Kapitał zagraniczny w gminach



Rys.4.5. Podmioty zagraniczne w poszczególnych sekcjach PKD – udział procentowy

Poniżej podano, w jakich sekcjach i jakiej wielkości przedsiębiorstwa znajdują się w poszczególnych powiatach.

4.3.1. Powiat buski

W powiecie buskim znajduje się – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 14 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 9 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich jest jedno przedsiębiorstwo średnie (jest to podmiot sekcji G); pozostałe to mikroprzedsiębiorstwa. Wśród poszczególnych sekcji jest jedna firma z sekcji D, jedna z sekcji F, 4 z sekcji G oraz 3 z sekcji I.

4.3.2. Powiat jędrzejowski

W powiecie jędrzejowskim działa – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 16 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 13 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są dwa przedsiębiorstwa duże (po jednym z sekcji D i G); dwa przedsiębiorstwa średnie (oba to podmioty sekcji D), dwa przedsiębiorstwa małe (po jednym podmiocie z sekcji D i I); pozostałych 7 to mikroprzedsiębiorstwa. Wśród poszczególnych sekcji są 2 podmioty z sekcji A, 4 z sekcji D, jedno z sekcji F, 4 z sekcji G oraz 2 z sekcji I.

4.3.3. Powiat kazimierski

W powiecie kazimierskim nie ma podmiotów z kapitałem zagranicznym.

4.3.4. Powiat kielecki

W powiecie kieleckim jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 47 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 27 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są dwa przedsiębiorstwa duże (oba z sekcji D); jedno przedsiębiorstwo średnie (z sekcji I), 10 przedsiębiorstw małych (6 z sekcji D, 2 z sekcji G i po jednym z sekcji F i H) oraz 14 mikroprzedsiębiorstw. Wśród poszczególnych sekcji jest 1 podmiot z sekcji A, 10 z sekcji D, 3 z sekcji F, 7 z sekcji G, 1 z sekcji H, 2 z sekcji I oraz 3 z sekcji K, 2 z sekcji M oraz 2 z sekcji O.

4.3.5. Powiat konecki

W powiecie koneckim jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 31 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 22 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich jest jedno przedsiębiorstwo duże, 6 przedsiębiorstw średnich, 3 przedsiębiorstwa małe (wszystkie z sekcji D) oraz 12 mikroprzedsiębiorstw. W poszczególnych sekcjach jest 14 podmiotów sekcji D, 5 podmiotów sekcji G i po jednym podmiocie sekcji F, H i K.

4.3.6. Powiat grodzki Kielce

W powiecie grodzkim Kielce jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 239 podmiotów gospodarczych z kapitałem zagranicznym, z czego 140 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich jest 10 przedsiębiorstw dużych (7 z sekcji D, 2 z sekcji G i jedno z sekcji H), 5 przedsiębiorstw średnich (3 z sekcji D i po jednym z sekcji G i K), 24 przedsiębiorstwa małe (7 z sekcji D, 5 z sekcji F, 8 z sekcji G, 2 z sekcji M i po jednym z sekcji H i K) oraz 101 mikroprzedsiębiorstw. Wśród poszczególnych sekcji jest 1 podmiot z sekcji A, 25 z sekcji D, 18 z sekcji F, 63 z sekcji G, 3 z sekcji H, 4 z sekcji I, 1 z sekcji J, 21 z sekcji K.

4.3.7. Powiat opatowski

W powiecie opatowskim jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – działa 10 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 9 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich jest jedno przedsiębiorstwo duże, jedno przedsiębiorstwo średnie (oba z sekcji D),

4 przedsiębiorstwa małe (3 z sekcji D i jedno z sekcji G) oraz 3 mikroprzedsiębiorstwa. W poszczególnych sekcjach jest 1 podmiot sekcji A, 5 podmiotów sekcji D, 1 podmiot sekcji F i 2 podmioty sekcji G.

4.3.8. Powiat ostrowiecki

W powiecie ostrowieckim znajduje się – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 29 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 27 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są 3 przedsiębiorstwa średnie (wszystkie z sekcji D), 5 przedsiębiorstw małych (4 z sekcji D i jedno z sekcji G) oraz 19 mikroprzedsiębiorstw. W poszczególnych sekcjach są 2 podmioty sekcji A, 10 podmiotów sekcji D, 2 podmioty sekcji F, 7 podmiotów sekcji G, 5 podmiotów sekcji K i jeden podmiot sekcji O.

4.3.9. Powiat pińczowski

W powiecie pińczowskim jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 10 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 6 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są 2 przedsiębiorstwa małe (po jednym z sekcji D i E) oraz 4 mikroprzedsiębiorstwa. W poszczególnych sekcjach są 2 podmioty sekcji D, 1 podmiot sekcji E i 3 podmioty sekcji G.

4.3.10. Powiat sandomierski

W powiecie sandomierskim działa – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 39 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 18 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są 4 przedsiębiorstwa duże (3 z sekcji D i jedno z sekcji I), 2 przedsiębiorstwa małe (z sekcji D) oraz 12 mikroprzedsiębiorstw. W poszczególnych sekcjach jest po 6 podmiotów sekcji D i G, 1 podmiot sekcji H, 4 podmioty sekcji I i 1 podmiot sekcji O.

4.3.11. Powiat skarżyski

W powiecie skarżyskim jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 17 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 16 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są 4 przedsiębiorstwa małe (po jednym z sekcji D, G, I oraz O) oraz 12 mikroprzedsiębiorstw. W poszczególnych sekcjach są 3 podmioty sekcji D, 11 podmiotów sekcji G oraz po jednym z sekcji I oraz O.

4.3.12. Powiat starachowicki

W powiecie starachowickim są – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 59 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 23 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich znajdują się 3 przedsiębiorstwa średnie (po jednym z sekcji D, F i G), 5 przedsiębiorstw małych (po 2 z sekcji D i E oraz jedno z sekcji K) oraz 15 mikroprzedsiębiorstw. W poszczególnych sekcjach jest 11 podmiotów sekcji D, 2 podmioty sekcji E, 3 podmioty sekcji F, 4 podmioty sekcji G, 1 podmiot sekcji H, 2 podmioty sekcji K i 1 podmiot sekcji M.

4.3.13. Powiat staszowski

W powiecie staszowskim jest – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 12 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 9 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich jest jedno przedsiębiorstwo duże (z sekcji E), 2 przedsiębiorstwa średnie (po jednym z sekcji D i O), 2 przedsiębiorstwa małe (po jednym z sekcji D i H) oraz 4 mikroprzedsiębiorstwa. W poszczególnych sekcjach są 3 podmioty sekcji D, po jednym z sekcji E, G, H oraz O i 2 podmioty sekcji F.

4.3.14. Powiat włoszczowski

W powiecie włoszczowskim działa – wg danych GUS na koniec 2008 roku – 207 podmiotów z kapitałem zagranicznym, z czego 7 kontaktowało się z GUS-em po 1 stycznia 2000 r. Wśród nich są 2 przedsiębiorstwa średnie (oba z sekcji D) i 5 mikroprzedsiębiorstw. W poszczególnych sekcjach są po 3 podmioty sekcji D i K oraz 1 podmiot sekcji I.

Tabela 4.5. Duże i średnie przedsiębiorstwa prywatne z kapitałem zagranicznym w województwie świętokrzyskim według danych GUS na dzień 15 października 2008 r.

Powiat	Gmina	PKD	Liczba pracowników	Nazwa
Jędrzejowski	Małogoszcz-miasto	D	pow.249	Lafarge Cement S.A.
Jędrzejowski	Jędrzejów-miasto	G	pow.249	"Universal Leaf Tobacco Poland" Ska z o.o.
Kielecki	Sitkówka-Nowiny	D	pow.249	Dyckerhoff Polska Ska z o.o.
Kielecki	Sitkówka-Nowiny	D	pow.249	Zakłady Przemysłu Wapienniczego "Trzuskawica" S.A.
Konecki	Końskie-wieś	D	pow.249	"Ceramika Gres" S.A.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	DS Smith Polska S.A.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	R.R. Donnelley Kielce S.A.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	Exbud Skanska S.A.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	"Ispol" Ska z o.o.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	Zakłady WYROBÓW Metalowych "SHL" S.A.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	NSK Bearings Polska S.A.
M.Kielce	Kielce	D	pow.249	P.P.U. "Marlech" Ska z o.o.
M.Kielce	Kielce	G	pow.249	"Vive-Textile Recycling Ska z o.o."
M.Kielce	Kielce	G	pow.249	Nomi S.A.
M.Kielce	Kielce	H	pow.249	North Fish Polska S.A.
Opatowski	Ożarów-wieś	D	pow.249	Grupa Ożarów S.A.
Sandomierski	Sandomierz	D	pow.249	Pilkington Polska Ska z o.o.
Sandomierski	Sandomierz	D	pow.249	Pilkington IGP Ska z o.o.
Sandomierski	Sandomierz	D	pow.249	"Pilkington Automotive Poland" Ska z o.o.
Sandomierski	Sandomierz	I	pow.249	"Nijman/Zeetank Intrnational Transport" Ska z o.o.
Staszowski	Połaniec-wieś	E	pow.249	Elektrownia Połaniec S.A.-Grupa Electrabel Polska
Buski	Busko-Zdrój-wieś	G	50-249	Grupa Polskie Składy Budowlane S.A.
Jędrzejowski	Sędziszów-wieś	D	50-249	"Palko" Ska z o.o.
Jędrzejowski	Jędrzejów-wieś	D	50-249	"Quickpack Polska" Ska z o.o.
Kielecki	Sitkówka-Nowiny	I	50-249	"Silo-Trans Nowiny" Ska z o.o.
Konecki	Radoszyce	D	50-249	P.P.U. "Rado" Ska.z o.o.
Konecki	Stąporków-miasto	D	50-249	"In-Victo Sistemas" Ska z o.o.
Konecki	Końskie-miasto	D	50-249	"Ceramika Nowa Gala" S.A.
Konecki	Końskie-miasto	D	50-249	"Ceramika-Końskie" Ska z o.o.
Konecki	Ruda Maleniecka	D	50-249	"Centrum Opracowań Maleniec" Ska z o.o.
Konecki	Końskie-miasto	D	50-249	The European Van Company Ska z o.o.
Kielce	Kielce	D	50-249	"XI-Tape-International" Ska z o.o.
Kielce	Kielce	D	50-249	Zakład Rurociągów "Chemar" Ska z o.o.
Kielce	Kielce	D	50-249	"Schmidt Polska" Ska z o.o.
Kielce	Kielce	G	50-249	"Tengger West-Awa" Sp.Z O.O. w upadłości
Kielce	Kielce	K	50-249	"KWF Polska Przedsiębiorstwo Technologiczno-Produkcyjne" Ska z o.o.
Opatowski	Opatów-miasto	D	50-249	AGC Opatów Ska z o.o.

Ostrowiecki	Ostrowiec Św.	D	50-249	"Sopolfam" Ska z o.o.
Ostrowiecki	Ostrowiec Św.	D	50-249	ETC Ska z o.o.
Ostrowiecki	Ostrowiec Św.	D	50-249	"Finow Polska" Ska z o.o.
Starachowicki	Starachowice	D	50-249	Przedsiębiorstwo Topienia Bazaltu w Starachowicach Ska z o.o.
Starachowicki	Starachowice	F	50-249	"Tarcopol" Ska z o.o.
Starachowicki	Starachowice	G	50-249	M.R.T. Polska Ska z o.o.
Staszowski	Rytwiany	D	50-249	"Varmil" Ska z o.o.
Staszowski	Połaniec-wieś	O	50-249	"Elpoeko" Ska z o.o.
Włoszczowski	Włoszczowa-miasto	D	50-249	KB Fashions Ska z o.o.
Włoszczowski	Krasocin	D	50-249	Lhoist Bukowa Ska z o.o.

4.4. Zależności pomiędzy gminami co do struktury gospodarczej

Rozwój gospodarczy poszczególnych gmin zależy od takich czynników jak zasoby naturalne, predyspozycje i wykształcenie ludzi, polityka władz gminy, tradycja działań gospodarczych na terenie gminy i wielu innych. Stąd pierwszym krokiem do zbadania, czy są w województwie gminy, w których rozwój gospodarczy różnił się w sposób istotny od rozwoju gospodarczego innych gmin było zbadanie korelacji Pearsona¹⁵ (miara współwystępowania) pomiędzy liczbą podmiotów poszczególnych trzynastu badanych sekcji w gminach.

Otrzymana tablica o wymiarach 102 na 102 pokazała ciekawe związki.

Jest 127 par gmin, w których liczby podmiotów w sekcjach tworzą „trzynastki” liczb, określających liczebność poszczególnych trzynastu sekcji PKD, skorelowane w stopniu bliskim 0,99 (od 0,9851 do 0,9949). Oznacza to, że pod względem liczby podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD rozwój gospodarczy tych gmin przebiega prawie proporcjonalnie. W niewielu (dwóch, trzech) przypadkach liczby podmiotów w sekcjach może nie występować podobieństwo bliskie proporcjonalności, lecz w dużej większości tych liczb ono występuje. Takie pary stanowi np. gmina Bliżyn z gminami Bodzechów, Bodzentyn, Łubnice i Pacanów (przy czym korelacja danych dotyczących tylko tych gmin już jest nieco mniejsza i mieści się pomiędzy 0,97 a 0,98). Liczba podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD w tych gminach pokazana jest w tabeli 4.6. Na końcu tabeli podano łączną liczbę podmiotów PKD w gminach i liczbę ludności (obie dane nie były brane do obliczania korelacji).

Tabela 4.6. Przykład liczby podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w gminach skorelowanych w stopniu bliskim 0,99 - gmina Bliżyn i gminy z nią skorelowane

POWIAT	GINA	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Razem	Ludność
skarżyski	Bliżyn	9	0	34	0	55	110	6	17	14	15	1	5	12	278	8 571
ostrowiecki	Bodzechów	6	0	27	0	71	135	18	20	14	17	4	7	23	342	13 458
kielecki	Bodzentyn	13	3	78	0	97	230	16	51	15	48	6	12	17	586	11 628
staszowski	Łubnice	4	0	11	0	21	35	3	9	2	5	0	2	2	94	4 422
buski	Pacanów	4	1	25	0	34	67	5	13	1	10	0	2	14	176	7 795

Tylko w 192 przypadkach (na 5151) występuje skorelowanie par gmin w stopniu mniejszym niż 0,7, co oznacza, że rozwój gospodarczy olbrzymiej większości gmin przebiega bardzo podobnie.

W 27 przypadkach skorelowanie gmin jest mniejsze niż 0,4. Ten przypadek wart jest przeanalizowania, gdyż oznacza dużą różnicę w strukturze rozwoju gmin. W 26 przypadkach gmi-

¹⁵ J. Józwiak, J. Podgórski, *Statystyka od podstaw*, PWE, Warszawa 2001

ną skorelowaną z inną gminą w stopniu mniejszym niż 0,4 jest gmina Oleśnica. Oznacza to, że rozwój gospodarczy tej gminy przebiega odmiennie, całkowicie niezależnie od rozwoju innych gmin. Ponad połowę podmiotów gospodarczych w tej gminie stanowią firmy budowlane – i to tłumaczy tę odmienną rolę rozwoju gospodarczego.

Przypadek korelacji mniejszych niż 0,7 wskazuje na drugą gminę, której rozwój przebiega odmiennie niż pozostałych. Jest to gmina Krasocin. W 69 przypadkach korelacja pomiędzy liczbą podmiotów w sekcjach w tej gminie i w innych gminach jest mniejsza niż 0,7; w 11 – mniejsza niż 0,5. Wynika to także z odmiennego niż w innych gminach rozwoju gospodarczego tej gminy: liczba podmiotów sekcji D na 1000 mieszkańców wynosi tu 22,34, podczas gdy w drugiej w kolejności gminie (Końskie) ten wskaźnik wynosi 9,80.

W pozostałych przypadkach struktura gospodarcza gmin jest zbliżona lub bardzo zbliżona. Aż w 3187 przypadkach korelacja pomiędzy liczbą podmiotów w sekcjach jest większa niż 0,9, a w dalszych 1540 wynosi pomiędzy 0,8 i 0,9.

4.5. Zależności pomiędzy liczbą podmiotów w sekcjach PKD w gminach a cechami demograficznymi, finansowymi i wykształceniem ludności

W tej analizie zbadane zostały korelacje pomiędzy zbiorami 102 liczb, opisujących liczbę poszczególnych podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w gminach, a także korelacji pomiędzy liczbą tych podmiotów a innymi cechami gmin z roku 2007, takimi jak:

- liczba ludności w gminach;
- liczba ludności w wieku przedprodukcyjnym (17 lat i mniej);
- liczba ludności w wieku produkcyjnym;
- liczba ludności w wieku poprodukcyjnym;
- dochody własne gminy;
- podatek rolny;
- podatek od nieruchomości;
- podatek od środków transportu;
- udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa podatek dochodowy od osób fizycznych;
- udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa podatek dochodowy od osób prawnych;

oraz z cechami określonymi podczas spisu powszechnego w roku 2002, takimi jak liczba osób z wykształceniem:

- wyższym;
- policealnym;
- średnim (razem);
- zasadniczym zawodowym;
- podstawowym ukończonym;
- podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia.

Wynik przedstawiono w tabelach 4.7 i 4.8.

Tabela 4.7. Korelacja pomiędzy liczebnością podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w gminach.
Żółtym kolorem zaznaczono wartości niższe niż 0,8

	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O
A	1	0,575	0,750	0,581	0,723	0,698	0,707	0,681	0,683	0,673	0,663	0,684	0,681
C	0,575	1	0,827	0,759	0,829	0,831	0,828	0,838	0,840	0,819	0,832	0,820	0,836
D	0,750	0,827	1	0,867	0,972	0,971	0,960	0,960	0,968	0,954	0,955	0,963	0,965

E	0,581	0,759	0,867	1	0,862	0,882	0,852	0,865	0,869	0,849	0,864	0,867	0,873
F	0,723	0,829	0,972	0,862	1	0,985	0,977	0,985	0,983	0,977	0,979	0,980	0,985
G	0,698	0,831	0,971	0,882	0,985	1	0,985	0,990	0,992	0,975	0,987	0,987	0,992
H	0,707	0,828	0,960	0,852	0,977	0,985	1	0,976	0,981	0,963	0,976	0,983	0,983
I	0,681	0,838	0,960	0,865	0,985	0,990	0,976	1	0,990	0,981	0,985	0,982	0,989
J	0,683	0,840	0,968	0,869	0,983	0,992	0,981	0,990	1	0,992	0,996	0,996	0,996
K	0,673	0,819	0,954	0,849	0,977	0,975	0,963	0,981	0,992	1	0,993	0,992	0,991
M	0,663	0,832	0,955	0,864	0,979	0,987	0,976	0,985	0,996	0,993	1	0,996	0,996
N	0,684	0,820	0,963	0,867	0,980	0,987	0,983	0,982	0,996	0,992	0,996	1	0,996
O	0,681	0,836	0,965	0,873	0,985	0,992	0,983	0,989	0,996	0,991	0,996	0,996	1

Tabela 4.8. Korelacja pomiędzy liczebnością podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w gminach a innymi cechami gmin. Żółtym kolorem zaznaczono wartości ujemne, niebieskim – niższe niż 0,5

Seksja	Liczba ludności	Wiek			Wpływy gminy z podatków						Wykształcenie (spis powszechny 2002)					
		przed-produc.	produkc.	poprodukc.	doch. własne	rolny	nieruchomości	środki transp.	doch. osób fizycz.	doch. osób praw.	wyższe	policealne	średnie razem	zasad. zawod.	podst.	podst. nieuk. bez wyk.
A	0,72	-0,11	0,48	-0,31	0,67	-0,12	0,66	0,72	0,67	0,63	0,68	0,69	0,69	0,71	0,73	0,78
C	0,83	-0,16	0,43	-0,23	0,83	-0,15	0,81	0,85	0,82	0,79	0,82	0,80	0,82	0,81	0,81	0,76
D	0,98	-0,31	0,48	-0,18	0,96	-0,15	0,95	0,95	0,96	0,90	0,96	0,96	0,97	0,95	0,96	0,91
E	0,90	-0,32	0,49	-0,18	0,88	-0,13	0,90	0,83	0,86	0,82	0,87	0,90	0,90	0,89	0,89	0,81
F	0,99	-0,26	0,47	-0,20	0,98	-0,13	0,95	0,96	0,98	0,93	0,98	0,96	0,98	0,95	0,97	0,90
G	0,99	-0,33	0,45	-0,14	0,98	-0,09	0,96	0,96	0,98	0,92	0,98	0,98	0,99	0,96	0,97	0,89
H	0,98	-0,34	0,47	-0,15	0,98	-0,06	0,95	0,98	0,97	0,91	0,97	0,98	0,98	0,95	0,96	0,89
I	0,98	-0,27	0,45	-0,18	0,98	-0,11	0,95	0,96	0,98	0,93	0,98	0,97	0,98	0,95	0,96	0,87
J	0,98	-0,32	0,42	-0,12	0,99	-0,09	0,95	0,96	0,99	0,94	1,00	0,97	0,99	0,93	0,95	0,86
K	0,97	-0,29	0,37	-0,10	0,99	-0,09	0,93	0,94	1,00	0,95	1,00	0,95	0,98	0,90	0,93	0,84
M	0,98	-0,33	0,39	-0,09	0,99	-0,08	0,95	0,95	1,00	0,94	1,00	0,96	0,99	0,92	0,94	0,85
N	0,98	-0,34	0,40	-0,10	0,99	-0,06	0,95	0,96	0,99	0,94	1,00	0,97	0,99	0,93	0,95	0,86
O	0,99	-0,32	0,42	-0,12	0,99	-0,08	0,96	0,96	0,99	0,94	0,99	0,97	0,99	0,94	0,96	0,87

Korelacje niższe niż 0,8 występują tylko pomiędzy liczebnością podmiotów sekcji A a liczebnością pozostałych sekcji w gminach, a także pomiędzy liczebnością sekcji C i E w gminach (tab.4.7). Warto zwrócić uwagę na bardzo wysoką korelację pomiędzy liczbą wszystkich (oprócz sekcji A) podmiotów gospodarczych w gminach a liczbą podmiotów sekcji J (pośrednictwo finansowe). Szczególnie silna korelacja jest pomiędzy liczbą podmiotów sekcji J w gminach a liczbą podmiotów usług rynkowych i nierynkowych (sekcje I, K, M, N oraz O).

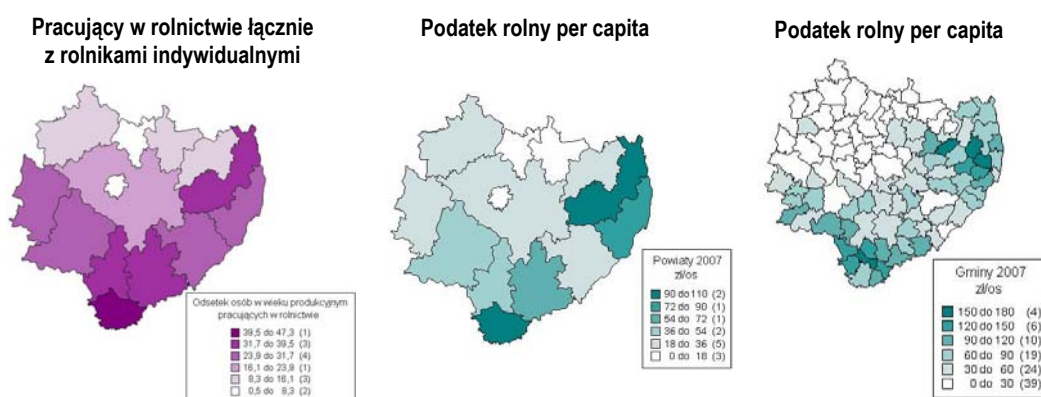
Wyniki przedstawione w tabeli 4.8 wskazują na brak istotniejszych związków pomiędzy liczbą podmiotów gospodarczych w poszczególnych sekcjach PKD w gminach, a liczbą ludności w gminach. Występuje korelacja ujemna pomiędzy liczbą osób w wieku przedprodukcyjnym i w wieku poprodukcyjnym, a liczbą podmiotów gospodarczych. Nie jest ona jednak zbyt silna. Ma natomiast miejsce dodatnia korelacja na poziomie nieco niższym niż 0,5 pomiędzy liczbą osób w wieku produkcyjnym, a liczbą podmiotów w sekcjach. Najmniejsza jej wartość osiągana jest dla korelacji z liczbą podmiotów sekcji K (obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) oraz sekcji M (edukacja).

Co do korelacji pomiędzy liczbą podmiotów w sekcjach a podatkami, to najciekawiej wygląda bardzo mała ujemna korelacja pomiędzy liczbą podmiotów sekcji A, a podatkiem rol-

nym (- 0,12). Wynika z niej, że zasadniczo nie ma związku pomiędzy liczbą podmiotów a podatkiem rolnym.

Aby głębiej przeanalizować tę sytuację, porównano podatek rolny per capita, pokazany dokładniej na rysunkach 2.16, 2.17 i 2.18. Rys.2.16 ilustruje liczbę pracujących w rolnictwie wraz z rolnikami indywidualnymi w powiatach (niestety, tylko takie dane są dostępne w Banku Danych Regionalnych GUS-u), zaś rysunki 2.17 i 2.18 przedstawiają podatek rolny per capita odpowiednio w powiatach i w gminach. Kartogramy te w pomniejszeniu przedstawione są na rys.4.6.

Można zauważyć, że największy podatek rolny na osobę płacony jest w powiatach opatowskim i kazimierskim. Gdy jednak zejść do poziomu gmin, to widać, że wysoki podatek rolny płacony jest także w części gmin powiatów włoszczowskiego, pińczowskiego, jędrzejowskiego, buskiego i sandomierskiego. Natomiast mały podatek rolny płacony jest w gminach północno-zachodniej części województwa. Dla porównania na rys.4.7. pokazano całkowitą wielkość użytków rolnych i sadów w gminach województwa świętokrzyskiego, a także wielkość użytków rolnych per capita. Dostępne dane pochodzą z roku 2005, ale można domniemywać, że stan ten w roku 2007 był praktycznie taki sam.

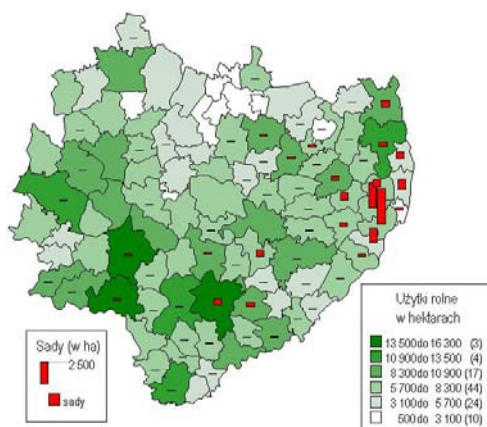


Rys.4.6. Pracujący w rolnictwie (wraz z rolnikami indywidualnymi) oraz podatek rolny per capita

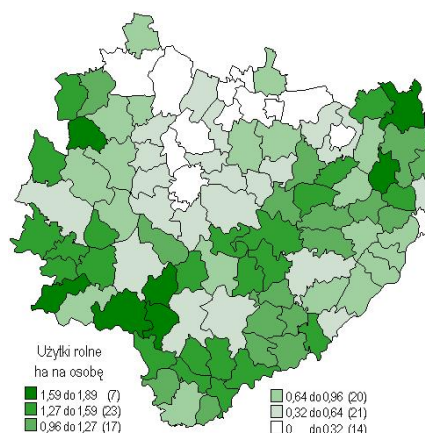
Porównanie kartogramów ilustrujących podatek rolny (środkowy i prawy kartogram – rys.4.6) oraz całkowitą wielkość użytków rolnych w gminach (lewy kartogram - rys.4.7) wskazuje na niezbyt dużą zgodność obu rysunków (potwierdza to współczynnik korelacji pomiędzy podatkiem rolnym per capita a wielkością użytków rolnych, wynoszący 0,26). Dopiero przeliczenie użytków rolnych w gminach na osobę daje współczynnik korelacji równy 0,71 (kartogramy po lewej stronie rysunków 4.6 i 4.7 wykazują większą zgodność). Przy okazji widoczne jest rozdrobnienie rolnictwa w wielu gminach województwa świętokrzyskiego (np. w gminach Końskie, Jędrzejów, Pińczów, Kazimierza Wielka, czy Busko-Zdrój).

Analizując dalej korelacje przedstawione w tab.4.8 można zauważyć, że na podatek od nieruchomości mają wpływ wszystkie, oprócz A, sekcje PKD. Współczynnik korelacji pomiędzy podatkiem od środków transportu, a liczbą podmiotów sekcji PKD najwyższy jest dla sekcji H (0,98) oraz dla sekcji F, G, I, J, N oraz O (0,96). Wpływy gminy z podatku dochodowego od osób fizycznych wykazują najmniejszą korelację z liczbą podmiotów sekcji A (0,67), zaś najwyższą – z liczbą podmiotów sekcji K (obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) i M (edukacja), wynoszącą 1,00. Wpływy gminy z podatku dochodowego od osób prawnych wykazują najmniejszą korelację także z liczbą podmiotów sekcji A (0,63), zaś najwyższą – z liczbą podmiotów sekcji K (0,95) oraz sekcji J, M, N i O (0,94). Dla innych sekcji korelacja waha się od 0,79 do 0,93 (tab.4.7).

Użytki rolne i sady w gminach świętokrzyskich w roku 2005



Użytki rolne per capita w roku 2005

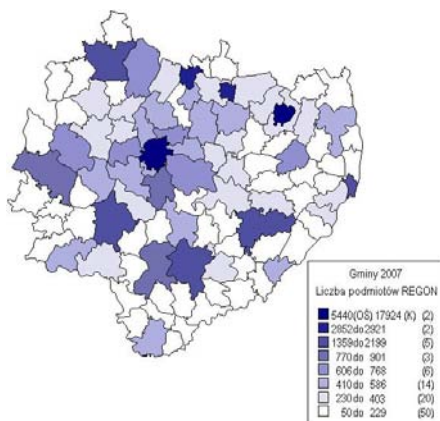


Rys.4.7. Użytki rolne i sady oraz użytki rolne per capita w gminach województwa świętokrzyskiego

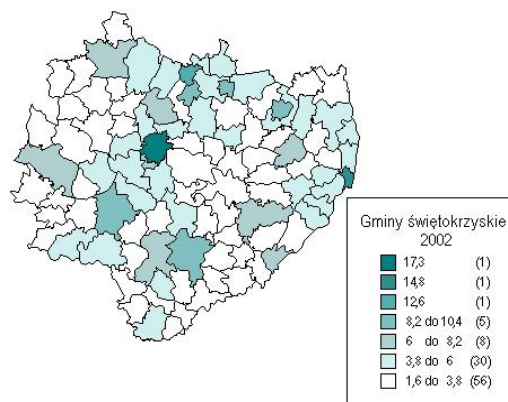
Współczynnik korelacji pomiędzy liczbą podmiotów sekcji J, K, M, N oraz O a liczbą osób z wykształceniem wyższym wynosi 1,00. Dla innych sekcji jego wartość waha się od 0,68 (sekcja A) do 0,98 (sekcje F, G oraz I).

Gdy porównać współczynniki korelacji wykształcenia w gminach z liczbą podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD, widać pewne zależności związane z rodzajem działalności gospodarczej. I tak dla sekcji A współczynnik korelacji z wykształceniem rośnie, gdy wykształcenie jest coraz gorsze – najwyższy jest dla osób z nieukończonym wykształceniem podstawowym lub bez wykształcenia (0,78). Natomiast dla sekcji M, N oraz O tendencja jest odwrotna. W sekcji C korelacja z wykształceniem jest prawie na stałym poziomie niezależnie od poziomu wykształcenia. Podobnie jest w sekcjach D, F, G i H – z tym, że tam brak wykształcenia lub niepełne podstawowe prowadzi do zauważalnie (choć nieznacznie) niższego współczynnika korelacji z liczbą podmiotów w tych sekcjach.

Liczba podmiotów gospodarczych w gminach



Odsetek osób z wyższym wykształceniem



Rys.4.8. Liczba podmiotów gospodarczych i odsetek osób z wyższym wykształceniem w gminach województwa świętokrzyskiego

Liczbę podmiotów gospodarczych i odsetek osób z wykształceniem wyższym w gminach przedstawiono na rys.4.8. Widoczne jest bardzo duże podobieństwo obu kartogramów.

4.6. Liczba podmiotów w sekcjach PKD a inwestycje i środki trwałe w powiatach

Poniżej porównano liczbę podmiotów w sekcjach w powiatach z następującymi danymi, dostępnymi tylko dla powiatów:

- nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, [zł],
- wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, [zł],
- nakłady inwestycyjne na rolnictwo, łowiectwo; leśnictwo i rybactwo, [mln zł],
- nakłady inwestycyjne na przemysł i budownictwo, [mln zł],
- nakłady inwestycyjne na usługi rynkowe (sekcje I, J, K, O), [mln zł],
- nakłady inwestycyjne na usługi nierynkowe (sekcje M, N), [mln zł],
- liczba podmiotów sekcji A,
- liczba podmiotów sekcji C+D+E+F,
- liczba podmiotów sekcji I+J+K+O,
- liczba podmiotów sekcji M+N.

W tabeli 4.9 podano współczynniki korelacji liczby podmiotów gospodarczych w powiatach z wymienionymi dziesięcioma cechami powiatów. Obliczono także korelacje pomiędzy tymi cechami dla powiatów, lecz ze względu na to, że współczynniki korelacji były na ogół znacznie wyższe niż 0,9 i tylko dla przypadku korelacji parametrów miasta Kielce z innymi powiatami uzyskiwały wartości nieco niższe (dochodzące do 0,62 z powiatami pińczowskim i staszowskim), nie przedstawiono ich tutaj. Nieco inny rozwój gospodarczy miasta Kielce niż innych powiatów wynika w dużej mierze z metropolitalnej funkcji miasta. Wysokie współczynniki korelacji uzyskało miasto Kielce z powiatami ostrowieckim (0,91) i buskim (0,87).

Liczba podmiotów gospodarczych w powiatach z uwidocznionym odsetkiem podmiotów z sekcji PKD przedstawiona jest na rys.4.9. Na rysunkach 4.10 do 4.15 przedstawiono nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, nakłady inwestycyjne na rolnictwo, łowiectwo; leśnictwo i rybactwo, nakłady inwestycyjne na przemysł i budownictwo, nakłady inwestycyjne na usługi rynkowe (sekcje I, J, K, O) oraz nakłady inwestycyjne na usługi nierynkowe (sekcje M, N) [mln zł].

Tabela 4.9 Wartości współczynników korelacji pomiędzy cechami w powiatach.
Kolorem żółtym oznaczono wartości wyższe niż 0,7, zaś jasnoniebieskim – wartości ujemne

	liczba firm ogółem	nakłady inwest. na 1 m [zł] w przeds.	wartość brutto środków trw. w przeds. na 1 m	nakłady inw. na sekcję A, mln zł	sekcja A	nakłady inwest. na sekcję C+D+E+F mln zł	sekcje C+D+E+F	nakłady inwest. na usługi rynkowe, mln zł	sekcje I+J+K+O	nakłady inwest. na usługi nierynkowe mln zł	sekcje M+N
liczba firm ogółem	1	0,56	0,26	0,21	0,26	0,79	0,92	0,89	0,99	0,88	0,94
nakłady inwest na 1 m [zł] w przeds.	0,56	1	0,46	0,26	-0,21	0,86	0,52	0,64	0,58	0,53	0,66

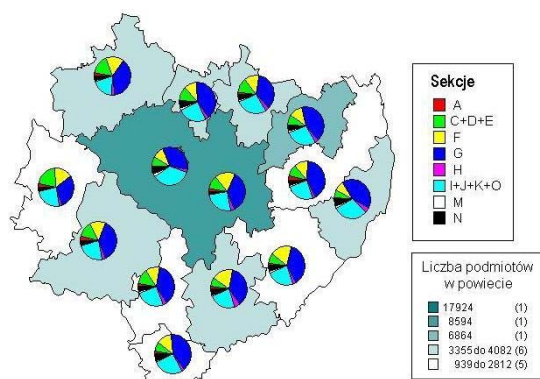
wartość brutto środków trw. w przeds. na 1 m	0,26	0,46	1	-0,13	-0,26	0,36	0,12	0,38	0,30	0,32	0,37
nakłady inv. na sekcję A, mln zł	0,21	0,26	-0,13	1	0,53	0,23	0,43	0,04	0,14	-0,01	0,03
sekcja A	0,26	-0,21	-0,26	0,53	1	0,02	0,52	-0,04	0,14	-0,02	-0,04
nakłady inv. na sekcję C+D+E, mln zł	0,79	0,86	0,36	0,23	0,02	1	0,76	0,69	0,77	0,62	0,79
C+D+E	0,92	0,52	0,12	0,43	0,52	0,76	1	0,74	0,87	0,72	0,78
nakłady inv. na usługi rynkowe, mln zł	0,89	0,64	0,38	0,04	-0,04	0,69	0,74	1	0,94	0,95	0,97
I+J+K+O	0,99	0,58	0,30	0,14	0,14	0,77	0,87	0,94	1	0,92	0,98
nakłady inv. na usługi nierynkowe, mln zł	0,88	0,53	0,32	-0,01	-0,02	0,62	0,72	0,95	0,92	1	0,95
M+N	0,94	0,66	0,37	0,03	-0,04	0,79	0,78	0,97	0,98	0,95	1

Liczba firm jest w raczej niewielkim stopniu skorelowana nakładami inwestycyjnymi na 1 mieszkańca w przedsiębiorstwach, a w zupełnie małym stopniu z wartością brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca (tabela 4.9). Nie jest zaskoczeniem brak korelacji liczby podmiotów gospodarczych ogółem z liczbą podmiotów sekcji A i z nakładami inwestycyjnymi na rolnictwo – rządzi się ono innymi prawami, niż produkcja, czy usługi rynkowe i nierynkowe, co wykazała już analiza tabel 4.7 i 4.8. Z tego powodu nie zaskakują także ujemne korelacje nakładów inwestycyjnych na podmioty sekcji A i liczby podmiotów tej sekcji z wartością brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca.

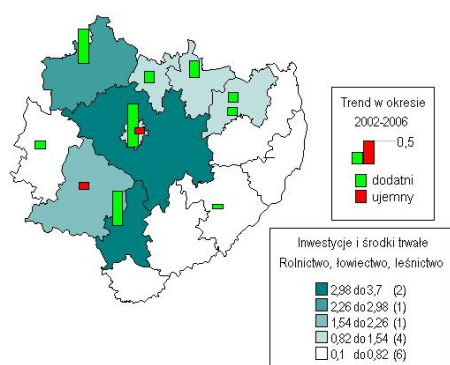
Liczba firm ogółem jest natomiast silnie skorelowana z liczbą podmiotów zajmujących się przemysłem czy usługami. Nakłady inwestycyjne na 1 mieszkańca w przedsiębiorstwach są natomiast silnie skorelowane z nakładami inwestycyjnymi w sekcjach C, D E i F. Można powiedzieć, że rozwój przedsiębiorczości w gminach i powiatach, rozumiany jako inwestycje i wartość środków trwałych to rozwój szeroko rozumianego przemysłu usług, tak rynkowych jak i nierynkowych.

Interesująco wygląda analiza inwestycji w powiatach w porównaniu do liczby podmiotów gospodarczych razem i w poszczególnych działach gospodarki.

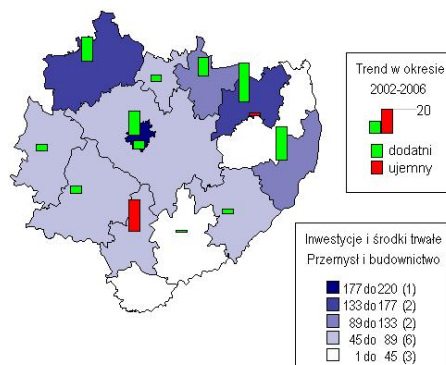
Inwestycje i środki trwałe w sekcji A najwyższe są w powiatach kieleckim, pińczowskim i koneckim; tam także mają trend rosnący. Tymczasem największy udział liczbowy w podmiotach sekcji A występuje w powiatach kieleckim, jędrzejowskim, koneckim i opatowskim (por. tab.2.59). Na rysunku 4.10 widoczny jest trend malejący co do inwestycji i środków trwałych w podmiotach sekcji A w powiecie jędrzejowskim oraz niewielki trend rosnący w powiecie opatowskim. Jednak wschodnie powiaty województwa, tradycyjnie uważane za rolniczo-sadownicze, w zakresie inwestycji i środków trwałych zajmują ostatnie miejsca w regionie.



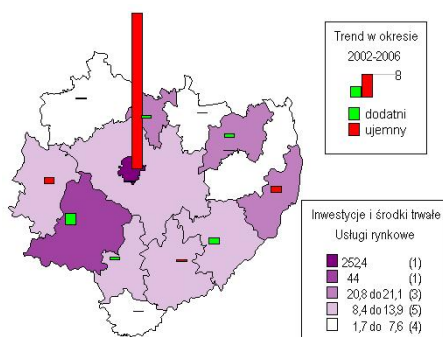
Rys.4.9. Województwo świętokrzyskie 2007 – odsetek podmiotów w sekcjach w powiatach



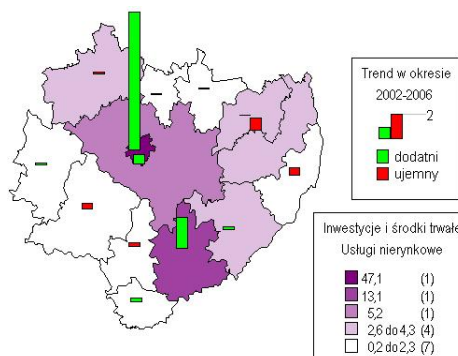
Rys.4.10. Inwestycje i środki trwałe w sekcji A 2006



Rys.4.11. Inwestycje i środki trwałe w przemyśle i budownictwie 2006 oraz trend 2002-2006



Rys.4.12. Inwestycje i środki trwałe w usługach rynkowych 2006 oraz trend 2002-2006



Rys.4.13. Inwestycje i środki trwałe w usługach nierynkowych 2006 oraz trend 2002-2006

Inwestycje i środki trwałe w przemyśle i budownictwie najwyższe są w północnych powiatach regionu i w mieście Kielce; tak występują dodatnie trendy w tym zakresie (por. rys.4.11). W powiatach południa regionu dzieje się niewiele w tym obszarze gospodarki. Nieco zaskaku-

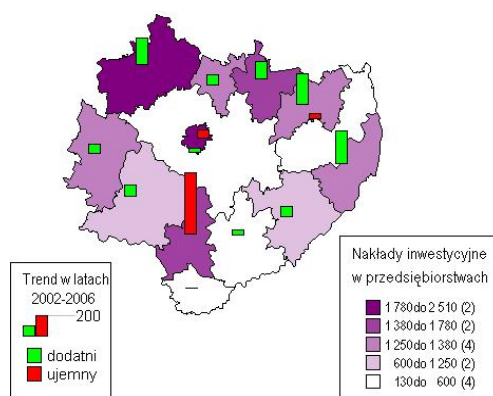
je malejący trend inwestycji i środków trwałych w powiecie pińczowskim, gdzie silnie znajdują się przedsiębiorstwa wydobywające i przetwarzające gips.

Inwestycje i środki trwałe w usługach rynkowych najwyższe są w powiecie grodzkim Kielce i w powiecie jędrzejowskim. W Kielcach jest jednak bardzo silny trend malejący rozwoju tych usług, podczas gdy w jędrzejowskim jest trend rosnący (por. rys.4.12). Usługi rynkowe rozwijają się także w powiecie staszowskim, buskim i pińczowskim.

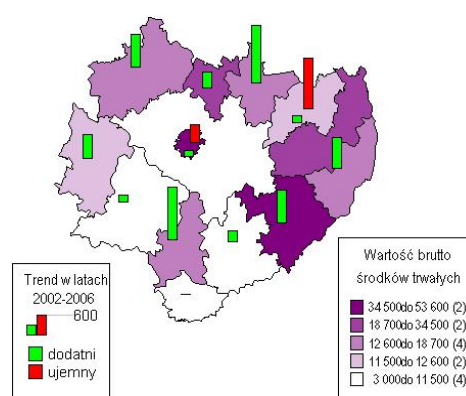
Natomiast inwestycje i środki trwałe w usługach nierynkowych najbardziej rozwinięte są i mają trend rosnący w powiatach grodzkim Kielce i buskim (por. rys.4.13). W pozostałych powiatach są one mało rozwinięte.

Tak więc powiat grodzki Kielce to centrum usług rynkowych i nierynkowych. Powiat ostrowiecki, a także pozostałe północne (oprócz opatowskiego) zawdzięczają swój rozwój gospodarczy przemysłowi. Pozostałe powiaty są średnio lub słabo rozwinięte. Szczególny charakter ma powiat buski, z silnie rozwiniętym sektorem usług medycznych, a spośród gmin szczególny charakter mają gminy Krasocin (przemysł) i Oleśnica (budownictwo).

Warto jeszcze spojrzeć na nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, oraz na wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca (rys.4.14 i 4.15).



Rys.4.14. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach 2006 na 1 m i trend 2002-2006

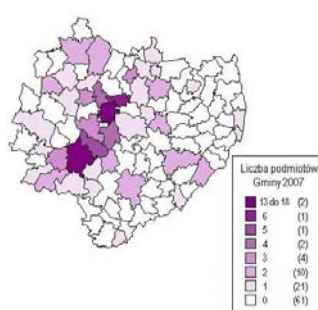


Rys.4.15. Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach 2006 na 1 m i trend 2002-2006

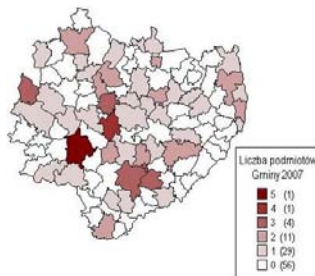
Co do nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach na jednego mieszkańca, przodują powiaty grodzki Kielce, konecki, starachowicki i pińczowski, w którym jednak jest silny trend malejący. Natomiast wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na jednego mieszkańca najwyższa jest w powiatach staszowskim, grodzkim Kielce i skarżyskim, a także w powiecie opatowskim. W Kielcach i powiecie ostrowieckim występują trendy malejące; w pozostałych powiatach – rosnące.

4.7. Rozwój gospodarczy gmin a zasoby naturalne

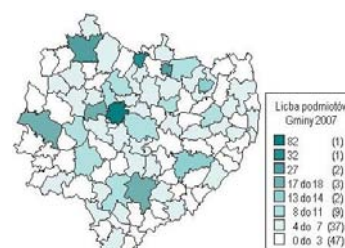
Porównanie kartogramów opisujących zasoby w rolnictwie i ich przetwarzanie wskazuje na znaczne możliwości rozwoju w zakresie przetwarzania. Na rysunkach 4.16 i 4.17 pokazano obszary hodowli zwierząt i upraw rolnych, ogrodnictwa i sadownictwa. Rysunki 4.18 i 4.19 wskazują, że produkcja artykułów spożywczych i wyrobów związanych z uprawami i hodowlą (np. skórzanych czy lnianych) niekoniecznie odbywa się tam, gdzie są one produkowane w postaci surowca. Gmina Jędrzejów czy Końskie to miejsca, gdzie występuje zgodność produkcji surowca i przetworów; z drugiej strony wiele zakładów przetwórczych znajduje się w miastach (gdzie znajduje się większość odbiorców tych produktów).



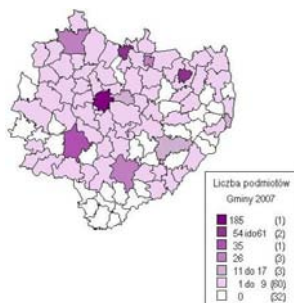
Rys.4.16. Chów i hodowla zwierząt



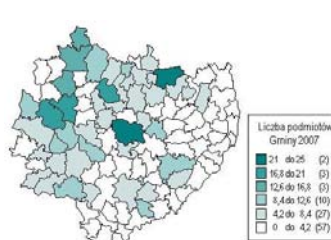
Rys.4.17. Uprawy rolne, ogrodnictwo, warzywnictwo



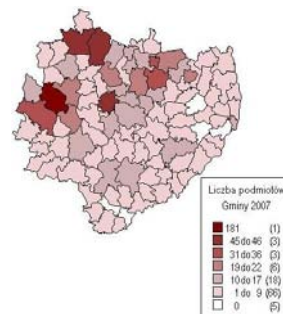
Rys.4.18. Produkcja artykułów spożywczych w gminach



Rys.4.19. Wyroby włókiennicze, odzież, skóry - wyrób

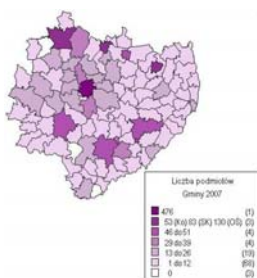


Rys.4.20. Leśnictwo, włączając działalność usługową

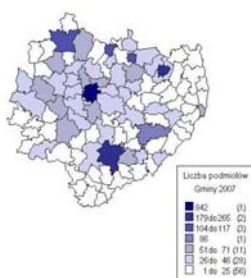


Rys.4.21. Produkcja drewna i wyrobów z drewna

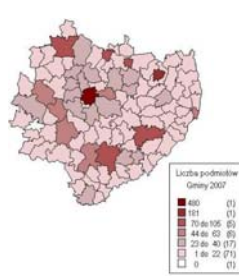
Gdy jednak spojrzeć na leśnictwo (rys. 4.20) i produkcję wyrobów z drewna (rys.4.21), wydaje się, że produkcja ma miejsce tam, gdzie występuje surowiec. Są jednak gminy, gdzie występuje duże zalesienie, a nie ma lub jest bardzo mała produkcja wyrobów z drewna – np.: Gowarczów, czy Radoszyce.



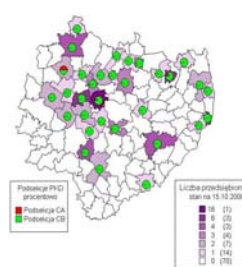
Rys.4.22. Wykonywanie instalacji budowlanych



Rys.4.23. Kompletne budowle, inżynierię lądowa i wodna

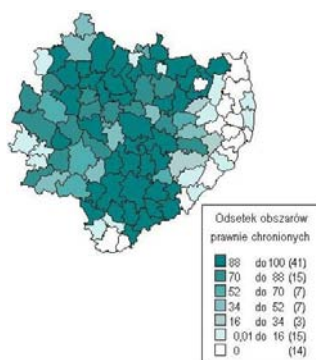


Rys.4.24. Roboty budowlane wykończeniowe

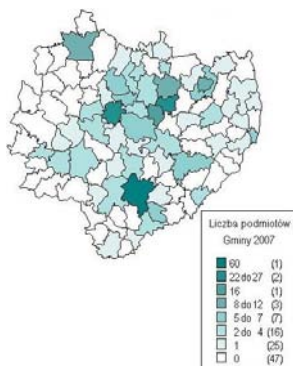


Rys.4.25. Liczba przedsiębiorstw sekcji C w gminach

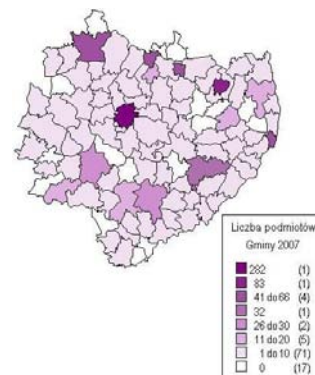
Z rysunków 4.22, 4.23 i 4.24 wynika, że firmy budowlane występują kompleksowo, a ich rozmieszczenie jest zgodne z rozmieszczeniem podmiotów sekcji C (por. rys.4.25). Natomiast z porównania rysunków 4.26, 4.27 i 4.28 widać, że województwo świętokrzyskie nie wykorzystuje swojego największego atutu, jakim jest blisko 66% obszarów prawnie chronionych. Można powiedzieć, że gminy zachodnie i północne w bardzo małym stopniu wykorzystują swoje tereny prawnie chronione, nie przedstawiając jakiegokolwiek zachęcającej oferty dla turystów. Dotyczy to chociażby takich gmin jak Gowarczów, Mirzec, Łągów, Ruda Maleniecka, Szydłów i wiele innych.



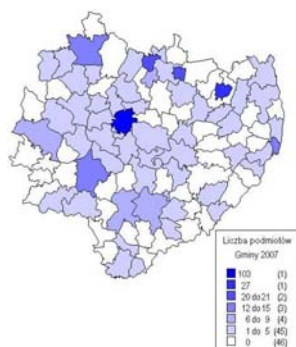
Rys.4.26. Obszary prawnie chronione w gminach świętokrzyskich



Rys.4.27. Hotele i obiekty noclegowe turystyczne



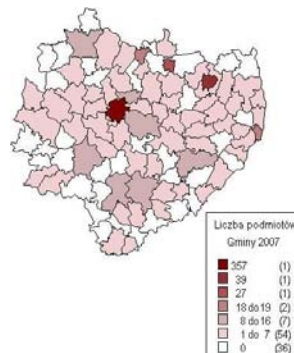
Rys.4.28. Restauracje i gastronomia



Rys.4.29. Pośrednictwo finansowe, bez ubezpieczeń



Rys.4.30. Działalność pomocnicza związana z pośrednictwem finansowym



Rys.4.31. Obsługa nieruchomości

Do prowadzenia działalności gospodarczej niezbędne są podmioty pośrednictwa finansowego i obsługi nieruchomości. Jest jeszcze wiele białych plam na mapie województwa świętokrzyskiego, gdzie brak podmiotów gospodarczych w określonych obszarach usług rynkowych, wiąże się z brakiem podmiotów obsługujących te usługi od strony finansowej, prawnej, itp. (por. rys.4.29, 4.30 i 4.31)

Podsumowując tę analizę można stwierdzić, że jest wiele obszarów gospodarki, gdzie w gminach i powiatach może być prowadzona bardziej efektywna polityka rozwoju gospodarczego.

5. Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, na poziomie sekcji PKD

5.1. Wprowadzenie

Istotne znaczenie w analizie struktury przestrzennej podmiotów ma ocena potencjału gospodarczego mierzona poziomem przedsiębiorczości. Współcześnie przedsiębiorczość jest uważana za główny warunek rozwoju społeczno-gospodarczego i kluczowy czynnik osiągnięcia konkurencyjności w skali całej gospodarki. Przedsiębiorczość rozumiana jest jako skłonność do zakładania i prowadzenia własnych firm.

Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle kraju, na poziomie sekcji PKD została przeprowadzona z wykorzystaniem dwóch wskaźników. Pierwszy z nich to wskaźnik przedsiębiorczości, określony jako stosunek liczby podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON do liczby mieszkańców.

Jako liczbę podmiotów wzięto pod uwagę wszystkie podmioty gospodarcze zarejestrowane w roku 2007 w rejestrze REGON, gdyż jest to jedyny dostępny wskaźnik dla wszystkich województw. Zakłada się przy tym, że odsetek podmiotów, które tylko figurują w rejestrze, a nie prowadzą działalności gospodarczej, jest podobny we wszystkich województwach.

Wskaźnik ten pozwala on na ocenę skłonności do zakładania i prowadzenia własnych firm w regionach.

Drugi wskaźnik określany jest jako stosunek liczby podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON do liczby pracujących. W oparciu o ten wskaźnik przedsiębiorczości można wnioskować na temat rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej województw. Umożliwia on wskazanie rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej regionów¹⁶.

5.2. Wskaźniki przedsiębiorczości

W systemie REGON województwa świętokrzyskiego zarejestrowanych było w 2007 roku 106904 podmiotów gospodarczych, co w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców daje 838 podmiotów (por. rys.5.1), podczas gdy średnia krajowa wynosi 938. Analizowany wskaźnik plasuje region na 11 pozycji wśród polskich województw (por. tab.5.1).

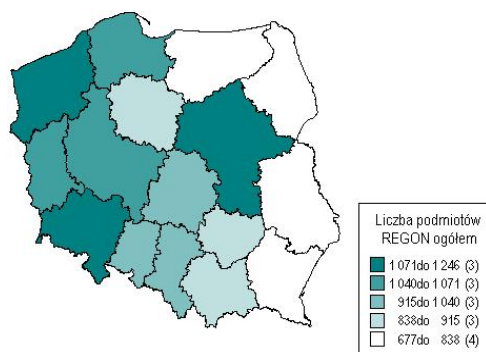
Tabela 5.1. Wskaźniki przedsiębiorczości w wybranych sekcjach PKD na poziomie województw w 2007 r.

Województwo	Liczba podmiotów w sekcji na 10 tys. mieszkańców														Liczba ludności	Liczba podmiotów ogółem na 10 tys. pracujących
	Sekcja A	Sekcja C	Sekcja D	Sekcja E	Sekcja F	Sekcja G	Sekcja H	Sekcja I	Sekcja J	Sekcja K	Sekcja M	Sekcja N	Sekcja O	Ogółem		
Dolnośląskie	23,11	0,97	92,36	0,93	112,61	320,37	31,41	72,86	37,98	231,13	24,54	44,40	73,09	1071,1	2878410	3175,7
Kujawsko-pomorskie	24,52	0,56	90,83	1,24	96,24	302,50	23,18	66,64	34,90	129,20	21,89	48,83	64,79	912,5	2066136	2702,9
Lubelskie	20,34	0,62	58,54	0,94	69,94	240,05	18,47	51,54	26,78	85,94	23,31	37,43	54,13	699,4	2166213	1998,8
Lubuskie	40,51	0,76	88,19	1,29	106,27	339,74	34,18	70,89	36,15	191,54	22,55	44,34	72,42	1055,5	1008481	3371,3
Łódzkie	20,96	0,67	132,28	0,81	85,75	319,68	23,97	62,50	33,78	124,39	23,46	39,80	65,96	942,4	2555898	2509,6
Małopolskie	19,53	0,50	100,64	0,98	104,26	264,84	33,89	69,79	29,75	134,14	25,47	41,21	64,66	896,1	3279036	2688,2
Mazowieckie	24,59	0,79	120,34	1,02	119,39	374,13	26,94	96,28	43,27	233,97	31,09	46,55	83,50	1209,0	5188488	2827,4

¹⁶ Pojęcie rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej rozumiane jest jako umiejętność absorpcji przez region kapitału finansowego i rzeczowego w formie inwestycji, którą można mierzyć wartością napływu BIZ oraz wartością inwestycji w przedsiębiorstwach. Pojęcie zostało zaczerpnięte z opracowań i podejścia badawczego Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie SGH w Warszawie, pod kierownictwem naukowym dr hab. H. Godlewskiej-Majkowskiej, prof. SGH.

Opolskie	36,18	0,26	83,71	0,94	106,84	266,29	27,07	52,15	37,47	169,75	25,00	38,20	62,87	915,4	1037088	3034,8
Podkarpackie	16,56	0,45	69,12	0,89	70,85	222,77	18,67	48,16	22,53	87,32	23,74	32,26	54,84	677,3	2097338	2096,6
Podlaskie	32,44	0,47	67,57	0,77	79,90	230,00	16,89	58,26	30,72	92,36	19,75	44,36	60,53	743,4	1192660	2158,2
Pomorskie	22,47	0,66	126,92	1,68	121,91	276,32	47,42	73,07	40,31	196,16	24,74	43,78	68,89	1053,0	2210920	3225,6
Śląskie	12,38	0,54	90,88	0,65	96,12	309,83	31,04	67,30	36,42	145,18	24,03	37,31	62,82	918,4	4654115	2666,1
Świętokrzyskie	13,30	0,78	78,70	1,13	96,66	315,14	22,30	59,49	29,31	98,93	21,52	36,34	54,43	838,1	1275550	2338,7
Warmińsko-mazurskie	34,55	0,46	69,07	1,50	82,43	220,96	23,46	52,34	29,07	136,77	23,74	46,77	62,71	792,7	1426155	2678,0
Wielkopolskie	40,21	0,71	115,01	0,96	123,49	317,74	24,69	65,78	34,05	162,72	26,24	47,96	72,10	1040,0	3386882	2671,4
Zachodniopomorskie	31,53	0,54	108,75	2,22	139,23	353,24	74,15	84,44	41,57	223,95	26,08	70,27	79,07	1245,4	1692271	4056,3
Średnia arytmetyczna	25,82	0,61	93,31	1,12	100,74	292,10	29,86	65,72	34,00	152,72	24,20	43,74	66,05	938,1	2382228	2762,5
Odchylenie standardowe	9,02	0,17	22,41	0,40	19,85	47,61	14,03	12,68	5,66	50,92	2,51	8,51	8,47	167,4	1241239	527,7
Współczynnik zmienności[%]	34,94	28,26	24,02	35,33	19,70	16,30	46,99	19,30	16,66	33,34	10,38	19,45	12,83	17,8	52,1	19,1

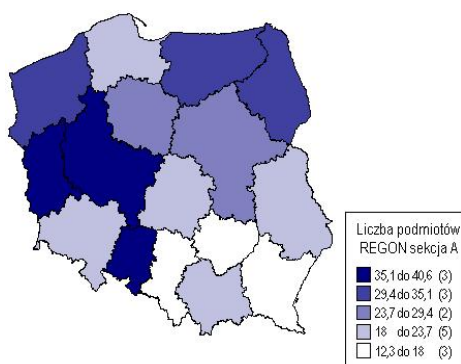
Najwyższą lokatę zajmuje zachodniopomorskie, z liczbą 1245 podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców. Kolejne pozycje zajmują mazowieckie (1209) i dolnośląskie (1071). Najniższe lokaty zajmują regiony Polski wschodniej, tj. województwo podkarpackie (677 podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców), lubelskie (699) i podlaskie (743). Skala rozpiętości pomiędzy regionem o najwyższym wskaźniku, a regionem o najniższym wskaźniku podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców wynosi 1,8 do 1.



Rys.5.1. REGON ogółem – jednostki na 10.000 mieszkańców

przewagą nad kolejnymi regionami (4056 podmiotów na 10 tys. pracujących). Zmieniają się natomiast kolejne pozycje w rankingu. Drugą lokatę zajmuje Lubuskie, gdzie na 10 tys. pracujących przypada 3371 podmiotów; na trzeciej lokacie uplasowało się Pomorskie, gdzie przypada 3226 podmiotów. Skala rozpiętości pomiędzy regionem z najwyższym i najniższym wskaźnikiem kształtuje się nieco powyżej wcześniej analizowanego wskaźnika i wynosi 2 do 1.

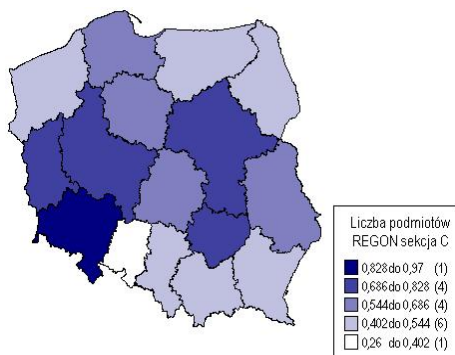
W sekcji A – *Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo* obserwuje się znaczne zróżnicowanie wskaźnika przedsiębiorczości pomiędzy regionami (por. rys.5.2). Liczba podmiotów sekcji w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców jest najwyższa w województwie lubuskim i wynosi 41. Tym samym jest wyższa od średniej krajowej o 15 podmiotów.



Rys.5.2. Podmioty sekcji A – jednostki na 10.000 mieszkańców

Równie wysokie wskaźniki dotyczą regionów wielkopolskiego (40), opolskiego (36) i warmińsko-mazurskiego (35). Województwo świętokrzyskie z liczbą 13 podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców plasuje się na przedostatniej pozycji, osiągając wskaźnik o połowę niższy od średniej krajowej. Listę regionów zamyka Śląskie, gdzie w REGON zarejestrowano 12 podmiotów w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców. Równie słabe wskaźniki odnotowano w Podkarpackim – 17 podmiotów.

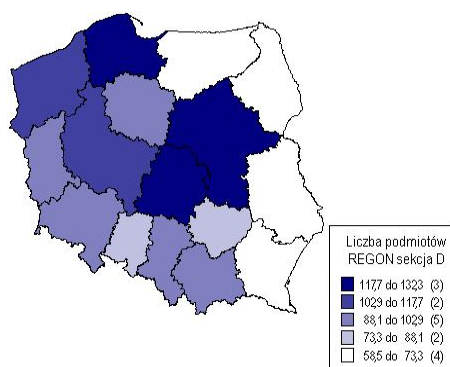
Analiza podmiotów Sekcji C – *Górnictwo* stawia Świętokrzyskie na wyższej pozycji wśród województw (por. rys.5.3).



Rys.5.3. Podmioty sekcji C – jednostki na 10.000 mieszkańców

Region zajmuje trzecią pozycję w kraju, po Dolnośląskim i Mazowieckim, ze wskaźnikiem kształtującym się odpowiednio na poziomie 0,97, 0,79 i 0,78¹⁷. najmniejsza liczba podmiotów w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców przypada w województwach opolskim (0,26), podkarpackim (0,45) i warmińsko-mazurskim (0,46).

Największą liczbą podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców w Sekcji D – *Przetwórstwo przemysłowe*, charakteryzuje się region łódzki, gdzie wskaźnik wynosi 132 i jest znacznie wyższy niż średnia krajowa (93) (por. rys.5.4).



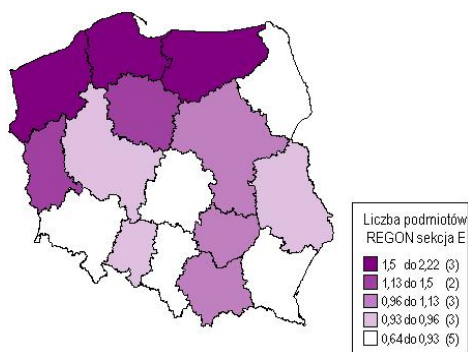
Rys.5.4. Podmioty sekcji D – jednostki na 10.000 mieszkańców

Kolejne lokaty zajmują Pomorskie (127) i Mazowieckie (120). W województwie świętokrzyskim wskaźnik wynosi 79, co daje 11 pozycję w kraju, przed Lubelskim (59), Podlaskim (68), Podkarpackim i Warmińsko-mazurskim (po 69 podmiotów). Skala rozpiętości wynosi 2,2 do 1 (relacja pomiędzy Łódzkim a Lubelskim).

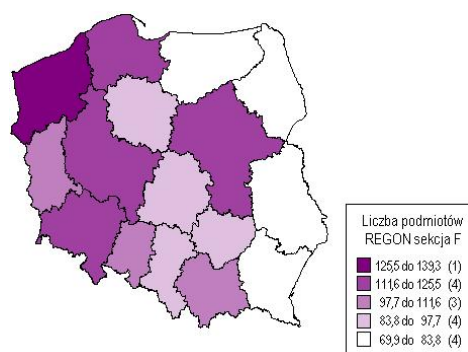
Wskaźnik przedsiębiorczości rozpatrywany dla Sekcji E – *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę* jeszcze mocniej różnicuje polskie regiony (por. rys.5.5). Skala rozpiętości wynosi w tym przypadku 3,4 do 1, a dotyczy regionu zachodniopomorskiego, gdzie wskaźnik wynosi 2,22 i regionu śląskiego, gdzie wynosi 0,65.

Świętokrzyskie w analizowanej sekcji, nieznacznie przekracza średnią krajową i wynosi 1,12 podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców.

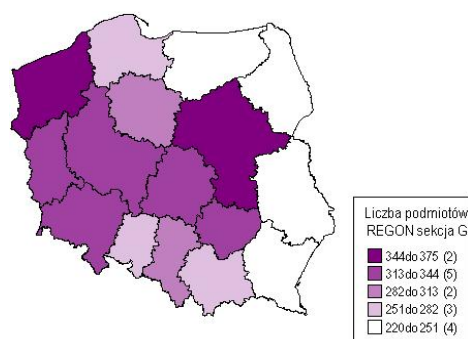
¹⁷ Ze względu na niewielką liczbę podmiotów sekcji C - *Górnictwo* w skali kraju, wskaźnik kształtuje się poniżej jednego podmiotu gospodarczego w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców.



Rys.5.5. Podmioty sekcji E – jednostki na 10.000 mieszkańców



Rys.5.6. Podmioty sekcji F – jednostki na 10.000 mieszkańców



Rys.5.7. Podmioty sekcji G – jednostki na 10.000 mieszkańców

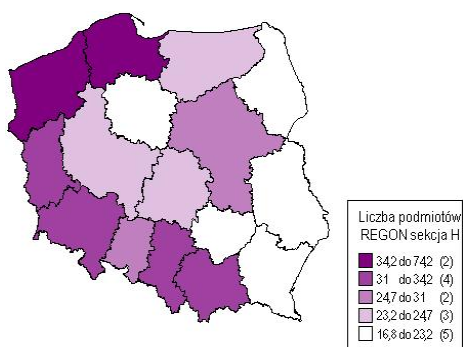
Daje to szóstą lokatę wśród regionów, co jednocześnie oznacza, że w większości polskich województw wskaźnik przedsiębiorczości w sekcji E plasuje się poniżej średniej krajowej. Do regionów z wysokim wskaźnikiem zaliczają się również Pomorskie (1,66) i Warmińsko-mazurskie (1,56). Do grupy najsłabszych województw należy zaliczyć, oprócz Śląskiego, województwo podlaskie ze wskaźnikiem 0,77 i łódzkie ze wskaźnikiem 0,81. Potencjał regionów analizowany poprzez liczbę podmiotów Sekcji F – *Budownictwo* w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców jest największy w Zachodniopomorskim i wynosi 139 (por. rys.5.6).

Do regionów o wysokim potencjale w analizowanej sekcji należą również (choć z pewnym dystansem do lidera), woj. wielkopolskie (123) i pomorskie (122). Świętokrzyskie zajmuje 10 pozycję ze wskaźnikiem na poziomie 97 podmiotów na 10 tys. mieszkańców. Tym samym jest niższy od średniej krajowej, która dla sekcji F wynosi 101 podmiotów. Lubelskie, Podkarpackie i Podlaskie to regiony, gdzie wskaźnik przyjmuje najniższe wartości, odpowiednio 70, 71 i 80. Skala rozpiętości wynosi 2 do 1 – jest to relacja pomiędzy regionem zachodniopomorskim a lubelskim.

Sekcja G – *Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego*, charakteryzuje się nieco mniejszymi zróżnicowaniami między województwami (por. rys.5.7). Skala rozpiętości wynosi 1,7 do 1. Relacja ta dotyczy regionów mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego.

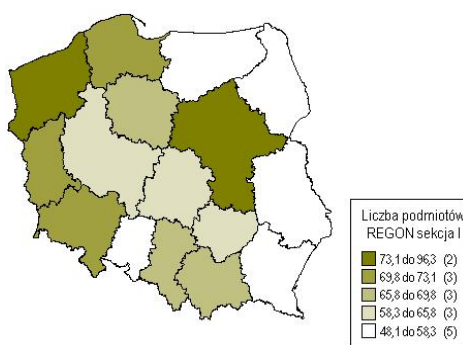
W mazowieckim wskaźnik podmiotów na 10 tys. mieszkańców wynosi 374 a w warmińsko-mazurskim 221. W regionie świętokrzyskim obserwuje się dość znaczny potencjał mierzony liczbą podmiotów sekcji G na 10 tys. mieszkańców. Wynosi on 315 podmiotów, co daje 7 pozycję w kraju i jest wyższy od średniej krajowej o 23 podmioty. Oprócz lidera, wysokie wskaźniki odnotowano w Zachodniopomorskim (353) i Lubuskim (340). Najsłabiej, oprócz Warmińsko-mazurskiego, wypadają województwa podkarpackie i podlaskie, ze wskaźnikami na poziomie odpowiednio 223 i 230.

Zdecydowanie największym potencjałem przedsiębiorczości w Sekcji H – *Hotele i restauracje* wyróżnia się województwo zachodniopomorskie, gdzie na 10 tys. mieszkańców przypadają 74 podmioty gospodarcze (por. rys.5.8).



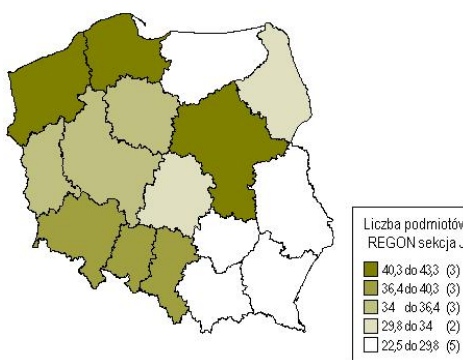
Rys.5.8. Podmioty sekcji H – jednostki na 10.000 mieszkańców

mazowieckie (por. rys.5.9).



Rys.5.9. Podmioty sekcji I – jednostki na 10.000 mieszkańców

W Sekcji J – *Pośrednictwo finansowe* największym potencjałem charakteryzuje się Mazowieckie, gdzie przypada 43 podmioty na 10 tysięcy mieszkańców (por. rys.5.10).



Rys.5.10. Podmioty sekcji J – jednostki na 10.000 mieszkańców

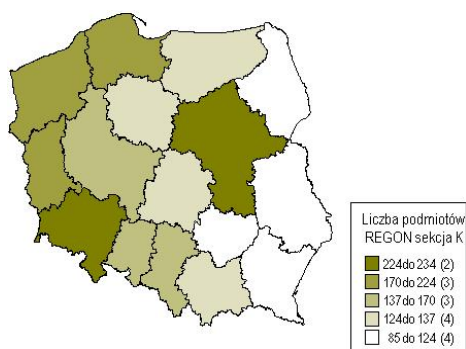
Kolejne pozycje, o dość znacznie niższych wskaźnikach, zajmują Pomorskie – 47 podmiotów, Lubuskie i Małopolskie po 34 jednostki. Na tym tle, województwo świętokrzyskie cechuje niski potencjał przedsiębiorczości w analizowanej sekcji. Przypada tu 22 podmioty na 10 tys. mieszkańców, co plasuje region na 13 pozycji. Słabsze od świętokrzyskiego są tylko województwa podlaskie (17), lubelskie (18) i podkarpackie (19). Skala rozpiętości jest w przypadku analizowanego wskaźnika znaczna i wynosi 4,3 do 1 (relacja pomiędzy regionem zachodniopomorskim i podlaskim).

Wyraźnym liderem w Sekcji I – *Transport, gospodarka magazynowa i łączność* jest województwo

Wskaźnik przedsiębiorczości wynosi w regionie 96 i jest o 30 podmiotów wyższy od średniej krajowej. Potencjał przedsiębiorczości w analizowanej sekcji jest znaczący również w kolejnych województwach: zachodniopomorskim (84), dolnośląskim i pomorskim, po 73 podmioty na 10 tys. mieszkańców. Najniższym potencjałem cechują się regiony lubelskie, opolskie i warmińsko-mazurskie, w których wskaźnik uplasował się na poziomie 52. Skala rozpiętości pomiędzy tymi regionami a woj. mazowieckim wynosi 1 do 1,9. W analizie sekcji I, Świętokrzyskie znajduje się na pozycji 12, ze wskaźnikiem znacznie poniżej średniej krajowej, wynoszącym 59 podmiotów.

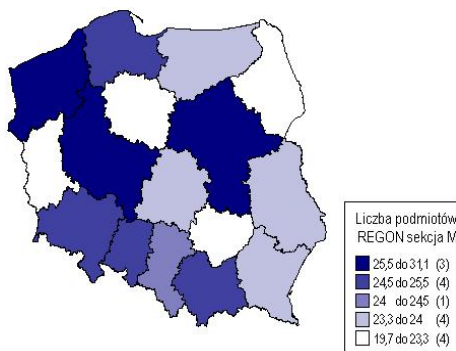
Porównywalne wskaźniki obserwuje się w Zachodniopomorskim i Pomorskim, odpowiednio 42 i 40. Najmniej podmiotów przypada w województwie podkarpackim (23), lubelskim (27) oraz po 29 w świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim. Skala rozpiętości pomiędzy regionem mazowieckim a podkarpackim wynosi 1,9 do 1.

Potencjał województw mierzony wskaźnikiem przedsiębiorczości w Sekcji K – *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* charakteryzuje się dość znacznym zróżnicowaniem (por. rys.5.11).



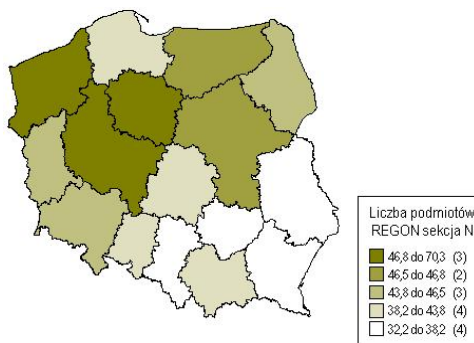
Rys.5.11. Podmioty sekcji K – jednostki na 10.000 mieszkańców

ni się nieznacznie (por. rys.5.12). Skala rozpiętości wynosi 1,6 do 1 i jest to relacja pomiędzy Mazowieckim a Podlaskim, w których liczba podmiotów na 10 tys. mieszkańców wynosi odpowiednio 31 i 20.



Rys.5.12. Podmioty sekcji M – jednostki na 10.000 mieszkańców

podmiotów, związanych z edukacją, na 10 tys. mieszkańców. Następne w rankingu, województwa osiągają wskaźniki poniżej 50 (kujawsko-pomorskie – 49 podmiotów, wielkopolskie – 48).



Rys.5.13. Podmioty sekcji N – jednostki na 10.000 mieszkańców

Największym potencjałem dysponuje woj. mazowieckie, najmniejszym lubelskie. Skala rozpiętości między regionami wynosi 2,7 do 1. Najsilniejsze regiony, tj. mazowieckie, dolnośląskie i zachodniopomorskie, osiągają powyżej 200 podmiotów na 10 tys. mieszkańców (odpowiednio: 234, 231, 224). Regiony o najniższym potencjale w analizowanej sekcji to lubelskie (86 podmiotów), podkarpackie (87) i podlaskie (92). Region świętokrzyski, z liczbą 99 podmiotów uplasował się na 13 pozycji w kraju. Wskaźnik ukształtował się na poziomie znacznie niższym od średniej krajowej wynoszącej 153 podmioty na 10 tys. mieszkańców.

W Sekcji M – *Edukacja* potencjał regionów różni się nieznacznie (por. rys.5.12). Skala rozpiętości wynosi 1,6 do 1 i jest to relacja pomiędzy Mazowieckim a Podlaskim, w których liczba podmiotów na 10 tys. mieszkańców wynosi odpowiednio 31 i 20.

Do regionów o największym potencjale w analizowanej sekcji należą oprócz Mazowieckiego, woj. wielkopolskie i zachodniopomorskie, gdzie wskaźnik przedsiębiorczości wynosi 26 podmiotów. Niskim potencjałem cechują się (oprócz Podlaskiego) regiony kujawsko-pomorski i świętokrzyski, ze wskaźnikami na poziomie 22 podmiotów na 10 tys. ludności. Średnia dla kraju wynosi 24.

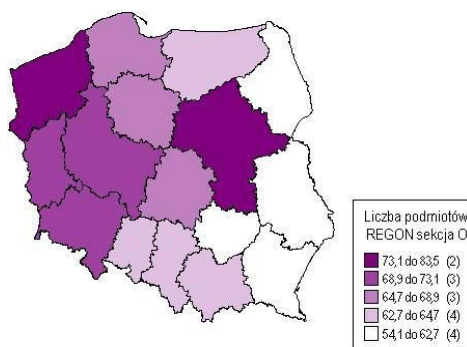
W odniesieniu do analizy Sekcji N – *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna*, widoczne jest bardzo wyraźne zdystansowanie wskaźnika przedsiębiorczości w Zachodniopomorskim w stosunku do pozostałych województw (por. rys.5.13).

W regionie zachodniopomorskim przypada 70 podmiotów, związanych z edukacją, na 10 tys. mieszkańców. Następne w rankingu, województwa osiągają wskaźniki poniżej 50 (kujawsko-pomorskie – 49 podmiotów, wielkopolskie – 48).

Wartość średnia dla kraju wynosi 44. Woj. świętokrzyskie cechuje niski potencjał mierzony wskaźnikiem przedsiębiorczości dla sekcji E. Wynosi on 36 podmiotów, co lokuje region na przedostatniej pozycji wśród województw. Słabszym potencjałem cechuje się jedynie Podkarpackie – 32 podmioty gospodarcze. Do grupy najsłabszych zaliczają się ponadto Śląskie i Lubelskie, ze wskaźnikiem 37. Skala rozpiętości wynosi 2,2 do 1 (relacja pomiędzy Zachodniopomorskim a Podkarpackim).

W Sekcji O – *Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała*, najwięk-

szym potencjałem charakteryzuje się region mazowiecki, gdzie na 10 tysięcy ludności zarejestrowano 83 podmioty (por. rys.5.14).



Rys.5.14. Podmioty sekcji O – jednostki na 10.000 mieszkańców

Kolejne województwa, zachodniopomorskie i dolnośląskie osiągnęły wskaźniki na poziomie odpowiednio 79 i 73. Województwo świętokrzyskie wraz z lubelskim zamyka ranking województw ze wskaźnikami na poziomie 54 podmiotów. Tym samym skala rozpiętości pomiędzy najsilniejszym (Mazowieckim) a najsłabszymi województwami (Lubelskim i Świętokrzyskim) wynosi 1,5 do 1. Do regionów o niskim potencjale należy również województwo podkarpackie ze wskaźnikiem 55 podmiotów na 10 tysięcy ludności, przy czym średnia dla kraju wynosi 66.

5.3. Współczynnik zmienności

Pod względem wartości analizowanych sekcji PKD poszczególne województwa charakteryzują się różnym stopniem zróżnicowania. Wyrazem tego są wartości odchylenia standardowego oraz współczynnika zmienności obliczone dla poszczególnych sekcji PKD. Wartość współczynnika zmienności waha się bowiem od 46,4% do 75,3 % (por. tab.5.2).

Tabela 5.2. Liczba podmiotów w wybranych sekcjach PKD na poziomie województw w 2007 r.

WOJEWÓDZTWO	Sekcja A	Sekcja C	Sekcja D	Sekcja E	Sekcja F	Sekcja G	Sekcja H	Sekcja I	Sekcja J	Sekcja K	Sekcja M	Sekcja N	Sekcja O	Razem
DOLNOŚLĄSKIE	6 651	279	26 586	267	32 413	92 215	9 041	20 972	10 932	66 530	7 065	12 781	21 037	308 308
KUJAWSKO-POM.	5 067	115	18 767	256	19 884	62 501	4 790	13 768	7 211	26 695	4 522	10 089	13 387	188 531
LUBELSKIE	4 405	134	12 681	204	15 151	52 001	4 001	11 165	5 801	18 617	5 050	8 109	11 726	151 514
LUBUSKIE	4 085	77	8 894	130	10 717	34 262	3 447	7 149	3 646	19 316	2 274	4 472	7 303	106 450
ŁÓDZKIE	5 356	172	33 810	206	21 918	81 706	6 126	15 975	8 635	31 792	5 997	10 172	16 859	240 862
MAŁOPOLSKIE	6 403	165	32 999	321	34 186	86 841	11 112	22 883	9 756	43 986	8 353	13 514	21 201	293 845
MAZOWIECKIE	12 756	412	62 439	527	61 945	194 119	13 976	49 956	22 452	121 396	16 131	24 152	43 323	627 277
OPOLSKIE	3 752	27	8 681	98	11 080	27 617	2 807	5 408	3 886	17 605	2 593	3 962	6 520	94 933
PODKARPACKIE	3 474	94	14 497	187	14 860	46 722	3 916	10 101	4 726	18 314	4 980	6 765	11 501	142 056
PODLASKIE	3 869	56	8 059	92	9 529	27 431	2 014	6 949	3 664	11 015	2 356	5 291	7 219	88 665
POMORSKIE	4 967	145	28 061	371	26 953	61 093	10 485	16 155	8 913	43 370	5 470	9 680	15 230	232 806
ŚLĄSKIE	5 763	250	42 295	301	44 735	144 199	14 448	31 321	16 948	67 569	11 184	17 364	29 235	427 413
ŚWIĘTOKRZYSKIE	1 696	99	10 038	144	12 330	40 198	2 845	7 588	3 738	12 619	2 745	4 635	6 943	106 904
WARMIŃSKO-MAZ.	4 928	66	9 850	214	11 756	31 512	3 346	7 465	4 146	19 506	3 385	6 670	8 943	113 058
WIELKOPOLSKIE	13 617	241	38 954	325	41 825	107 615	8 361	22 279	11 531	55 110	8 888	16 245	24 420	352 236
ZACHODNIO-POM.	5 335	92	18 404	375	23 562	59 778	12 548	14 289	7 035	37 899	4 414	11 891	13 380	210 750
Średnia arytmetyczna	5 758	152	23 438	251	24 553	71 863	7 079	16 464	8 314	38 209	5 963	10 362	16 139	230 351
Odchylenie standardowe	3141	100	15536	117	15029	45859	4318	11483	5276	28762	3720	5528	9909	146144
Współczynnik zmienności [%]	54,6	66,3	66,3	46,4	61,2	63,8	61,0	69,7	63,5	75,3	62,4	53,3	61,4	63,4

Wśród wymienionych sekcji PKD najbardziej różnicuje województwa sekcja K – *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* (współczynnik zmienności wynosi 75,3%). W świetle wartości tej sekcji na czoło wysuwa się województwo mazowieckie, dla którego wskaźnik ten wynosi 121 396 podmiotów. Charakteryzuje się ono zdecydowaną – niemalże dwukrotną – przewagą nad kolejnymi województwami: śląskim – 67 569 podmiotów), dolnośląskim – 66 530 podmiotów i wielko-polskim – 55 110 podmiotów. Najmniejszą liczbą podmiotów w sekcji K charakteryzują się województwa: podlaskie – 11 015 podmiotów, świętokrzyskie – 12 619 podmiotów i opolskie – 17 605 podmiotów. Pod względem liczby podmiotów w omawianej sekcji województwo świętokrzyskie znajduje się na niskiej – 15 pozycji, gdzie, jak już wspomniano, liczba podmiotów w sekcji K wynosi 12 619.

Kolejną sekcją znacznie różnicującą przestrzeń krajową jest sekcja I – *Transport, gospodarka magazynowa i łączność* (współczynnik zmienności na poziomie 69,7%). Najkorzystniej wskaźnik ten kształtuje się w województwie mazowieckim – 49 956 podmiotów, a w dalszej kolejności w śląskim – 31 321 podmiotów, wielkopolskim – 22 279 podmiotów, i małopolskim – 22 883 podmioty. Najmniejszą wartość wskaźnik ten przyjmuje w województwach: lubuskim – 7 149 podmiotów, opolskim – 5 408 podmiotów i podlaskim – 6 949 podmiotów. Natomiast województwo świętokrzyskie zajmuje 12 pozycję z wartością wskaźnika 7 588 podmiotów.

Znaczne zróżnicowanie w liczbie zarejestrowanych podmiotów występuje w sekcji C – *Górnictwo*. Również w tym zakresie zdecydowanym liderem jest województwo mazowieckie – 412 podmiotów, a po nim województwo dolnośląskie – 279 podmiotów, śląskie – 250 podmiotów i wielkopolskie – 241 podmiotów. Najniższe wartości omawianego wskaźnika były obserwowane w województwie opolskim – 27 podmiotów, warmińsko-mazurskim – 66 podmiotów i lubuskim – 77 podmiotów. Natomiast województwo świętokrzyskie zajmuje 10 pozycję z 99 podmiotami w omawianej sekcji.

Najmniejsze zróżnicowanie występuje w zakresie liczby podmiotów w sekcji E – *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę*. Wartość współczynnika zmienności wynosi 46,4%. W świetle wartości tej cechy dominuje województwo mazowieckie – 527 podmiotów, a po nim województwo zachodniopomorskie – 375 podmiotów, wielkopolskie – 325 podmiotów i małopolskie – 321 podmiotów. Najmniejszą wartość wskaźnik ten przyjmuje w województwach: podlaskim – 92 podmioty, opolskim – 98 podmiotów i lubuskim – 130 podmiotów. Świętokrzyskie, z liczbą podmiotów – 144, zajmuje 13 pozycję.

5.4. Zakończenie

Potencjał województwa świętokrzyskiego, mierzony w analizowanych sekcjach PKD liczbą podmiotów przypadających na 10 tysięcy mieszkańców, wypada słabo na tle pozostałych regionów. W pierwszej piątce regionów (które można uznać za jednostki o najwyższym potencjale) Świętokrzyskie znalazło się tylko raz – w analizie sekcji C – *Górnictwo* (por. tab.5.3). Region uplasował się na 3 pozycji w kraju.

Tabela 5.3. Potencjał województwa świętokrzyskiego na tle kraju w analizowanych sekcjach PKD

Numer sekcji	Nazwa sekcji	Liczba podmiotów na 10 tys. ludności	Pozycja na tle kraju
Sekcja A	Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	13	15
Sekcja C	Górnictwo	0,78	3
Sekcja D	Przetwórstwo przemysłowe	79	11
Sekcja E	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	1,12	6

Sekcja F	Budownictwo	97	10
Sekcja G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego	315	7
Sekcja H	Hotele i restauracje	22	13
Sekcja I	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	59	12
Sekcja J	Pośrednictwo finansowe	29	13/14
Sekcja K	Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	99	13
Sekcja M	Edukacja	22	14/15
Sekcja N	Ochrona zdrowia i pomoc społeczna	36	15
Sekcja O	Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała	54	15/16

Ponadto województwo znalazło się jeszcze dwukrotnie na pozycjach w pierwszej ósemce regionów: na 6 pozycji w sekcji E – *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę* oraz na 7 pozycji w Sekcji G – *Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego*. Najczęściej jednak region plasuje się na pozycjach od 13 w dół. Analiza potencjału gospodarczego województwa świętokrzyskiego na poziomie sekcji PKD ujawnia niski poziom przedsiębiorczości w większości obszarów działalności gospodarczej regionu.

Niski potencjał gospodarczy regionu potwierdza również analiza współczynnika zmienności. Przestrzeń krajową najbardziej różnicują następujące sekcje PKD: sekcja K – *Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* (wartość współczynnika zmienności – 75,3%), sekcja I – *Transport, gospodarka magazynowa i łączność* (69,7%) i sekcja C – *Górnictwo* (66,3%). Natomiast najmniej różnicuje sekcja E – *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę* (46,4%). W sekcjach o największym zróżnicowaniu K, I i C, region świętokrzyski plasuje się odpowiednio na: 15, 12 i 10 pozycji.

Wyniki przeprowadzonej analizy potencjału gospodarczego regionu na tle kraju pokazują, że województwo wraz ze „ścianą wschodnią” stale plasuje się na poziomie znacznie odstającym od reszty województw. Istnieje zatem pilna potrzeba zdynamizowania działań na rzecz zmniejszenia dystansu rozwojowego pomiędzy regionem świętokrzyskim, a regionami o najwyższym potencjale społeczno-gospodarczym. Konieczne są dalsze badania mające na celu wskazanie ścieżek szybkiego rozwoju naszego regionu. Pierwszy krok w tym kierunku został zrobiony – był to "Projekt Foresight – Priorytetowe technologie dla zrównoważonego rozwoju województwa świętokrzyskiego" prowadzonego w ramach SPO (nr WKP_1/1.4.5/2/2006/20/23/601/ 2006/U), dla którego przeprowadzono analizę dotyczącą transferu technologii w województwie świętokrzyskim, oraz wnioski z tego projektu (por. opracowanie pt. *Analiza rozwoju innowacyjności w regionie świętokrzyskim*, wykonane w ramach projektu „Perspektywy RSI Świętokrzyskie – I etap”).

6. Ocena stanu przedsiębiorczości w opinii przedstawicieli władz lokalnych w gminach i powiatach województwa świętokrzyskiego

6.1. Wstęp

W myśl art. 8 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organy administracji publicznej wspierają rozwój przedsiębiorczości, tworząc korzystne warunki do podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej. Z kolei zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o zasięgu lokalnym, nie zastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Uprzywilejowanie pod tym względem zarezerwowane jest w szczególności dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców (MSP). Głównymi zadaniami gmin w tym zakresie są następujące zadania:

1. Prowadzenie Ewidencji Działalności Gospodarczej - pierwsze i jedno z najważniejszych zadań gminy związanym z wspieraniem przedsiębiorczości.
2. Pobieranie opłat od zgłoszeń. Rada gminy może jednak wprowadzić zwolnienie (częściowe lub całkowite) przedsiębiorcy od obowiązku ponoszenia tych opłat.
3. Wójt, burmistrz, prezydent miasta ma także obowiązek dokonywania zmian we wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej dokonywanej na wniosek przedsiębiorcy. Organ ewidencyjny może także wykreślić z urzędu wpis zawierający dane niezgodne ze stanem rzeczywistym.
4. Promocja lokalnej przedsiębiorczości.
5. Prowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania przez przedsiębiorców środków finansowych z Unii Europejskiej.

Z powyższego wynika, że zakres uprawnień narzuca możliwości oddziaływania, lecz równolegle władze lokalne mają zapewniać warunki do dalszego rozwoju gminy. Wśród elementów wpływających na dynamikę wzrostu i jego kierunek mają istotne znaczenie inicjatywy i decyzje o charakterze ogólnym lub podejmowane działania inicjujące angażowanie części budżetu na rzecz wspierania przedsiębiorczości. Gminy mogą pomagać firmom i inwestorom poprzez:

- 1) tworzenie funduszy doręczenia – pożyczkowych dla małych i średnich firm,
- 2) tworzenie aktywnych punktów informacyjnych dla przedsiębiorców lub dla kandydatów na właścicieli firm,
- 3) organizację kursów i szkoleń dla bezrobotnych, w porozumieniu z miejscowym powiatowym urzędem pracy,
- 4) stworzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- 5) stworzenie strategii rozwoju gospodarczego lub rozwoju przedsiębiorczości,
- 6) przygotowanie budżetu gminy przewidującego wydatkowanie środków na działania zmierzające do wspierania przedsiębiorczości,
- 7) obniżanie podatków i opłat lokalnych,
- 8) rozbudowę infrastruktury,
- 9) uzbrojenie i przygotowanie terenów pod inwestycje,
- 10) stworzenie witryny internetowej zawierającej elementy potrzebne przedsiębiorcom,
- 11) wspólne podejmowanie działań promocyjnych gminę oraz efekty działalności przedsiębiorstw.

Ankiety skierowane do powiatów nie zawierały pytań szczegółowych, bowiem nie wynika to z zakresu działania i posiadanych uprawnień tych jednostek. Celem jej przeprowadzenia była chęć poznania sposobu zarządzania i kierowania rozwojem powiatu poprzez elementy zarządzania strategicznego. Głównie skupiono się na następujących aspektach:

- 1) miejsce przedsiębiorczości w strategii powiatu,
- 2) jaki został przyjęty kierunek rozwoju danego powiatu (zadanie koordynujące rozwój gmin wchodzących w skład powiatu),
- 3) ocena stanu istniejącego i najważniejsze kierunki zmian w gospodarce powiatu,
- 4) współpraca z lokalnymi przedsiębiorcami w zakresie promocji,
- 5) powiązania gospodarcze z innymi ośrodkami w Polsce lub za granicą.

W trakcie opracowywania ankiety starano się ująć wszystkie wyżej wymienione problemy. Jednocześnie założono, że ankiety będą przeprowadzane w formie wywiadu. To narzuciło ich syntetyczny charakter. W wielu postawionych problemach pozostawiono otwartą możliwość interpretacji przez odpowiadającego. Jednocześnie nie wykluczono możliwości zadawania pytań, ze strony ankietowanych, o uszczegółowienie lub wyjaśnienie kontekstu. Przyjęty okres do dokonania oceny, podkreślony w niektórych pytaniach, zakładał ocenę działań w latach 2002-2008. W kilku przypadkach ankietowani sygnalizowali, że mogą dokonać oceny za 2-3 ostatnie lata, co wynikało z ich okresu zatrudnienia. Dopuszczenie „miękkiego” podejścia do okresu badań wynikało z założeń przyjętych przy budowie ankiet. Zakładając ankietowanie osób zajmujących stanowiska władz lokalnych związane jest z kadencyjnością podyktowaną kolejnymi wyborami władz. Nie obniża to jednak znaczenia i jakości uzyskanych ocen, które mają charakter opinii wyrażonych przez konkretnego człowieka dysponującego teoretycznie większymi uprawnieniami do prezentacji indywidualnego sądu na dany temat.

Do badania wytypowano wszystkie 102 gminy i 14 powiatów. W końcowym efekcie uzyskano oceny z 70 gmin i 13 powiatów.

W grupie gmin zawsze ankietowano jedną osobę, którą był wójt, zastępca wójta, burmistrz, wiceburmistrz lub sekretarz urzędu. W miastach zwracano się do prezydentów lub ich zastępców. W dwóch przypadkach ankietę przeprowadzono z kierownikami referatów rozwoju. Na zaplanowane 102 wywiady zrealizowano 68,6%.

Natomiast w powiatach starano się przeprowadzić rozmowy z dwoma osobami. Jedną osobą był starosta lub wicestarosta, a drugą pracownik merytorycznie odpowiedzialny za kierowanie zagadnieniami rozwoju powiatu. W powiatach przeprowadzono 25 wywiadów, przy czym w dwóch przypadkach były to rozmowy tylko z jedną osobą. Na zaplanowane 28 wywiadów zrealizowano 89,2%.

Łącznie zebrano 95 wywiadów, które zawierały 1260 ocen uzyskanych z gmin oraz 475 ocen z powiatów. Razem uzyskano 1735 ocen w obu ankietowanych grupach.

Ankiety przeprowadzała telefonicznie jedna osoba. Zdecydowano o nie wykorzystywaniu innych możliwości zbierania odpowiedzi typu list czy poczta elektroniczna, ponieważ zdaniem Zespołu wykonującego opracowanie zakłóciłoby to jednorodność odpowiedzi. W przypadku ankiet pisemnych pojawiają się elementy konsultacji, które telefoniczny wywiad-ankieta ogranicza w znacznym stopniu, umożliwiając poznanie ocen konkretnej osoby.

6.2. Ocena stanu przedsiębiorczości województwa świętokrzyskiego w opinii pracowników urzędów gmin

Analiza statystyczna stanu przedsiębiorstw na terenie województwa świętokrzyskiego przedstawia dane liczbowe ujęte w układzie powiatów, gmin, sekcji statystycznych. Jednak to nie statystyka tworzy gospodarkę, lecz działania ludzi. Stanowią one podstawę do powstawania zbiorów danych liczbowych, opisujących stan historyczny. Projekty, wizje przyszłości, plany rozwoju i decyzje ludzi sprawujących władzę, szczególnie na szczeblu gminy i miasta, pozwalają na ukierunkowanie ludzkiego wysiłku i zaangażowania kapitału w najbardziej efektywny sposób.

Wyniki badań, prowadzonych w 2003 roku, wśród przedsiębiorców województwa mazowieckiego, przez Katedrę Zarządzania Przedsiębiorstwem SGH (pod tytułem *Małe i średnie przedsiębiorstwa w gospodarce regionu, etap II*), zawierają wiele interesujących spostrzeżeń. Na szczególną uwagę zasługują te, które eksponują znaczenie kontaktów na linii administracja – biznes (w nawiasach podano pozycję, którą uzyskał prezentowany pogląd w ogólnej liczbie odpowiedzi na ten temat):

- 1) na pytanie o zmiany, które spowoduje wejście Polski do UE, respondenci odpowiedzieli, że *poprawi się współpraca między przedsiębiorstwami a administracją terenową i samorządem terytorialnym (4/11)*;
- 2) ankietowani, pytani o najważniejsze bariery rozwoju, uznali, że będzie nią *nieskuteczne oddziaływanie samorządu terytorialnego (3/8)*;
- 3) większość respondentów (76,7%) opowiedziała się za samorządem gospodarczym;
- 4) 84,3% ankietowanych wskazało na banki jako instytucje, z pomocy których korzystają;
- 5) na pytanie o czynniki uwzględniane w zarządzaniu firmą, co trzeci (29,3%) respondent wskazywał na *świadome sprzyjanie przedsiębiorczości firmy (4/9)*;
- 6) na pytanie, czy odczuwają działania administracyjne i samorządowe na rzecz MSP w regionie, respondenci wskazali na *wspieranie przedsiębiorczości małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) przez władze regionalne (4/7)*;
- 7) na pytanie o znajomość strategii rozwoju regionalnego aż 80,7% ankietowanych odpowiedziało negatywnie;
- 8) za najistotniejsze cele polityki regionalnej wobec MSP przedsiębiorcy uznali *tworzenie sprzyjającego klimatu przedsiębiorczości (3/10)*.

Jak widać z wybranych odpowiedzi, przedsiębiorcy województwa mazowieckiego zauważali dużą rolę administracji państwowej w rozwoju przedsiębiorczości. Poglądy przedsiębiorców województwa mazowieckiego uznano za istotne i zostały uwzględnione przy opracowywaniu niniejszej analizy.

Przygotowana ankieta do przeprowadzania wywiadów z przedstawicielami gmin obejmowała następujące zagadnienia:

1. Ustalenie, co według przedstawiciela jednostki leży u podstaw rozwoju gminy;
2. Jak ujęto problem przedsiębiorczości w podstawowych aktach gminy;
3. Jak jednostka jest przygotowana do podjęcia kooperacji z przedsiębiorstwami;
4. Jak, zdaniem gminy, wybrane czynniki wpływały na rozwój przedsiębiorczości;
5. Jak gmina ocenia istniejące otoczenie biznesu;
6. Jak gmina postrzega proces edukacji społeczeństwa w zakresie przedsiębiorczości.

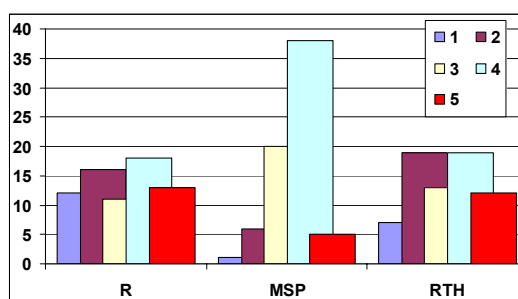
Ankieta zawierała piętnaście pytań, z czego dwa miały podpunkty. W ten sposób wszyscy respondenci odpowiadali na osiemnaście pytań łącznie.

W celu przeprowadzenia ankiety podjęto próbę skontaktowania się ze wszystkimi 102 gminami. W 21 przypadkach wywiady nie doszły do skutku z różnych powodów (wyjazdy służbowe, sesje, szkolenia, przyjęcia interesantów, wizyty u notariusza, inne ważne sprawy

bieżące). Dwa razy odmówiono udziału w wywiadzie bez podania przyczyn. W dziewięciu przypadkach nie udało się skontaktować z jednostkami mimo wykorzystania informacji o numerach telefonów z oficjalnej strony internetowej województwa świętokrzyskiego. Siedemdziesiąt gmin udzieliło odpowiedzi na pytania ankietowe. Średnio wywiad-ankieta był przeprowadzany około 6 minut. Respondenci bardzo rzadko zgłaszali prośby o uściślenie postawionego pytania. Wszystkie odpowiedzi były oceniane w skali pięciostopniowej (od 1 -najgorzej do 5 - najlepiej). Dążąc do rozpoznania, co zdaniem ankietowanych *leży u podstaw rozwoju gminy*, poproszono ich o podanie oceny dla każdego sektora gospodarczej aktywności. Wyniki przedstawia tab.6.1 i rys.6.1.

Tabela 6.1. Liczba punktów uzyskanych przez poszczególne sektory gospodarcze w opinii ankietowanych

Ocena	Rolnictwo		Drobna wytwórczość i MSP		Turystyka, rekreacja, hotelarstwo	
	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem
1	12	12	1	1	7	7
2	16	32	6	12	19	38
3	11	33	20	60	13	39
4	18	72	38	152	19	76
5	13	65	5	25	12	60
Razem		214	X	250	X	220



Rys. 6.1. Histogramy liczebności ocen dla poszczególnych kierunków wykazanych jako podstawa rozwoju gminy

Z przedstawionej tabeli wynika, że respondenci, z możliwych do przyznania po 350 punktów (5 punktów w skali ocen razy 70 ankietowanych gmin) dla każdego z trzech wskazanych kierunków aktywności, przyznali 214 punktów (61,1%) rolnictwu, 250 punktów (71,4%) drobnej wytwórczości i MSP oraz 220 punktów (62,9%) turystyce, rekreacji i hotelarstwu. Histogramy ocen dla rolnictwa (R) oraz rekreacji, turystyki i hotelarstwa (RTH) są płaskie i wskazują na brak zdecydowania u oceniających. Jedynie rolnictwo osiągnęło wyraźny stopień koncentracji ocen. Przedstawione rozkłady mogą świadczyć również, że oceniający kierowali się intuicją. Warto zauważyć, że respondenci widzą szansę rozwoju gminy w kierunkach pozarolniczych.

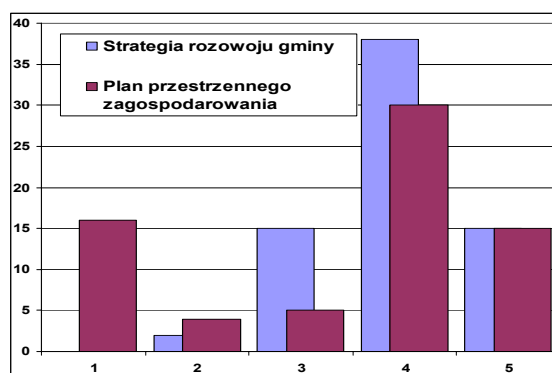
Zatem uogólniając, można powiedzieć, że większość ankietowanych wiąże rozwój swojej gminy z rozwojem przedsiębiorczości.

U podstaw wszelkiej działalności jednostek terytorialnych powinna leżeć przemyślana strategia i odpowiednio opracowany plan przestrzennego zagospodarowania gminy. Poproszono ankietowanych o ocenę *aktualnej strategii gminy pod kątem przychylności dla przedsiębiorczości oraz planu przestrzennego zagospodarowania i jego przedsiębiorczego charakteru*. Zebrane wyniki przedstawia tabela 6.2.

Tabela 6.2. Ocena strategii i planów przestrzennego zagospodarowania gminy pod kątem ich wykorzystania do rozwoju przedsiębiorczości

Ocena	Ocena strategii gminy		Ocena planu przestrzennego zagospodarowania	
	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem
1	0	0	16	16
2	2	4	4	8
3	15	45	5	15
4	38	152	30	120
5	15	75	15	75
Razem		276	X	234

Z powyższego zestawienia ocen wynika, że oba zagadnienia są nisko oceniane przez ankietowanych, przy czym ocena obowiązującej strategii jest o około 18% lepsza niż ocena planu przestrzennego zagospodarowania. Porównano też liczbę poszczególnych ocen obu zagadnień. Wizualizację tego porównania prezentuje rys.6.2.



Rys. 6.2. Porównanie liczby ocen strategii gminy i planu przestrzennego zagospodarowania w próbie

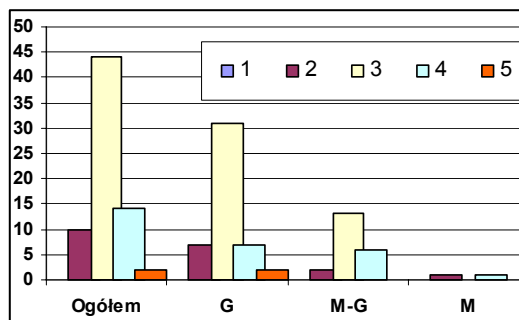
Gorsza ocena stanu planów przestrzennego zagospodarowania wynika z faktu, że kilka gmin ich nie posiada, kilka pracuje na planach ograniczonych do części powierzchni gminy, a jeszcze inne je aktualizują.

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że oba dokumenty, tj. plan przestrzennego zagospodarowania i strategia gminy, są jeszcze niedocenianym narzędziem zarządzania gminą.

Wśród czynników mających znaczenie dla osiągania sukcesu w rozwoju gminy często były wymieniane zdolność do kooperacji i umiejętność komunikacji, czyli w sumie zdolność do współpracy w ramach posiadanych kompetencji. Wywiady zawierały 5 pytań na ten temat. Opracowujący ankietę prosili o ocenę zasobów gminy, obejmujących jej położenie geograficzne, minerały, jakość gleb, stosunki wodne, zasoby kulturalne, materialne i ludzkie. Uogólnienie miało na celu zmuszenie oceniających do wypośrodkowania oceny przy intuicyjnym nałożeniu wag dla poszczególnych aspektów. Zebrane wyniki z odpowiedzi zaprezentowano w tabeli 6.3. i na rysunku 6.3.

Tabela 6.3. Ocena wykorzystania zasobów gminy

Rodzaj jednostki	Liczba ocen				
	1	2	3	4	5
Gminy wiejskie (G)	0	7	31	7	2
Gminy miejsko-wiejskie (M-G)	0	2	13	6	0
Miasta (M)	0	1	0	1	0
Razem	0	10	44	14	2

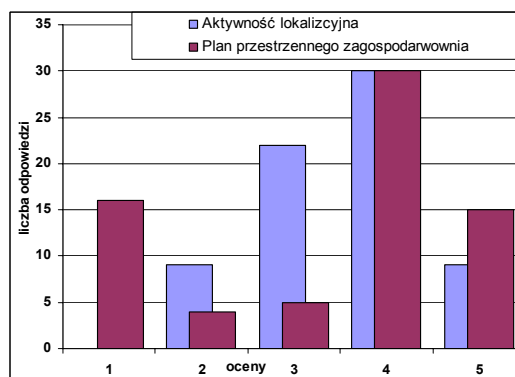


Rys. 6.3. Histogram ocen wykorzystania posiadanych zasobów ogółem i w grupach ankietowanych gmin wiejskich, gmin miejskich i miast

Nikt z ankietowanych nie ocenił stanu wykorzystania posiadanych zasobów na jedynkę. Spośród 47 gmin wiejskich aż 38 osób postawiło ocenę dostateczną i dobrą. Podobnie rozłożyły się oceny (18) w grupie gmin miejsko-wiejskich. Powyższe oceny mogą wynikać z braku rzetelnej wiedzy o zasobach gminy, zbyt ogólnie sformułowanych pytań i skłonności do przyjmowania asekuracyjnych postaw.

Przedsiębiorcy oczekują ułatwień lokalizacyjnych, polegających na szybkim pozyskaniu terenów uzbrojonych i przygotowanych do podjęcia różnorodnej działalności w regionie z taną siłą roboczą.

Ankietowani, oceniając *aktywność lokalizacyjną gminy*, 22 razy dali ocenę dostateczną i 30 razy ocenę dobrą, co stanowiło 72,3% wszystkich odpowiedzi. Było tylko 9 ocen bardzo dobrych (12,9%). Na rys.6.4 porównano oceny aktywności lokalizacyjnej gmin z ocenami planu ich przestrzennego zagospodarowania.



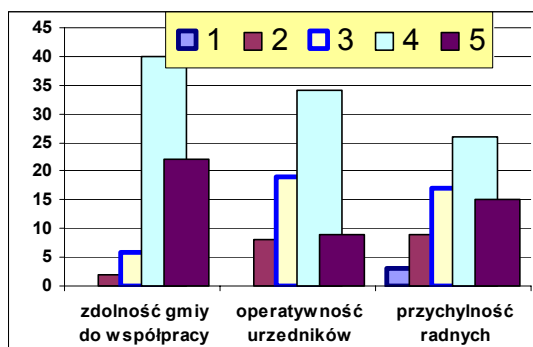
Rys. 6.4. Zestawienie ocen aktywności lokalizacyjnej gmin z ocenami planu ich przestrzennego zagospodarowania

Z zestawienia wynika, że oceny za aktywność lokalizacyjną na histogramie przesuwają się w prawo, czyli w kierunku ocen lepszych.

Ocenę administracji gminnej ujęto w pytaniach o *zdolność gminy do współpracy, operatywność urzędników zajmujących się problemami przedsiębiorczości oraz stopień przychylności radnych do wydatkowania środków na działania wpływające na rozwój przedsiębiorczości*. Zestawienie ocen przedstawiono w tabeli 6.4. i na rysunku 6.5.

Tabela 6.4. Oceny zdolności gminy do współpracy, operatywności urzędników i przychylności radnych do akceptacji wydatków na działania wpływające na rozwój przedsiębiorczości

Ocena	Zdolność gminy do współpracy		Operatywność urzędników		Przychylność radnych do wydatków	
	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem
1	0	0	0	0	3	3
2	2	4	8	16	9	18
3	6	18	19	57	17	51
4	40	160	34	136	26	104
5	22	110	9	45	15	75
Razem		292	X	254	X	251



Rys. 6.5. Histogramy ocen zdolności gminy do współpracy, operatywności urzędników i przychylności radnych do akceptacji wydatków na rozwój przedsiębiorczości

Przedstawione w tabeli 6.4 wyniki pozwalają na wyciągnięcie następujących wniosków:

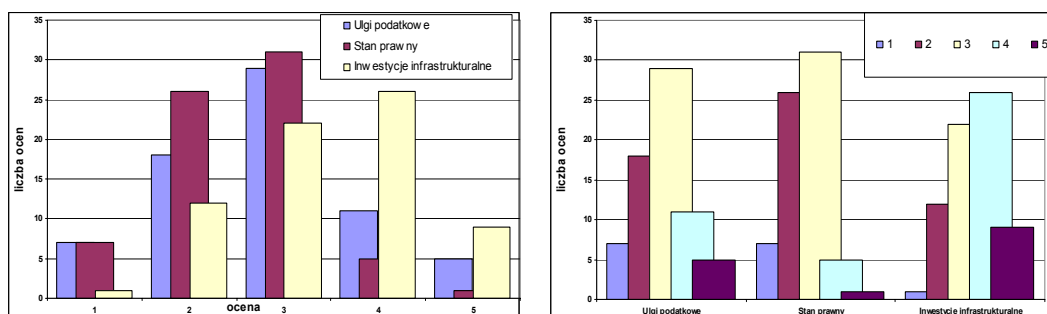
1. Najwyżej oceniono zdolność gminy do współpracy z przedsiębiorstwami;
2. Operatywność urzędników zajmujących się problemami przedsiębiorczości i przychylność radnych do akceptacji wydatków na działania wpływające na rozwój przedsiębiorczości w gminie uplasowały się prawie na tym samym poziomie;
3. Porównując osiągniętą punktację z wartością maksymalną (350 punktów), *zdolność gminy do współpracy* wyniosła 83,4%, natomiast *operatywność urzędników* 72,6%, a *przychylność radnych do akceptacji wydatków na rozwój przedsiębiorczości* 71,7%.

Mimo pewnych rozbieżności w wynikach należy stwierdzić, że wszystkie cechy zostały ocenione bardzo wysoko.

Następnie podjęto próbę taksacji, jak wybrane czynniki wpłynęły na rozwój przedsiębiorczości. Zapytano ankietowanych o ocenę wpływu *ulg podatkowych, stanu prawnego i inwestycji infrastrukturalnych na rozwój przedsiębiorczości w gminie*. Wyniki zebrano w tab.6.5. i na rys.6.6.

Tabela 6.5. Oceny wpływu ulg podatkowych, stanu prawnego i inwestycji infrastrukturalnych na rozwój przedsiębiorczości w gminie

Ocena	Ulg podatkowe		Stan prawny		Inwestycje infrastrukturalne	
	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem
1	7	7	7	7	1	1
2	18	36	26	52	12	24
3	29	87	31	93	22	66
4	11	44	5	20	26	104
5	5	25	1	5	9	45
	Razem	199	X	177	X	240



Rys. 6.6. Oceny wpływu ulg podatkowych, stanu prawnego i inwestycji infrastrukturalnych na rozwój przedsiębiorczości w gminie oraz histogramy ocen dla poszczególnych pytań

Zdaniem ankietowanych w ich gminach najwyższy wpływ na rozwój przedsiębiorczości wywarły efekty prowadzonych działań inwestycyjnych, np. zbudowania dróg dojazdowych, wodociągów i kanalizacji. Podawano przykłady, że poszukujący terenów do lokalizacji inwestycji stawiają pytania o dojazd i inne usługi komunalne. Zdaniem ankietowanych najslabiej wpływa na rozwój przedsiębiorczości stan prawny (tylko 50,1% punktacji maksymalnej). Podobnie jest oceniany wpływ ulg podatkowych. Nie powodują one zwiększenia zainteresowania ze strony inwestorów. Zaprezentowane histogramy dobrze obrazują poglądy respondentów.

We wcześniej cytowanych wynikach badań prowadzonych przez SGH wskazywano na znaczenie otoczenia biznesowego jako czynnika wpływającego na tempo rozwoju przedsiębiorczości. W ankiecie dla respondentów z województwa świętokrzyskiego do jednostek świadczących usługi na rzecz przedsiębiorców zaliczono *biura rachunkowe, radców prawnych, doradców podatkowych*, itp. Ankietowani nisko ocenili stan otoczenia biznesowego: 22 razy na niedostateczną (1 pkt), 16 razy na ocenę mierną (2 pkt), 17 razy na dostateczną (3 pkt). Tylko 15 razy przyznano ocenę dobrą i jeden raz bardzo dobrą. Może to świadczyć o małym dostępie do tych usług w większości gmin, ich niskiej jakości lub braku zainteresowania nimi ze strony przedsiębiorców. Charakterystyczne jest to, że wyżej oceniali stan otoczenia biznesowego respondenci zlokalizowani w średnich i dużych ośrodkach.

Chcąc ocenić współpracę urzędów w zakresie wzajemnej promocji efektów produkcyjnych lokalnych przedsiębiorców, których produkty lub usługi realizują lokalne potrzeby, zapytano ankietowanych o ocenę działalności reklamowo-promocyjnej organizowanej w obiektach urzędu. Aż 40 razy wskazano oceny dobrą i bardzo dobrą, 18 razy ocenę dostateczną i tylko 12 razy wybrano mierną i niedostateczną.

Tak sformułowane oceny wskazują na pozytywną ocenę działań promocyjnych prowadzonych przez przedsiębiorców w użyzanych lokalach urzędu.

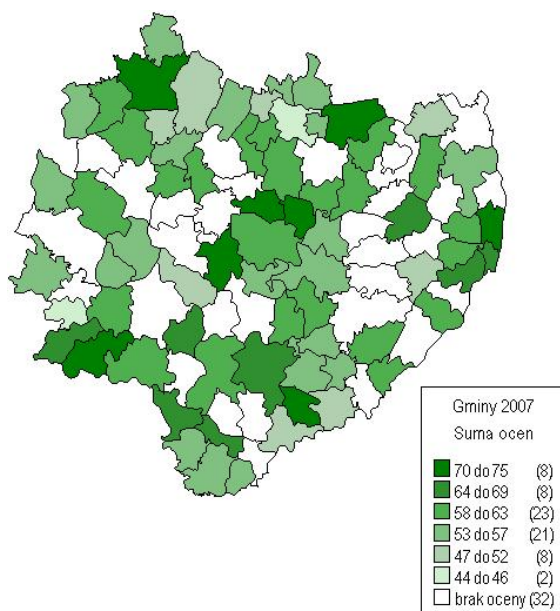
W planowaniu rozwoju ważna jest edukacja społeczna w zakresie przedsiębiorczości. Poproszono respondentów o ocenę działalności edukacyjnej w tym zakresie prowadzonej wśród uczniów i wśród reszty społeczeństwa. Wyniki przedstawiono w tabeli 6.6.

Tabela 6.6. Oceny działalności edukacyjnej w zakresie przedsiębiorczości wśród uczniów i pozostałej części społeczeństwa

Ocena	Działania edukacyjne w zakresie przedsiębiorczości			
	Prowadzone dla uczniów		Prowadzone dla pozostałych mieszkańców	
	Liczba ocen	Punkty ogółem	Liczba ocen	Punkty ogółem
1	2	2	0	0
2	13	26	22	44
3	27	81	30	90
4	22	88	18	72
5	6	30	0	0
	Razem	227	X	206

Z przedstawionej tabeli wynika, że ankietowani pełniej oceniają nauczanie przedsiębiorczości w szkołach, bowiem oceny obejmują całą skalę. Obydwa badane obszary edukacji w opiniach przedstawionych poza ocenami były krytykowane i wskazywano na ich niską efektywność.

Reasumując, przeprowadzony wywiad-ankieta dostarczył bardzo wiele materiału, który pozwala na formułowanie opinii istotnych statystycznie. Uzyskano oceny od około 70% adresatów. Wyciągnięte wnioski zostaną wykorzystane do innych badań i analiz. Wyniki zebranych ocen w gminach przedstawiono na rys.6.7.



Rys. 6.7. Wywiady w gminach – suma ocen omawianych problemów

Zespół analizujący ankiety widzi konieczność dokonania oceny stanu zarządzania gminami i powiatami przez analizę treści ich strategii rozwoju i planów przestrzennego zagospodarowania, głównie pod kątem efektywności środków wydatkowanych na ich opracowanie. Warto też dokonać oceny stanu rozwoju przedsiębiorczości w ujęciu dynamicznym, dobierając podokresy obserwacji zgodnie z kalendarzem zmian zachodzących w rozwoju woj. świętokrzyskiego. Wydaje się, że odniesienie stanów statystycznych do okresów aktywności inwestycyjnej miast i gmin może być dobrym celem przyszłych badań tego problemu.

6.3. Ocena stanu przedsiębiorczości województwa świętokrzyskiego w opinii pracowników urzędów powiatowych

Celem ankiety przeprowadzonej wśród pracowników urzędów powiatowych województwa świętokrzyskiego było pogłębienie analizy struktury przedsiębiorstw na terenie województwa według stanu na koniec 2008 roku.

Ankiety zostały dostosowane do zakresu odpowiedzialności i kompetencji poszczególnych respondentów. Były prowadzone telefonicznie przez członka zespołu opracowującego analizę. Dobór respondentów był celowy i oparty o aktualny podział administracyjny województwa. Respondentami byli członkowie zarządów powiatów, pracownicy merytorycznie odpowiedzialni za nadzorowanie zadań objętych badaniem, starostowie powiatów, prezydenci miast i burmistrzowie.

Konstrukcja ankiet miała na celu poznanie ocen i opinii ludzi, których praca i jej efekty w sposób znaczący wpływają na rozwój gospodarczy regionu. Przyjęto założenie, że odpowiedzi na pytania ankiety zostaną udzielone przynajmniej przez dwie osoby z każdego powiatu, przy czym jedną z nich będzie pracownik zajmujący się merytorycznie problemami rozwoju powiatu, a drugą – członek zarządu powiatu (starosta, wicestarosta lub sekretarz powiatu). Założenie to zostało zrealizowane. Ankietowanych poproszono, by zaprezentowali swoje oceny w skali od 1 (najgorsza ocena) do 5 (najlepsza). Przyjęto pięciostopniową skalę ocen bez ocen połowicznych (nie ma ocen typu 3,5).

Wszystkie ankiety przeprowadzała telefonicznie ta sama osoba, co wyeliminowało ewentualne rozbieżności w jej przeprowadzaniu.

Ankieta dla powiatów obejmowała zagadnienia w następujących grupach problemowych:

- 1) ilościowych,
- 2) jakościowych,
- 3) interwencjonizmu,
- 4) otoczenia biznesowego,
- 5) skłonności do kooperacji (urząd-przedsiębiorca),
- 6) rozwoju wiedzy i świadomości społecznej,
- 7) rozpoznania stanu najpilniejszych potrzeb.

Zawierała ona 12 problemów, przy czym pięć z nich zostało dodatkowo uszczegółowionych. W przypadku prośby o wskazanie sektora czy branży uwzględniono prawo do wskazania trzech propozycji, które mają największą wagę zdaniem ankietowanego.

Przedstawiciele powiatów zapytano o strategię rozwoju regionu i wyznaczony w niej profil rozwoju lub kierunek dominujący. Wyniki przedstawia tabela 6.7.

Tabela 6.7. Zestawienie odpowiedzi pracowników urzędów powiatowych dotyczących strategii rozwoju regionu

Treść pytania	Liczba par odpowiedzi		
	ogółem	w tym	
		zgodnych	niezgodnych
Czy w strategii powiatu jest wyznaczony profil rozwoju regionu? Jeżeli tak, proszę wskazać profil najważniejszy lub dominujący.	11	4	7

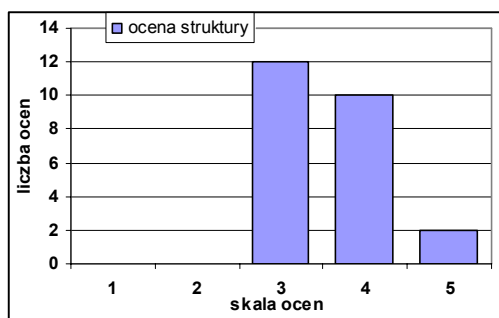
Ankietowani wskazali różne cele strategiczne rozwoju powiatu:

- rozwój rolnictwa (5 wskazań),
- rozwój przetwórstwa rolno-spożywczego (5 wskazań),
- rozwój sektora MSP i turystyki (po 4 wskazania),
- rozwój działalności uzdrowiskowej (2 wskazania);
- rozwój przemysłu ceramicznego, gospodarka odpadami komunalnymi i niebezpiecznymi oraz rozwój usług komunalnych (bez bliższego określenia, o jakie usługi chodzi) – po jednym wskazaniu.

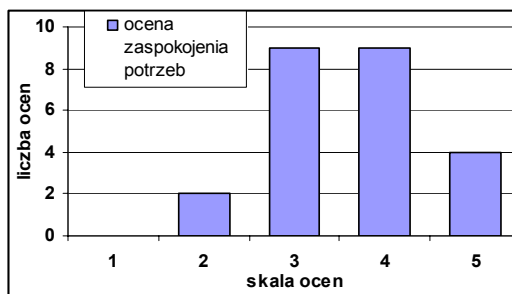
Można stąd wysnuć wniosek, że strategie rozwoju powiatów zawierają zbyt wysoki stopień uogólnienia celu (co nie pozwala na ich praktyczne wykorzystanie) lub też ich cele są formułowane bardzo szczegółowo, co skraca „ich żywotność”. Należy podkreślić, że ankiety nie weryfikowały jakości obowiązujących strategii i ich realności. Rozbieżności we wskazaniach celów sugerują brak wyznaczenia celu strategicznego w opracowanych strategiach powiatów. Można postawić tezę, że taki stan osłabia pozycję organu zarządzającego powiatem i wprowadza do działań operacyjnych wiele elementów ryzyka.

Oceny dotyczące struktury (ilościowej, geograficznej, itp.) przedsiębiorstw działających na terenie powiatu oraz stopnia zaspokojenia potrzeb społecznych ludności (ocena jakościowa) zaprezentowano na rysunkach 6.8 i 6.9.

Na podstawie uzyskanych wyników należy stwierdzić, że ankietowani pozytywnie ocenili strukturę podmiotów działających na ich terenie (średnia 3,57 i mediana 3,0). Podobne stanowisko wyrazili w kwestii zaspokojenia szeroko rozumianych potrzeb ludności powiatu (średnia 3,61 i mediana 4,0). Na podkreślenie zasługuje fakt, że żadne z ocenianych zagadnień nie uzyskało oceny najniższej.



Rys. 6.8. Ocena struktury podmiotów gospodarczych działających na terenie powiatu



Rys. 6.9. Ocena stanu zaspokojenia potrzeb społecznych ludności powiatu

Wiele małych podmiotów produkcyjno-usługowych nie przetrwa na rynku bez pomocy z zewnątrz w początkowym okresie swej działalności. Respondentom zadano pytanie o wskazanie sektorów, którym należałoby udzielić wsparcia, pozostawiając swobodę interpretacyjną odnośnie do zakresu i terminu „wsparcie”. Wyniki odpowiedzi przedstawia zestawienie w tabeli 6.8.

Tabela 6.8. Sektory wsparcia wskazane przez ankietowanych pracowników powiatów

Lp	Sektor	Wskazania ogółem	Wyszczególnienie			
1	Rolnictwo	12	Rolnictwo bez wskazania specjalizacji/kierunku	Przetwórstwo rolno-spożywcze	Sadownictwo	
			10	1	1	
2	Przemysł (MSP)	17	MSP bez wskazania	Budownictwo	Odlewnictwo, hutnictwo szkła	Przemysł elektroniczny
			10	3	3	1
3	Handel i usługi	11	Handel i usługi	Turystyka i hotelarstwo	Transport	
			4	6	1	

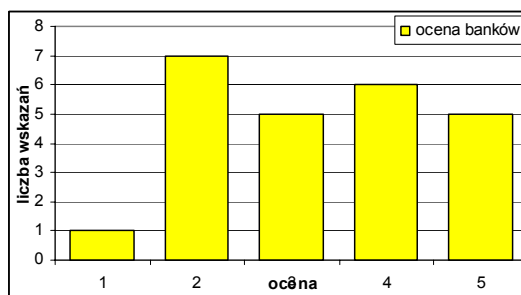
Respondenci wskazali 40 obszarów, w których widzą konieczność udzielenia wsparcia. W ankiecie umożliwiono wskazanie trzech obszarów, kierunków lub sektorów, a więc udział wykorzystanych możliwości obliczono jako wskaźnik liczby uzyskanych odpowiedzi do maksimum dopuszczalnej liczby wskazań. W ankiecie uczestniczyło 24 osoby, każda miała możliwość wskazać 3 propozycje, co czyni 72 możliwości zgłoszenia. Ankietowani wykorzystali 43 pola. A zatem wskaźnik wykorzystania wyniósł 55,5%. Na tej podstawie można wysnuć wniosek, że wskaźnik zgody na stosowanie działań interwencyjnych (pomocowych) bez określenia zakresu, jest jeszcze stosunkowo wysoki. Należy zaznaczyć, że tylko jedna osoba nie wskazała żadnego obszaru wsparcia, a dziewięciu ankietowanych wykorzystało tylko jedną możliwość.

Rozwój przedsiębiorczości nie może być sterowany przez działania administracyjne, które są zawsze obciążone istniejącymi przepisami prawa, działaniami politycznymi, posiadanymi zasobami i konkurencyjnością innych priorytetów społecznych. Rozwój gospodarczy w wielu dziedzinach powinien przebiegać w sposób swobodny. Dotyczy to na przykład przepływu informacji, tworzenia się związków biznesowych, łączenia kapitału oraz rozwoju partnerstwa. Może to być realizowane jedynie na płaszczyźnie wzajemnych dobrowolnych kontaktów, dlatego zapytano ankietowanych o liczbę organizacji samorządu gospodarczego działających na terenie powiatu. Zaliczono do nich związki, towarzystwa, kluby i stowarzyszenia. Odpowiedzi przedstawiono w tabeli 6.9.

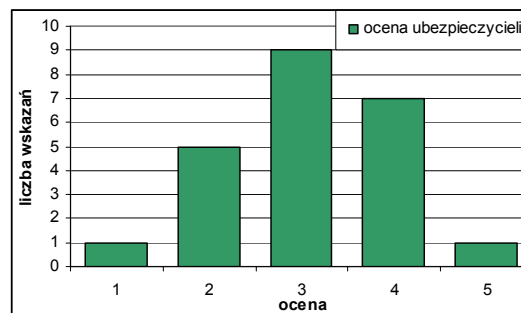
Tabela 6.9. Liczba organizacji samorządu gospodarczego działających w powiecie (wg ankietowanych)

Lp.	Liczba organizacji	Liczba wskazań
1	0	0
2	od 1 do 3	3
3	Powyżej 3	21

Poproszono respondentów o ocenę jednostek ściśle współpracujących z lokalnymi podmiotami, tj. jednostek sektora finansowego i jednostek usługowych komercyjnych, działających na rzecz lokalnego biznesu. Wyniki przedstawiono na rysunkach 6.10, 6.11 i 6.12.



Rys. 6.10. Ocena jednostek bankowych działających na terenie powiatu na rzecz przedsiębiorców lokalnych



Rys. 6.11. Ocena ubezpieczycieli działających na terenie powiatu na rzecz przedsiębiorców lokalnych

Aż 79% ocen dotyczących banków zgrupowanych jest w dwóch obszarach, pierwszym - niskim (oceny 1 i 2) i drugim – wysokim (oceny 4 i 5). Co trzecia opinia miała cechę „niska”, prawie co druga cechę „wysoka”. Nastąpiła wyraźna polaryzacja ocen, co mogło być podyktowane sposobem sformułowania pytania lub osobistymi doświadczeniami ankietowanych. W badanej grupie tylko co piąty oceniający uznał działalność banków na poziomie „średnim”, trudnym do interpretacji i uogólnień.

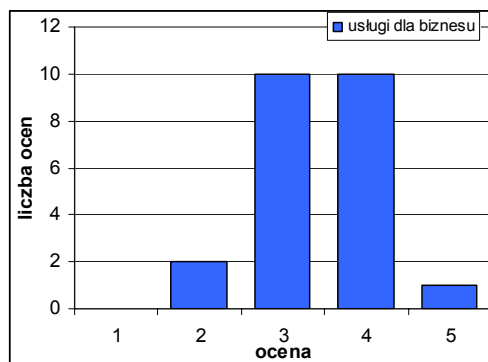
W opiniach dotyczących ubezpieczycieli widać mniejszą koncentrację odpowiedzi w grupach skrajnych (58%). Co czwarty ankietowany (25%) nisko ocenia ich działalność (oceny 1 i 2), co trzeci (33%) wysoko (oceny 4 i 5).

Tylko 3 osoby skorzystały z możliwości dodatkowego wskazania innych podmiotów finansowych działających na rzecz przedsiębiorców w powiecie. Wymieniając SKOK, Fundusze Poręczeń Gwarancyjnych dla podmiotów mikro, Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości i bank spółdzielczy, działający na terenie ankietowanej jednostki.

Ankietowani zdecydowanie „odważniej” ocenili banki. Można założyć, że jest to efekt długoletniej edukacji opartej na kontaktach z tymi jednostkami, rozumieniu ich celów działania, procedur i produktów.

Spółeczny podział pracy jest w teorii rozumiany jako czynnik wpływający pozytywnie na zdolność do rozwoju gospodarki. Organizujące się jednostki usługowe i produkcyjne pragną minimalizować ryzyko nieprofesjonalizmu, a w rachunku *kupić* czy *wyprodukować* zwycięża *kupić*. Wiele podmiotów, i to niezależnie od ich wielkości, zleca swoje zadania firmom zewnętrznym (stosuje tzw. *outsourcing*). Dotyczy to prowadzenia księgowości, nadzoru informatycznego, obsługi prawnej, doradztwa podatkowego, doradztwa inwestycyjnego, itp. Przez ten prosty zabieg organizator produkcji czy wykonawca usług koncentruje się na podstawowej działalności, która przynosi mu przychód. Zapytano respondentów, jak oceniają stan

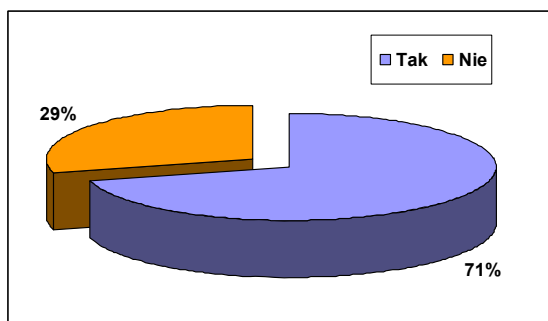
usług komercyjnych na rzecz biznesu w powiecie. Pytanie nie zawierało ograniczeń pojęcia „usługa komercyjna na rzecz biznesu”. Uzyskane oceny przedstawiono na rys.6.12.



Rys. 6.12. Ocena stanu usług komercyjnych na rzecz lokalnego biznesu w powiecie

Co drugi ankietowany ocenił stan usług komercyjnych (głównie liczebność i dostępność – informacje pozyskane z komentarzy przekazywanych przy dokonywaniu oceny) jako wysoki (oceny 4 i 5). Nieliczni ankietowani określili ten stan jako niski (oceny 1 i 2). Duża liczba ocen na poziomie „średnim” może świadczyć o braku własnych doświadczeń ankietowanego i tym samym przyjęciu pozycji neutralnej. To nie obniża wartości zebranych ocen, ale może wskazywać na to, że pracownicy powiatów mają inne doświadczenia zawodowe, nie pozwalające im na rzetelną ocenę, lub nie mają stosownej na ten temat wiedzy.

Ankietowanych zapytano o wspólne działania administracji szczebla powiatowego oraz lokalnych jednostek produkcyjnych i usługowych na rzecz rozwoju przedsiębiorczości i promocji powiatu. Odpowiedzi przedstawiono na rysunkach 6.13 i 6.14.



Rys. 6.13. Wspólne przedsięwzięcia podejmowane przez powiaty i lokalne podmioty

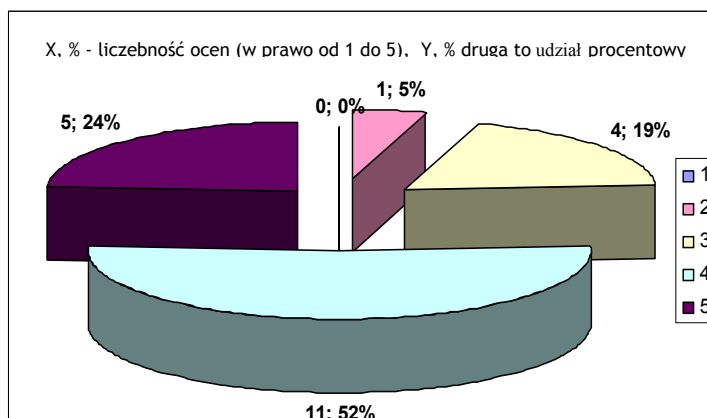
Co trzeci ankietowany stwierdził, że nie było takich przedsięwzięć. Ankietowani z pięciu jednostek udzielili sprzecznych odpowiedzi. Daje to blisko czterdziestoprocentowy stan rozbieżności odpowiedzi i może świadczyć o braku wiedzy na dany temat, być efektem obowiązującego podziału odpowiedzialności lub wynikać z zakresu zadań przydzielonych do nadzoru.

Kierunki podejmowanych wspólnie przedsięwzięć na rzecz rozwoju przedsiębiorczości przedstawiono w tabeli 6.10.

Tabela 6.10. Kierunki przedsięwzięć podejmowanych wspólnie przez powiat i przedsiębiorców na rzecz rozwoju przedsiębiorczości

Rodzaj	Ogółem	w tym					
		Spotkania promocyjne	Szkolenia	Konkurs	Targi	RCNT	Konferencje
Treść							
Liczba	16	1	11	1	1	1	1

Poproszono respondentów o ocenę skłonności miejscowych przedstawicieli biznesu do „patriotyzmu lokalnego”. Na 24 osoby ankietowane 21 wskazało odpowiedź „tak” i dokonało oceny efektów wspólnych działań promujących powiat. Uzyskane odpowiedzi przedstawiono na rys.6.14.

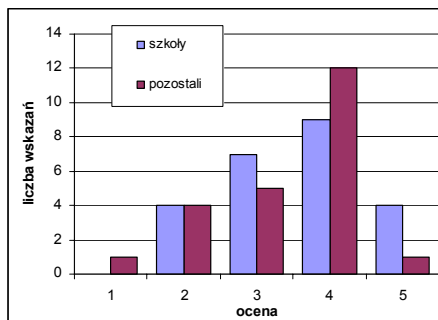


Rys. 6.14. Ocena efektów wspólnych przedsięwzięć promujących powiat

Zdecydowana większość ocen potwierdza celowość podejmowania działań, które mają znaczenie dla promocji całego powiatu.

Zapytano respondentów, które ośrodki i regiony mają wpływ na gospodarkę powiatu. Stworzono dużą dowolność interpretacyjną tego pytania. Ankietowani najczęściej wymieniali Kielce (11 wskazań), Kraków (3 wskazania), Ukrainę (2 wskazania), Warszawę, województwo mazowieckie i Śląsk (po 1 wskazaniu).

Poproszono ankietowanych o ocenę działalności edukacyjnej w zakresie przedsiębiorczości dotyczącej uczniów i pozostałej części społeczeństwa. Wyniki ocen przedstawiono na rys.6.15.



Rys. 6.15. Ocena działalności edukacyjnej w zakresie rozwoju przedsiębiorczości

Dane zaprezentowane na rys. 6.15 wskazują na wysoką ocenę działalności edukacyjnej w zakresie przedsiębiorczości: ocena pracy szkół uzyskała średnią 3,57 (mediana 4,0), stan

edukacji pozostałych grup społeczeństwa średnią 3,30 (mediana 4,0). Respondenci doceniali rolę urzędu pracy, który jest organizatorem wielu szkoleń.

Ankietowani odpowiadali także, jakie przedsiębiorstwo lub branżę utworzyliby w powiecie. Nie stawiano żadnych warunków i ograniczeń odpowiedzi poza liczbą proponowanych jednostek do dwóch. Ogółem podano 30 propozycji, które zostały zebrane w tabeli 6.11.

Tabela 6.11. Propozycje utworzenia nowych jednostek gospodarczych na terenie powiatu

Lp	Treść	Liczba wskazań
1	Przetwórstwo rolno-spożywcze	9
2	Przetwórstwo owoców i warzyw	4
3	Przemysł motoryzacyjny	3
4	Budownictwo	2
5	Jednostki doradztwa dla biznesu (bezpłatne)	2
6	Jednostki usługowe (bez wskazania branży)	2
7	Sklep wielkopowierzchniowy	1
8	Montownia samochodów	1
9	Jednostki handlowo-usługowe	1
10	Turystyka i hotelarstwo	1
11	Agencja Rozwoju Powiatu	1
12	Inkubator przedsiębiorczości	1
13	Zakłady z branży: ochrona środowiska	1
14	Przedsiębiorstwo budownictwa drogowego	1

Zestawienie wskazuje na duże zapotrzebowanie na jednostki gospodarcze zajmujące się przetwórstwem płodów rolnych (43% wskazań).

Zespół analizujący nie ingerował w nazewnictwo używane przez respondentów, rzetelnie przekazał oceny, które mogą posłużyć do wytyczenia dalszych kierunków badań szczegółowych. Autorzy opracowania żywią nadzieję, że niniejsze opracowanie pozwoli na usprawnienie procesu planowania strategicznego i rozwój działań mających na celu dalsze przekształcanie gospodarki województwa zgodnie z duchem strategii lizbońskiej.

6.4. Załączniki

Załącznik 1

Ankieta skierowana do pracowników gmin województwa świętokrzyskiego

Temat: Ocena przedsiębiorczości w powiecie

1. Jak pan/pani ocenia wykorzystanie zasobów gminy w rozwoju przedsiębiorczości?
2. Proszę ocenić aktywność lokalizacyjną Gminy na rzecz rozwoju przedsiębiorczości.
3. Jak pan/pani ocenia zdolność gminy do współpracy (kooperacji) z podmiotami gospodarczymi?
4. Jak pan/pani ocenia skuteczność działania ulg podatkowych dla rozwoju przedsiębiorczości?
5. Proszę ocenić działające punkty obsługi i doradztwa biznesu w gminie (biura rachunkowe, doradcy podatkowi, radcy prawni itp.).
6. Jak pan/pani ocenia operatywność urzędników zajmujących się problemami przedsiębiorczości?

7. Jak pan/pani ocenia aktualną strategię rozwoju gminy pod kontem przychylności dla przedsiębiorczości?
8. Proszę określić stopień przychylności radnych do wydatkowania środków na działania wpływające na rozwój przedsiębiorczości.
9. Jak pan/pani ocenia wpływ stanu prawnego na wzrost przedsiębiorczości w miastach/gminach?
10. Jeżeli urząd gminy zezwala na prowadzenia działań promocyjnych przez przedsiębiorców w swoich obiektach, jak Pan/pani ocenia te działania?
11. Czy plan przestrzennego zagospodarowania gminy ma charakter proprzedsiębiorczy, proszę ocenić?
12. W jakim stopniu pan/pani zdaniem inwestycje infrastrukturalne wpłynęły na rozwój przedsiębiorczości?
13. Proszę ocenić pomysł tworzenia przez gminy funduszy poręczeniowych dla młodych zaczynających przedsiębiorców.
14. Pana/pani zdaniem u podstaw rozwoju gminy leżą:
 - a. rolnictwo,
 - b. drobna wytwórczość i MSP,
 - c. turystyka – rekreacja.
15. Jak pan/pani ocenia działania gminy w zakresie edukacji przedsiębiorczości?
 - a. w szkołach
 - b. w społeczeństwie

Wszystkie oceny były wyrażane w skali od 1 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa).

Załącznik 2

Ankieta skierowana do pracowników powiatów województwa świętokrzyskiego

Temat: **Ocena przedsiębiorczości w powiecie**

1. Jak pan/pani ocenia strukturę działających podmiotów na terenie powiatu (1-5)?
2. W jakim stopniu istniejące podmioty zabezpieczają potrzeby ludności z terenu powiatu (1-5)?
3. Czy w strategii powiatu jest wyznaczony profil rozwoju regionu (chodzi o wskazanie sektora)?
 - a. Nie
 - b. Tak – jeżeli tak proszę wskazać dominujący /najważniejszy
4. Jak pan/pani ocenia podejmowane działania na szczeblu powiatu zmierzające do kształcenia społeczeństwa w zakresie rozwoju przedsiębiorczości:
 - a. w szkołach (1-5)
 - b. w społeczeństwie (1(-5)

5. Które, pan/pani zdaniem sektory należałoby wspierać najbardziej (proszę wymienić maksymalnie trzy):
- a.
 - b.
 - c.
6. Ile organizacji samorządu gospodarczego działa na terenie powiatu (np. związki, towarzystwa, kluby, stowarzyszenia)?
- a. 0 (zero)
 - b. od 1 do 3
 - c. powyżej 3
7. Jak w pan/pani ocenie działają organizacje finansowe na rzecz przedsiębiorców lokalnych?
- a. Banki (1-5)
 - b. Ubezpieczyciele (1-5)
 - c. Inne (wymień nazwę)
8. Jak pan/pani ocenia stan usług komercyjnych działających na rzecz biznesu w powiecie chodzi o podmioty usługowe, np. doradcy podatkowi, biura rachunkowe, serwisy komputerowe itp. (od 1-5)?
9. Czy w okresie ostatnich 5-ciu lat urząd podejmował wspólne przedsięwzięcia z przedsiębiorstwami na rzecz rozwoju biznesu w gminie:
- a. Nie
 - b. Tak – jeżeli tak, proszę podać przykład
10. Proszę określić, który region (pana/pani zdaniem) najsilniej oddziałuje na rozwój przedsiębiorczości w powiecie – proszę wymienić.....
11. Czy kierowany przez pana/panią urząd w okresie ostatnich 5-ciu lat brał czynny udział we wspólnych przedsięwzięciach promujących powiat?
- a. Nie
 - b. Tak – jeżeli tak proszę ocenić efekty w skali 1-5
12. Gdyby pan/pani mógł/a sprawić aby powstały nowe podmioty gospodarcze na terenie powiatu, to jakie by pan/pani powołał/a do istnienia, proszę wymienić maksymalnie dwa:
- a.
 - b.

Wszystkie oceny były wyrażane w skali od 1 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa).

Podsumowanie

Celem przeprowadzonych badań, przedstawionych w niniejszym opracowaniu, była analiza struktury podmiotów gospodarczych w województwie świętokrzyskim wraz z oceną jego potencjału gospodarczego na tle pozostałych regionów. Zgodnie z przyjętą metodyką, badania były realizowane w trzech następujących obszarach:

- Ogólna charakterystyka podmiotów gospodarczych,
- Analiza przestrzenna struktury podmiotów gospodarczych,
- Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle innych województw, w wybranych sekcjach Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

Podstawą badań była baza danych, uzyskana w Urzędzie Statystycznym Oddział Kielce, która zawiera liczbę podmiotów w wybranych sekcjach Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

Analiza podmiotów gospodarczych województwa świętokrzyskiego przeprowadzona została w pięciu etapach.

Pierwszy etap dotyczył wstępnej charakterystyki podmiotów gospodarczych według sekcji PKD w gminach i powiatach i pozwolił na określenie potencjału gmin i powiatów w zakresie liczby i wielkości podmiotów. W wyniku przeprowadzonych analiz określono: liczbę podmiotów gospodarczych w gminach w sekcjach PKD, liczbę podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w gminach w sekcjach PKD, odsetek podmiotów w gminach w stosunku do całego województwa oraz liczbę dużych i średnich podmiotów REGON w gminach. Analizy wykazały, że:

- Najbogatszy w podmioty gospodarcze jest powiat grodzki Kielce, gdzie znajduje się 27,5% wszystkich podmiotów gospodarczych województwa.
- We wszystkich powiatach, poza miastem Kielce, liczba podmiotów sekcji G (*handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego*) jest największa.
- W Kielcach podmiotów sekcji I + J + K + O, czyli usług rynkowych, występuje nieco więcej niż podmiotów sekcji G. Odsetek podmiotów oferujących usługi rynkowe jest natomiast we wszystkich (oprócz Kielc) powiatach na drugim miejscu. Największy odsetek firm produkcyjnych znajduje się w powiatach włoszczowskim i koneckim.
- Największy odsetek podmiotów sekcji F (*Budownictwo*) jest w powiatach kieleckim, staszowskim i buskim. Podmioty sekcji A (*Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo*), jako odsetek wszystkich w powiecie, są widoczne w powiatach opatowskim, jędrzejowskim i włoszczowskim.

Przedstawiono także liczbę podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w poszczególnych powiatach stwierdzając, że najwięcej podmiotów gospodarczych znajduje się w Kielcach, a następnie w powiatach ostrowieckim i skarżyskim. Jednak w przypadku sekcji A (*Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo*) na pierwszym miejscu jest powiat jędrzejowski (co jednak może świadczyć o rozdrobnieniu rolnictwa), w przypadku sekcji C (*Górnictwo*) – powiat kielecki, w przypadku sekcji D (*Przetwórstwo przemysłowe*) – powiat włoszczowski przed koneckim i Kielcami. W kolejnych sekcjach sytuacja wygląda następująco: sekcja E (*Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę*) – powiat kazimierski, pozostałe sekcje – powiat grodzki Kielce.

Porównano odsetek wszystkich podmiotów gospodarczych poszczególnych powiatów w sekcjach PKD w województwie świętokrzyskim przyjmując za duży udział w gospodarce

województwa świętokrzyskiego próg 7%. Zamieszczone zestawienie wskazuje jako wiodące powiaty: miasto Kielce, powiat kielecki, ostrowiecki, jędrzejowski, skarżyski i sandomierski.

Drugi etap badań obejmował analizę koncentracji podmiotów w gminach. Koncentrację podmiotów określono dla powiatów i gmin uwzględniając sekcje/podsekcje/działy czy grupy/klassy. Uwzględnione zostały dane dotyczące wielkości zatrudnienia, formy własności i formy prawnej, udziału kapitału zagranicznego, a także ilościowego i procentowego udziału poszczególnych podsekcji, działów, grup, czy klas PKD.

Najważniejsze wnioski z przeprowadzonych analiz są następujące:

- Struktura podmiotów gospodarczych w województwie (106 904 zarejestrowanych w rejestrze REGON podmiotów – 2,9% udział w skali kraju) nie odbiega od struktury krajowej. Największe zróżnicowanie dotyczy sekcji G (o 6,4% więcej podmiotów niż średnio w kraju) oraz sekcji K (*Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej*) – o 4,8 mniej niż średnio w kraju.
- Analiza przestrzenna struktury podmiotów gospodarczych potwierdziła dość znaczne zróżnicowanie w nasyceniu podmiotów w poszczególnych jednostkach terytorialnych. Największa skala rozpiętości dotyczy sekcji M (*Edukacja*), dla której relacja pomiędzy najslabszym a najsilniejszym powiatem wynosi 1:47 (odpowiednio powiaty: włoszczowski i grodzki Kielce). Równie znaczące różnice występują w sekcjach: K (1:38) i J (*Pośrednictwo finansowe*) (1:30). W obu analizowanych sekcjach są to relacje pomiędzy powiatami kazimierskim a grodzkim Kielce. Najmniejsze zróżnicowanie w liczbie podmiotów gospodarczych pomiędzy analizowanymi sekcjami, odnoszące się do tych samych powiatów, występują w sekcji A oraz sekcji F (*Budownictwo*), odpowiednio 1:10 i 1:15.
- Różnice szczególnie widoczne są na poziomie gmin, gdzie dość często obserwuje się całkowity brak podmiotów reprezentujących poszczególne sekcje lub pojedyncze podmioty (od 1 do 3 podmiotów) występujące na obszarach gmin.
- W regionie świętokrzyskim nie uwidacznia się znaczna koncentracja podmiotów gospodarczych na określonej przestrzeni taksonomicznej, zarówno w ramach pojedynczych sekcji, jak i pomiędzy sekcjami. Wynika to m.in. z niewielkiego nasycenia podmiotami gospodarczymi, w większości podmiotami mikro i z dominacją własność krajowych osób fizycznych. Biorąc pod uwagę wyłącznie przestrzenny aspekt koncentracji podmiotów gospodarczych w regionie wydaje się, że nawiązanie współpracy pomiędzy podmiotami w ramach sekcji i pomiędzy nimi jest poważnie utrudnione.

Trzeci etap badań dotyczył analizy związków i zależności pomiędzy wybranymi zmiennymi charakteryzującymi podmioty gospodarcze w województwie świętokrzyskim. Badania obejmowały analizę rozmieszczenia małych, średnich i dużych przedsiębiorstw w regionie, formę prawną i formę własności podmiotów gospodarczych, a także rozmieszczenie w województwie i liczbowo w sekcjach PKD przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym z podaniem listy dużych i średnich takich przedsiębiorstw. Zależności między gminami i sekcjami PKD oraz innymi cechami zbadane zostały także co do wzajemnych wpływów i oddziaływań. W tym celu wykorzystane zostały korelacje Pearsona pomiędzy strukturą gospodarczą gmin, powiatów, a także sekcji PKD w gminach. To narzędzie badawcze wykorzystano również dla określenia zależności pomiędzy rozwojem gospodarczym regionu a cechami demograficznymi, finansowymi i wykształceniem ludności. Osobno analizowano współczynniki korelacji pomiędzy liczbą podmiotów PKD w sekcjach a inwestycjami i środkami trwałymi w powiatach.

Stwierdzono, iż:

- Na 65 105 podmiotów gospodarczych w województwie (kontaktujących się z Głównym Urzędem Statystycznym po 1 stycznia 2000, a więc najprawdopodobniej prowadzących działalność gospodarczą) w omawianych sekcjach PKD było 77 podmiotów dużych (ponad 249 zatrudnionych), 415 podmiotów średnich (50-249 zatrudnionych), 2451 podmiotów małych (10-49 pracowników) i aż 62 162 (95,5%) mikroprzedsiębiorstw, zatrudniających do 9 osób. W 2 gminach (na 102) nie ma przedsiębiorstw innych niż mikroprzedsiębiorstwa. W dalszych 73 jest od 1 do 15 małych firm i mikroprzedsiębiorstwa. Firm średnich nie ma w 53 gminach; firm dużych – w 79 gminach. Widoczne jest, że przedsiębiorstwa duże i średnie mieszczą się głównie w dużych miastach lub w silnych gminach miejsko-wiejskich.
- W odniesieniu do formy prawnej przedsiębiorstw stwierdzono, że w większości są to firmy bez szczególnej formy prawnej (86,5% wszystkich przedsiębiorstw), zaś wśród form własności zdecydowanie przeważa własność krajowych osób fizycznych (95,3% wszystkich firm). W województwie znajduje się łącznie 326 przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym. Przedsiębiorstwa te znajdują się głównie w miastach i gminach miejsko-wiejskich. Najwięcej występuje ich w Kielcach, Ostrowcu Świętokrzyskim oraz powiatach koneckim i starachowickim. W 56 gminach nie ma przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym.

Biorąc pod uwagę, że rozwój gospodarczy poszczególnych gmin zależy głównie od takich czynników jak zasoby naturalne, predyspozycje i wykształcenie ludzi, polityka władz gminy, tradycja działań gospodarczych na terenie gminy, dla zbadania, czy są w województwie gminy, w których rozwój gospodarczy różnił się w sposób istotny od rozwoju gospodarczego innych gmin zbadano korelacje Pearsona (miara współwystępowania) pomiędzy liczbą podmiotów poszczególnych trzynastu badanych sekcji PKD w gminach. Otrzymana tablica o wymiarach 102 na 102 pozwala stwierdzić, że dla 127 par gmin, w których liczby podmiotów w sekcjach tworzą „trzynastki” liczb, określających liczebność poszczególnych trzynastu sekcji PKD, skorelowane są w stopniu bliskim 0,99 (od 0,9851 do 0,9949). Oznacza to, że pod względem liczby podmiotów w poszczególnych sekcjach PKD rozwój gospodarczy tych gmin przebiega prawie proporcjonalnie. W niewielu (dwóch, trzech) przypadkach liczby podmiotów w sekcjach może nie występować podobieństwo bliskie proporcjonalności, lecz w dużej większości tych liczb ono występuje.

Dla określenia zależności pomiędzy liczbą podmiotów w sekcjach PKD w gminach a cechami demograficznymi, finansowymi i wykształceniem ludności zbadane zostały korelacje pomiędzy zbiorami 102 liczb, opisujących liczbę poszczególnych podmiotów gospodarczych w sekcjach PKD w gminach, a także korelacje pomiędzy liczbą tych podmiotów a wybranymi, innymi cechami gmin, wymienionymi w rozdziale czwartym opracowania. Stwierdzono, że korelacje niższe niż 0,8 występują tylko pomiędzy liczebnością podmiotów sekcji A, a liczebnością pozostałych sekcji w gminach, a także pomiędzy liczebnością sekcji C i E w gminach. Wystąpiła wysoka korelacja pomiędzy liczbą wszystkich (oprócz sekcji A) podmiotów gospodarczych w gminach a liczbą podmiotów sekcji J (*pośrednictwo finansowe*). Szczególnie silna korelacja jest pomiędzy liczbą podmiotów sekcji J w gminach a liczbą podmiotów usług rynkowych i nierynkowych (sekcje I, K, M, N oraz O). Stwierdzono brak istotniejszych związków pomiędzy liczbą podmiotów gospodarczych w poszczególnych sekcjach PKD w gminach a liczbą ludności w gminach.

Ujemna korelacja pomiędzy liczbą podmiotów sekcji A (*Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo*) a podatkiem rolnym pozwala stwierdzić, że im mniej podmiotów sekcji A tym wyższy podatek rolny, co wskazywałoby na zauważalną różnicę pomiędzy wielkościami gospodarstw rolnych w poszczególnych gminach.

Dokonano także analizy zależności liczby podmiotów w sekcjach PKD od poziomu inwestycji i środków trwałych w powiatach, wykorzystując dane dostępne tylko dla powiatów, wymienione w rozdziale czwartym opracowania.

Stwierdzono, że liczba firm jest w niewielkim stopniu skorelowana z nakładami inwestycyjnymi na 1 mieszkańca w przedsiębiorstwach, a w zupełnie małym stopniu z wartością brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca. Występuje brak korelacji liczby podmiotów gospodarczych ogółem z liczbą podmiotów sekcji A i z nakładami inwestycyjnymi na rolnictwo oraz ujemne korelacje nakładów inwestycyjnych na podmioty sekcji A i liczby podmiotów tej sekcji z wartością brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca. Liczba firm ogółem jest natomiast silnie skorelowana z liczbą podmiotów zajmujących się przemysłem czy usługami. Nakłady inwestycyjne na 1 mieszkańca w przedsiębiorstwach są silnie skorelowane z nakładami inwestycyjnymi w sekcjach C, D E i F. Można stwierdzić, że rozwój przedsiębiorczości w gminach i powiatach, rozumiany jako inwestycje i wartość środków trwałych to rozwój szeroko rozumianego przemysłu usług, tak rynkowych jak i nierynkowych.

Inwestycje i środki trwałe w sekcji A najwyższe są w powiatach kieleckim, pińczowskim i koneckim; tam także mają trend rosnący. Tymczasem największy udział liczbowy w podmiotach sekcji A występuje w powiatach kieleckim, jędrzejowskim, koneckim i opatowskim. Widoczny jest trend malejący w zakresie inwestycji i środków trwałych w podmiotach sekcji A w powiecie jędrzejowskim oraz niewielki trend rosnący w powiecie opatowskim. Jednak wschodnie powiaty województwa, tradycyjnie uważane za rolniczo-sadownicze, w zakresie inwestycji i środków trwałych zajmują ostatnie miejsca w regionie.

Inwestycje i środki trwałe w przemyśle i budownictwie najwyższe są w północnych powiatach regionu i w mieście Kielce. W powiatach południa regionu sytuacja jest mniej korzystna, nawet w powiecie pińczowskim, gdzie znajdują się przedsiębiorstwa wydobywające i przetwarzające gips.

Inwestycje i środki trwałe w usługach rynkowych najwyższe są w powiecie grodzkim Kielce i w powiecie jędrzejowskim. W Kielcach występuje jednak bardzo silny trend malejący, przy rosnącym w powiecie jędrzejowskim.

Inwestycje i środki trwałe w usługach nierynkowych najbardziej rozwinięte są i mają trend rosnący w powiatach grodzkim Kielce i buskim. W pozostałych powiatach są one mało rozwinięte.

Powiat grodzki Kielce stanowi więc centrum usług rynkowych i nierynkowych. Powiat ostrowiecki, a także pozostałe północne (oprócz opatowskiego) zawdzięczają swój rozwój gospodarczy przemysłowi. Pozostałe powiaty są średnio lub słabo rozwinięte. Szczególny charakter ma powiat buski, z silnie rozwiniętym sektorem usług medycznych, a spośród gmin szczególnie charakter mają gminy Krasocin (przemysł) i Oleśnica (budownictwo).

W zakresie nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach na jednego mieszkańca, przodują powiaty grodzki Kielce, konecki, starachowicki i pińczowski, w którym jednak jest silny trend malejący. Natomiast wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na jednego mieszkańca najwyższa jest w powiatach staszowskim, grodzkim Kielce i skarżyskim, a także w powiecie opatowskim. W Kielcach i powiecie ostrowieckim występują trendy malejące; w pozostałych powiatach – rosnące.

Ponadto dokonano analizy rozwoju gospodarczego gmin w odniesieniu do występujących na ich terenie zasobów naturalnych. Najważniejsze wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz są następujące:

- Produkcja artykułów spożywczych i wyrobów związanych z uprawami i hodowlą (np. skórzanych czy lnianych) niekoniecznie odbywa się tam, gdzie są one produkowane w postaci surowca.

- W zakresie leśnictwa i produkcji wyrobów z drewna, widać, że produkcja ma miejsce tam, gdzie występuje surowiec. Są jednak gminy, gdzie występuje duże zalesienie, a nie występuje lub jest bardzo mała produkcja wyrobów z drewna.
- Firmy budowlane występują kompleksowo, a ich rozmieszczenie jest zgodne z rozmieszczeniem podmiotów sekcji C.
- Województwo świętokrzyskie nie wykorzystuje swojego największego atutu, jakim jest blisko 66% obszarów prawnie chronionych. Można powiedzieć, że gminy zachodnie i północne w bardzo małym stopniu wykorzystują swoje tereny prawnie chronione, nie przedstawiając jakiegokolwiek zachęcającej oferty dla turystów.
- Brak podmiotów gospodarczych w określonych obszarach usług rynkowych wiąże się z brakiem podmiotów obsługujących te usługi od strony finansowej, prawnej, itp.

Analizy pozwoliły stwierdzić, że jest wiele obszarów gospodarki, gdzie w gminach i powiatach może być prowadzona bardziej efektywna polityka rozwoju gospodarczego.

Czwarty etap badań obejmował ocenę potencjału gospodarczego województwa na tle kraju. Na podstawie danych z Banku Danych Regionalnych przeprowadzono analizę potencjału gospodarczego województwa świętokrzyskiego w oparciu o dane z rejestru REGON. Potencjał określony i porównany był poprzez liczbę, strukturę, formę własności podmiotów gospodarczych i bazował na danych względnych (np. liczba podmiotów w danej sekcji w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców według województw).

Ocena potencjału gospodarczego regionu świętokrzyskiego na tle kraju, na poziomie sekcji PKD została przeprowadzona z wykorzystaniem dwóch wskaźników. Pierwszy z nich to wskaźnik przedsiębiorczości określony jako stosunek liczby podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON do liczby mieszkańców. Jako liczbę podmiotów wzięto pod uwagę wszystkie podmioty gospodarcze zarejestrowane w roku 2007 w rejestrze REGON, gdyż jest to jedyny dostępny wskaźnik dla wszystkich województw. Zakłada się przy tym, że odsetek podmiotów, które tylko figurują w rejestrze, a nie prowadzą działalności gospodarczej, jest podobny we wszystkich województwach. Wskaźnik ten pozwala na ocenę skłonności do zakładania i prowadzenia własnych firm w regionach.

Drugi wskaźnik określany jest jako stosunek liczby podmiotów zarejestrowanych w systemie REGON do liczby pracujących. W oparciu o ten wskaźnik przedsiębiorczości można wnioskować na temat rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej województw. Umożliwia on wskazanie rzeczywistej atrakcyjności inwestycyjnej regionów.

W systemie REGON województwa świętokrzyskiego zarejestrowanych było w 2007 roku 106904 podmiotów gospodarczych, co w przeliczeniu na 10 tysięcy mieszkańców daje 838 podmiotów, podczas gdy średnia krajowa wynosi 938. Daje to 11 pozycję wśród polskich województw.

Pod względem wartości analizowanych sekcji PKD poszczególne województwa charakteryzują się różnym stopniem zróżnicowania. Wyrazem tego są wartości odchylenia standardowego oraz współczynnika zmienności obliczone dla poszczególnych sekcji PKD. Wartość współczynnika zmienności waha się bowiem od 46,4% do 75,3 %.

Potencjał województwa świętokrzyskiego, mierzony w analizowanych sekcjach PKD liczbą podmiotów przypadających na 10 tysięcy mieszkańców, wypada słabo na tle pozostałych regionów. W pierwszej piątce regionów (które można uznać za jednostki o najwyższym potencjale) Świętokrzyskie znalazło się tylko raz, w analizie sekcji C (*Górnictwo*) na miejscu 3 (por. tabela 5.3).

Piąty etap badań miał na celu uzyskanie oceny stanu przedsiębiorczości województwa świętokrzyskiego w opinii przedstawicieli władz lokalnych w gminach i powiatach województwa świętokrzyskiego

Do badania wytypowano wszystkie 102 gminy i 14 powiatów, uzyskując ostatecznie oceny z 70 gmin i 13 powiatów.

W grupie gmin zawsze ankietowano jedną osobę, którą był wójt, zastępca wójta, burmistrz, wiceburmistrz lub sekretarz urzędu. W miastach zwracano się do prezydentów lub ich zastępców. W dwóch przypadkach ankietę przeprowadzono z kierownikami referatów rozwoju. Na zaplanowane 102 wywiady zrealizowano 70.

Natomiast w powiatach starano się przeprowadzić rozmowy z dwoma osobami. Jedną osobą był starosta lub wicestarosta, a drugą pracownik merytorycznie odpowiedzialny za kierowanie zagadnieniami rozwoju powiatu. Na zaplanowane 28 wywiadów zrealizowano 25.

Wyniki analiz przeprowadzonych ankiet zawiera rozdział szósty opracowania, wraz z załącznikami nr 1 i 2 do tego rozdziału – wzory ankiet.

Omówione opracowanie zawiera pozyskany w wyniku badań materiał określający stan rozwoju poszczególnych branż regionu świętokrzyskiego ze wskazaniem poziomu wykorzystania istniejącego potencjału. Może on być szeroko wykorzystany, jednak zdaniem Autorów wyniki opracowania powinny posłużyć zwłaszcza do korygowania strategii rozwoju poszczególnych jednostek administracyjnych województwa świętokrzyskiego. Podstawą opracowania były uzyskane dane statystyczne. Ma ono charakter przekrojowy, oparty na „twardych” danych (spis powszechny), zatem jego wyniki mogą być wykorzystywane dla wielu celów, łącznie z rozdziałem środków unijnych przez jednostki i instytucje do tego powołane.